

(上接A19版)

Table with 4 columns: 产品大类, 具体应用, 技术优势, 与同行业对比情况. Rows include 特种军事装备, 野战光通信装备, and ***搜索器.

2) 研发人员数量及学历分布
① 报告期各期末, 公司研发人员数量及占比与同行业公司可比公司的情况如下:

Table showing R&D personnel distribution by company and year. Columns: 项目, 2024年6月30日, 2023年12月31日, 2022年12月31日, 2021年12月31日. Sub-columns for 数量 and 占比.

注: 同行业可比公司 2024 年半年报均未披露研发人员学历分布情况。
2021 年至 2023 年, 发行人研发人员占总人数的比重分别为 43.56%、41.59%和 43.33%, 高于北信源、华如科技、高凌信息、捷安高科, 低于中科海讯和永信至诚, 与同行业公司可比公司不存在较大差异, 整体处于同行业可比区间范围内。

② 报告期各期末, 公司研发人员学历分布与同行业公司可比公司比较情况如下:

Table showing R&D personnel education distribution by company and year. Columns: 项目, 2024年6月30日, 2023年12月31日, 2022年12月31日, 2021年12月31日. Sub-columns for 数量 and 占比.

注: 永信至诚未披露 2021 年 12 月 31 日研发人员学历分布情况; 同行业可比公司 2024 年半年报均未披露研发人员学历分布情况。

报告期各期末, 公司研发人员学历在本科及以上的占比均超过 70%, 略低于同行业可比公司本科及以上学历的占比, 但高于捷安高科、永信至诚本科及以上学历的占比, 公司所处软件和信息技术服务业, 对研发人员整体素质要求较高, 而公司研发人员具有较高学历能够满足公司日常研发活动的需求。未来随着公司业务规模的不断扩大, 公司将根据具体研发情况招募较高学历研发人员满足研发需求。

③ 主要技术指标及研发费用
发行人与同行业可比公司主要技术指标对比如下:

Table comparing technical indicators and R&D expenses. Columns: 主要指标, 研发费用(万元), 研发费用率, 专利技术数量(个), 软件著作权数量(个). Rows include 华如科技, 霍莱沃, 中科海讯, 捷安高科, 北信源, 高凌信息, 永信至诚, 平均值, 公司注.

注 1: 公司专利技术数量及软件著作权数量截至招股说明书签署日数量。

注 2: 同行业可比公司专利技术数量、软件著作权数量数据来自公开披露半年度报告。

报告期内, 公司与同行业可比公司研发费用率对比情况如下:

Table comparing R&D expense rates. Columns: 可比公司, 2024年1-6月, 2023年度, 2022年度, 2021年度. Rows include 中科海讯, 华如科技, 霍莱沃, 捷安高科, 北信源, 高凌信息, 永信至诚, 行业平均, 六九一二.

公司始终以研发作为公司发展的源动力, 经过多年的研发队伍建设, 公司已经建立一支符合自身业务发展的研发团队, 报告期内, 公司研发费用金额分别为 1,545.62 万元、2,268.97 万元、2,851.24 万元和 1,771.92 万元, 研发投入复合增长率为 35.82%, 研发费用增长较快; 公司研发费用占当期营业收入的比例分别为 7.70%、6.66%、6.98%和 15.75%。

2022 年度, 公司研发费用率有所下降, 主要系公司营业收入增长速度较快, 营业收入增长率为 69.75%。2023 年度, 公司研发费用率与 2022 年度差异较小。报告期内, 公司研发费用率低于同行业可比公司平均水平, 主要系公司业务扩张, 营业收入增长较快, 研发费用率相对较低。

综上所述, 发行人在产品技术上较同行业公司具有一定的优势, 由于公司相较于同行业公司而言公司规模较小, 研发人员数量低于同行业可比公司平均水平, 公司研发人员学历在本科及以上的占比略低于同行业可比公司本科及以上学历的占比, 公司研发费用率低于同行业可比公司平均水平, 但整体处于同行业可比区间范围内。未来随着公司业务规模的不断扩大, 公司将根据具体研发情况招募较高学历研发人员满足研发需求。

(3) 财务状况方面
1) 经营活动现金流量净额

报告期内, 公司与同行业可比公司经营活动现金流量净额及净利润规模情况如下:

Table comparing operating cash flow and net profit. Columns: 可比公司, 项目, 2024年1-6月, 2023年度, 2022年度, 2021年度. Rows include 中科海讯, 华如科技, 霍莱沃, 捷安高科, 北信源, 高凌信息, 永信至诚, 行业平均, 六九一二.

注 1: 数据来源于各公司招股说明书或年度报告、半年度报告及 Wind 金融终端;

注 2: 中科海讯于 2023 年度收到客户出具的部分项目审价进度依据, 对 2023 年度及以前年度需要审价的项目, 按照期望值或最可能发生金额确定可变对价的最佳估计数后, 确认历年审价调整金额 -15,880.85 万元, 该部分金额在 2023 年度一次性予以调减, 2023 年度中科海讯净利润为审价调整前净利润。

报告期内, 公司经营现金流量净额与净利润差值分别为 -11,003.35 万元、-12,169.91 万元、-22,244.55 万元和 -2,541.27 万元, 其中, 2021 年, 公司实施股权激励确认股份支付费用为 75.00 万元。若剔除股份支付影响, 报告期各期, 公司经营现金流量净额与净利润差值分别为 -11,078.35 万元、-12,169.91 万元、-22,244.55 万元和 -2,541.27 万元, 同行业可比公司中科海讯、华如科技、霍莱沃、捷安高科、北信源等公司的经营活动现金流量净额与净利润规模也存在较大差异, 因此发行人经营活动现金流量净额与净利润存在差异符合行业惯例。

2) 资产周转能力情况
① 应收账款周转率

报告期内, 公司与同行业可比公司的应收账款周转率比较情况如下:

Table comparing accounts receivable turnover. Columns: 公司名称, 2024年6月30日/2024年1-6月, 2023年12月31日/2023年度, 2022年12月31日/2022年度, 2021年12月31日/2021年度. Rows include 中科海讯, 华如科技, 霍莱沃, 捷安高科, 北信源, 高凌信息, 永信至诚, 平均值, 六九一二.

注: 数据来源于各公司招股说明书或年度报告、半年度报告及 Wind 金融终端。

报告期内, 同行业可比公司应收账款周转率平均值分别为 2.10 次/年、1.64 次/年、1.38 次/年和 0.42 次/年, 应收账款周转率平均值呈逐年下降趋势。报告期各期, 公司应收账款周转率分别为 2.76 次/年、1.50 次/年、1.02 次/年和 0.24 次/年; 2022 年和 2023 年, 因公司非直接军方客户规模有所扩大, 且非直接军方客户付款进度一般会慢于军方客户, 使得应收账款周转率较上年有所下降。2023 年, 公司应收账款周转率为 1.02 次/年, 高于中科海讯和华如科技, 与同行业可比公司相比处于中间水平。

报告期内, 公司应收账款周转率变动符合公司实际业务情况, 与同行业可比公司应收账款周转率变动趋势不存在较大差异。

② 存货周转率

报告期内, 公司与同行业可比公司的存货周转率比较情况如下:

Table comparing inventory turnover. Columns: 公司名称, 2024年6月30日/2024年1-6月, 2023年12月31日/2023年度, 2022年12月31日/2022年度, 2021年12月31日/2021年度. Rows include 中科海讯, 华如科技, 霍莱沃, 捷安高科, 北信源, 高凌信息, 永信至诚, 行业平均, 六九一二.

注: 数据来源于各公司招股说明书或年度报告、半年度报告及 Wind 金融终端。

报告期内, 公司存货周转率分别为 1.90 次/年、2.82 次/年和 1.95 次/年、0.44 次/年, 高于中科海讯、华如科技、捷安高科、北信源和高凌信息, 低于霍莱沃和永信至诚, 与同行业可比公司相比处于中间水平。

③ 偿债能力

报告期内, 公司与同行业可比公司主要偿债能力相关指标情况对比如下:

Table comparing financial ratios. Columns: 项目, 可比公司, 2024年6月30日, 2023年12月31日, 2022年12月31日, 2021年12月31日. Rows include 流动比率(倍), 速动比率(倍), 资产负债率(合并, %).

注: 数据来源于各公司招股说明书或年度报告、半年度报告及 Wind 金融终端。

报告期内, 公司流动比率分别为 2.26 倍、1.94 倍、2.09 倍和 2.11 倍, 低于同行业可比公司平均水平 4.87 倍、7.19 倍、5.48 倍和 6.94 倍, 公司速动比率分别为 1.88 倍、1.72 倍、1.70 倍和 1.71 倍, 低于同行业可比公司平均水平 4.20 倍、6.53 倍、4.89 倍和 5.13 倍, 公司资产负债率分别为 36.49%、42.78%、47.74% 和 47.46%, 高于同行业可比公司平均水平 23.80%、18.38%、20.26% 和 18.89%。2022 年, 同行业可比公司流动比率、速动比率及资产负债率等偿债能力指标有所优化, 主要系华如科技、永信至诚、高凌信息首次公开发行股票募集资金。

报告期内, 公司偿债能力低于同行业可比公司平均水平主要原因系公司尚未上市, 融资渠道有限, 主要通过商业信用及银行信用进行债务融资。

(4) 发行人及同行业可比公司净利率、所得税率、财务费用率情况

报告期内, 发行人及可比公司净利率、所得税率、财务费用率情况如下:

Table comparing net profit margin, tax rate, and financial expense rate. Columns: 项目, 可比公司, 2024年1-6月, 2023年度, 2022年度, 2021年度. Rows include 净利率, 所得税率, 财务费用率.

(5) 发行人的主要竞争优势
1、产品定型优势

武器装备的开发周期较长, 定型列装审核程序严格, 因此单一型号产品的换代周期基本在十年以上。对于已定型列装的武器装备, 军方用户一般不会轻易更换, 并在定型之后连续采购多年, 直至新一代定型产品的出现。公司产品***搜索器为定型产品, 具有一定的排他性。定型产品的稳定销售为公司提供了持续的营业收入, 其带来的稳定收益亦为公司的长期研发提供了有力的支持。

2、技术优势

公司立足于自主研发, 经过多年研发投入, 公司掌握了多源异构数据交互技术、实模耦合训练管理融合技术、电离层宽带噪声多维信号传输技术、野战光缆一体化多模成缆技术等多项核心技术, 并将该技术应用于***搜索器、野战光通信装备、多型模拟训练系统装备、短报文芯片等多款新一代武器装备等产品的自主研发。同时公司不断攻克了军事(通信、对抗、防化方向)训练装备半实物仿真、信道仿真、电磁环境构建等大量军用通信、模拟训练技术, 承担多型号项目的科研与生产任务。截至招股说明书签署日, 公司已拥有 89 项专利和 121 项软件著作权。凭借较强的技术储备和经验丰富的研发队伍, 公司具备较强的技术优势。

3、产品先发优势

公司所处的军事装备领域具有技术密集型的特点, 需要经过长时间的技术、市场的储备和积累, 潜在竞争者很难在短期内与先发者在同一层面上进行竞争; 公司产品应用于军事装备领域, 产品开发周期较长, 一旦应用于军事装备领域, 将构成国防体系的一部分, 为维护国防的安全性, 相关产品在短期内一般不会轻易更换, 即使有潜在竞争者进入该领域, 短时期内也不会对先发者产生较大影响。公司自设立以来一直为军事装备领域客户提供军事装备制造服务, 与中国人民解放军、大型军工集团和科研院所等老客户保持着良好的合作关系, 产品得到用户认可, 具有较强的先发优势。

4、行业经验优势

由于军品研制通常具有一定的保密要求且通常为定制化产品, 产品的具体技术指标和性能要求等因素直接关系着国防安全及军事秘密, 使得军品需求信息的发布往往限于军工行业内部的一定范围内。在特定情况下, 甚至在军工行业内部, 由于各主体保密级别的不同, 在获取需求信息的及时性和全面性方面也存在差异。

自成立以来, 公司始终深耕军品市场, 通过长时间的技术研发及产品不断向下游客户交付并完成列装, 与下游客户建立了稳定的合作关系, 公司逐渐积累了丰富的行业经验, 培育了一批精通技术、行业的复合型人才, 为公司产品的研发、生产和销售提供了有力支撑。

5、客户资源优势

基于军工行业特有的安全性、使用可靠性、环境适应性及保密要求, 一般来说, 新产品的开发需要配套厂商从研发阶段就开始介入, 深度参与新产品从研发到批产的多个阶段, 才能获得配套供应资格。军品获得批产后, 通常由研发企业作为定型保障生产的供应商, 新厂商很难参与已定型军用装备的生产。军品配套厂商通常具有丰富的研发、生产经验, 再经过主体单位严格的筛选和较长时间的磨合, 才能形成双方稳定的合作关系。

公司研发队伍具有深厚的学术背景和实践经验, 通过深耕军事装备的底层通信、模拟、AI、控制、芯片等领域, 公司与主要作战部队、军工总体单位保持密切的合作关系, 产品在战训、演习中得到广泛应用, 建立了良好的客户口碑, 积累了丰富的客户资源。

利用已形成的技术和客户优势, 公司正在积极研发短报文芯片、高功率微波等产品, 未来将进一步提高公司在军事特种装备、模拟训练的产品市场份额, 不断拓宽产品应用范围。

6、团队优势

武器装备研发是涉及多领域的高新技术行业, 在技术水平、创新能力、经验积累等综合素质方面对于研发人员有很高的要求。公司高度重视技术及管理团队建设, 核心研发人员拥有多年的军用特种装备、模拟训练装备研发领域研究管理经验, 对行业有深刻独到的理解并拥有扎实的科研能力。

(下转A21版)