证券代码：600375　　证券简称：*ST汉马　　编号：临2024－087

汉马科技集团股份有限公司
关于上海证券交易所对公司2023年年度报告的信息披露监管问询函的回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

汉马科技集团股份有限公司（以下简称“本公司”、“公司”或“汉马科技”）于2024年5月13日收到上海证券交易所《关于汉马科技集团股份有限公司2023年年度报告的信息披露监管问询函》（上证公函【2024】0497号）（以下简称“《问询函》”），根据《问询函》的要求，公司会同相关中介机构、独立董事就《问询函》中所提问题逐项进行了认真核查落实，现将相关问题回复如下：

一、关于审计意见

1.关于审计意见。年审会计师浙江天平会计师事务所（特殊普通合伙）对公司2023年度财务报告出具了保留意见的审计报告。报告称，保留意见形成基础系公司持续经营能力存在重大不确定性，公司已在财报附注中披露了可能导致对其持续经营能力产生重大疑虑的主要情况或事项，并说明了拟采取的改善措施，但后续措施执行以及能否进入法定重整程序存在重大不确定性。

请年审会计师：（1）说明形成上述审计意见的具体依据，包括公司编制报表时运用持续经营假设是否恰当、公司财务报表对持续经营能力存在重大不确定性作出充分披露的具体表现等，说明是否存在除审计意见说明中提及依据以外的其他可能导致对持续经营能力产生重大疑虑、形成上述审计意见的事实基础。

会计师回复：

1、公司编制报表时运用持续经营假设

公司管理层以持续经营为假设编制财务报表，截至2023年12月31日，公司资产负债率为109.54%，流动负债高于流动资产287,423.54万元，2023年度归属于母公司的净利润为-96,268.89万元，归属于母公司的净资产为-81,458.03万元，财务数据显示公司已资不抵债，偿债能力弱，存在较大的经营风险和财务风险。

我们对上述重大疑虑的事项或情况按照审计准则执行以下审计程序：（1）取得管理层对持续经营能力作出的评估，并与管理层讨论其识别出的单独或汇总起来可能导致对持续经营能力产生重大疑虑的事项或情况及应对计划；（2）询问管理层是否知悉超出评估期间的、可能导致对持续经营能力产生重大疑虑的事项或情况；（3）评价管理层与持续经营能力评估相关的未来应对计划，这些计划的可行性及可能执行的结果；（4）获取管理层编制的未来12个月的现金流量测算过程，访谈运营部门、检查期后管理层经营性现金流预测的实现情况，分析其资金需求以及资金来源的可靠性和合理性；（5）取得管理层提供有关未来应对计划及其可行性的书面声明。

经执行上述审计程序，截至审计报告日，我们认为公司在未来12个月内能够维持正常的经营活动，公司管理层对上述重大疑虑的事项或情况作出的未来应对计划可以合理预期，因此，我们认为汉马科技编制报表时运用持续经营假设是恰当的。

2、公司财务报表对持续经营能力存在重大不确定性作出充分披露的具体表现

汉马科技在财务报表附注中对持续经营能力存在重大不确定性作出的披露如下：

在财务报表附注二、财务报表的编制基础（二）持续经营中披露了导致对公司持续经营能力产生重大怀疑的因素以及公司拟采取的改善措施：

于2023年12月31日，公司资产负债率为109.54%，流动负债高于流动资产2,874,235,449.16元，且2023年度的持续经营净利润为-966,956,833.60元，由此管理层识别出重大偿债压力、重大流动性风险以及重大经营亏损系可能对公司持续经营能力产生重大疑虑的事项或情况，并拟定了应对上述对持续经营能力产生重大疑虑的事项或情况的未来应对计划：

1. 为积极响应国家“碳达峰、碳中和”战略目标号召，加快公司产品新能源化进程。公司的电动技术、甲醇技术发展前景良好。目前，国内大多数城市均已针对重卡电动化给予相关路权、补贴支持等政策，甲醇方面也已有山西、天津、大庆等地出台了相关补贴、路权等地方示范性运行的支持政策，可见电动和甲醇是符合国家政策方向的技术；

2. 公司已启动上市公司及下属核心子公司的预重整，将与债权人、临时管理人、投资人等各方协商公司的经营计划及未来发展规划；

3. 通过加快应收账款清欠，回笼资金，补充现金流；

4. 通过“研产质供销”五位一体协同机制，降低应收账款及存货，减少营运资金占用；

5. 通过关停并转举措进行资产整合优化，促进业务现金流正向流转；

6. 通过重整过程中的共益债及投资人投入的资金，缓解经营资金压力。

综合上述措施，管理层认为将有足够的资金维系重整过程中公司正常的生产经营。

在财务报表附注十四、资产负债表日后事项（二）公司预重整情况中披露了预重整情况：

2024年2月20日汉马科技及2024年2月26日汉马科技的全资子公司安徽华菱汽车有限公司（以下简称华菱汽车）、安徽星马专用汽车有限公司（以下简称星马专汽）、安徽福马汽车零部件集团有限公司（以下简称福马零部件）、安徽福马电子科技有限公司（以下简称福马电子）、芜湖福马汽车零部件有限公司（以下简称芜湖福马），以有明显丧失清偿能力可能，但具有重整价值为由，分别向安徽省马鞍山市中级人民法院（以下简称马鞍山中院）申请对汉马科技及上述五家子公司进行重整，并申请先行启动预重整程序。

2024年2月23日，汉马科技收到马鞍山市中院出具的（2024）皖05破申21号及（2024）皖05破申21号之一《决定书》；2024年3月1日，上述五家子公司收到马鞍山市中院出具的（2024）皖05破申22－26号《决定书》。马鞍山中院为有效识别汉马科技及五家子公司重整价值和重整可行性，降低重整成本，提高重整成功率，为整体化解债务风险，决定在重整申请审查期间对汉马科技及五家子公司启动预重整程序并对上述五家子公司进行协调审理。指定北京大成律师事务所和北京市天元律师事务所联合担任预重整期间的临时管理人。

截至财务报告批准报出日，汉马科技及五家子公司各项预重整工作仍在进行中。

3、除审计意见说明中提及依据以外的其他可能导致对持续经营能力产生重大疑虑、形成上述审计意见的事实基础

我们实施了检查期末订单期后执行进展、期后回款情况；检查公司信用报告，核实借款是否存在逾期情况，检查期后排产订单情况；检查银行账户是否存在被冻结以及货币资金受限金额情况，判断对财务报表影响程度；检查公司涉诉情况，如未决诉讼或仲裁（包括和解协议）事项及其对公司持续经营能力的影响；访谈公司管理层及重整管理人，了解公司生产经营情况和预重整进展情况等审计程序，我们未发现除审计意见说明中提及依据以外的其他可能导致对持续经营能力产生重大疑虑的事项。

（2）结合前述情况，说明审计意见是否符合《审计准则1324号——持续经营》《中国注册会计师审计准则第1502号——在审计报告中发表非无保留意见》等相关审计准则要求，审计意见出具是否恰当、审慎，审计意见形成的基础是否完整、准确披露。

会计师回复：

根据《审计准则1324号——持续经营》第二十二条规定“如果运用持续经营假设是适当的，但存在重大不确定性，且财务报表对重大不确定性未作出充分披露，注册会计师应当按照《中国注册会计师审计准则第1502号——在审计报告中发表非无保留意见》的规定，恰当发表保留意见或否定意见。”

根据《中国注册会计师审计准则第1502号——在审计报告中发表非无保留意见》第八条规定“当存在下列情形之一时，注册会计师应当发表保留意见：(一)在获取充分、适当的审计证据后，注册会计师认为错报单独或汇总起来对财务报表影响重大，但不具有广泛性；(二)注册会计师无法获取充分、适当的审计证据以作为形成审计意见的基础，但认为未发现的错报（如存在）对财务报表可能产生的影响重大，但不具有广泛性”、《中国注册会计师审计准则第1502号——在审计报告中发表非无保留意见》第五条规定“广泛性，是描述错报影响的术语，用以说明错报对财务报表的影响，或者由于无法获取充分、适当的审计证据而未发现的错报（如存在）对财务报表可能产生的影响。根据注册会计师的判断，对财务报表的影响具有广泛性的情形包括下列方面：(一)不限于对财务报表的特定要素、账户或项目产生影响；(二)虽然仅对财务报表的特定要素、账户或项目产生影响，但这些要素、账户或项目是或可能是财务报表的主要组成部分；(三)当与披露相关时，产生的影响对财务报表使用者理解财务报表至关重要。”

如前述第（1）问回复中描述，管理层已在财务报表附注披露了可能导致对持续经营能力产生重大疑虑的主要情况或事项，并说明了为改善经营状况拟采取的措施。截至审计报告出具日，汉马科技已进入预重整阶段，但由于改善经营状况措施的执行存在重大不确定性，且尚未提供各方认可的重整方案，能否进入法定重整程序存在重大不确定性，汉马科技对公司的持续经营能力存在重大疑虑事项进行了披露，但对前述的重大不确定性情况未充分披露，其影响不具有广泛性，故出具保留意见。

因此，我们的审计意见符合《审计准则1324号——持续经营》《中国注册会计师审计准则第1502号——在审计报告中发表非无保留意见》等相关审计准则要求，审计意见出具是恰当、审慎的，审计意见形成的基础已完整、准确披露。

二、关于减值计提

2.关于上海索达项目。报告期末公司在建工程账面余额3.03亿元，同比减少15.36%，新增计提减值准备3462.25万元，过往年度除上期计提43.4万元外未计提过减值。期末在建工程主要为上海索达发动机厂房、宿舍等配套建筑以及发动机生产线及配套设备，本期新增主要为对上海索达生产线及配套设备计提减值准备3461.2万元，计提原因系项目停滞存在减值迹象，但未对配套建筑计提减值准备。同时，根据公司对我部前期问询函的回复，上海索达自2022年起已停滞，但2022年公司认为该项目不存在减值迹象。

请公司：（1）补充披露近两年对上海索达项目在建工程减值测试的具体过程、测试方法、参数取值、评估假设等，明确两次测试中存在的差异，充分论证上海索达出现减值迹象的具体时点，说明在客观事实情况未发生变化的情况下，两年减值测试出现不同结果的原因及合理性，是否符合会计准则相关规定，是否利用减值调节利润。

公司回复：

公司对比分析上海索达在建工程项目2022年和2023年减值测试的具体过程、测试方法、参数取值、评估假设等，具体分析如下：

1、2023年度在建工程测试情况

公司管理层对上海索达在建工程进行减值测试，并聘请中水致远资产评估有限公司以2023年12月31日作为评估基准日，对在建工程的可收回金额进行评估，出具《汉马科技集团股份有限公司以财务报告为目的涉及的上海索达传动机械有限公司申报的相关长期资产减值测试资产评估报告》（中水致远评报字（2024）第020124号）。公司管理层对评估机构出具的评估结果进行评价，并将可收回金额评估结果与资产账面价值进行比较，进行减值计提。

（1）减值测试结论如下：

单位：万元

科目	账面价值	可收回金额	增减值	增减率
	A	B	C=B-A	D=C/A×100
在建工程－土建工程	15,147.19	16,834.98	1,687.79	11.14
在建工程－设备安装工程	12,488.56	9,151.18	-3,337.39	-26.72

（2）测试方法、参数取值、评估假设如下表：

项目	在建工程－设备测试	在建工程－土建测试
测试方法选取	2023年8月，公司管理层计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产；上海索达在建设备安装工程实施搬迁、改造；现有生产设备搬迁。根据上述规划，上海索达未来无法产生现金流，不适用于预计未来现金流量法。故本次采用公允价值减处置费用进行减值测试，即：可收回金额＝公允价值－处置费用	
评估模型	（1）设备公允价值的确定 该类资产截止评估基准日处于建设停滞状态，根据汉兴科技提供的相关资产处置方案，生产设备资产实施搬迁、改造，对相关设备采取“拆整卖零”方式对外处置。 计算公式为： 设备安装工程公允价值＝重置价值（不含税市场价格）×成新率（89%-98%）×变现系数（0.7-0.9） ◆重置价值：重置价值直接由委估设备的不含税市场价格确定。设备购置价取值，一方面依据中国机械工业信息研究院编写《2023机电产品报价手册》（中国机械工业出版社）以及生产厂商的报价资料等，一方面通过市场调查，直接或以电话方式与设备供应商联系，索取评估基准日的价格。 ◆成新率的确定：设备综合成新率通过年限法成新率和现场勘察成新率综合确定。 对于不同的设备安装工程项目成新率范围在89%-98%。 ◆变现系数的确定：变现系数由因市场因素等非资产自身原因导致的重置资产与处置资产间价格差异进行模拟调整获得。 变现系数由因市场因素等非资产自身原因导致的重置资产与处置资产间价格差异进行模拟调整获得的，在有序变现前提下，考虑以下因素：①处置时间成本因素：上述资产需要一段时间处置。②市场预期因素：考虑市场心理因素、处置方式等③市场需求因素：根据资产变现难易程度不同等。综合以上因素，变现系数=1-综合变现折扣率。 对于不同的设备安装工程项目变现系数范围在0.7-0.9之间。 （2）处置费用的确定 委估资产拟采取“拆整卖零”方式对外处置。本次处置费用包括与资产处置有关的税费，以及交易服务费、拆除费用等。 处置费用＝相关税费（1.56%）＋交易服务费（1.69%）＋拆除费用(0.4%-2%) 委估设备拆除费率参考《机械工业建设项目概算编制办法及各项概算指标》，结合拆除难易程度，对不同的设备安装工程项目，取设备购置价（含税）的0.4%-2%。	（1）土建公允价值的确定 土建工程主要为发动机厂房、宿舍等，系通用性厂房。对于生产性及配套房屋在建工程，根据汉马科技提供的相关资产处置方案，计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房土建类资产。 土建工程公允价值＝重置成本×成新率（90%-94%）－功能性贬值－经济性贬值，其中：重置成本＝建安造价（工程量）＋前期及其他费用（实际费用）＋资金成本（3.73%）－可抵扣增值税；建安工程费(1+9%)×9%＋前期费用(可抵扣)/(1+6%)×6%）。 ◆成新率的确定 本次评估对房屋建筑物主要采用使用年限法和观察法综合判定成新率。 对于评估范围内不同的土建工程项目成新率范围在90%-94%。 ◆功能性贬值 由于无形损耗而引起价值的损失称为功能性贬值。根据现场勘察，委估土建工程不存在因工耗、物耗、能耗水平等功能方面的差异造成的成本增加和效益降低。经分析，委估土建工程不存在功能性贬值。 ◆经济性贬值 经济性贬值是由外部条件变化引起的资产闲置、收益下降造成资产价值损失。委估对象位于上海市松江工业区，其周边的工业房地产市场供需平稳，故不存在经济性贬值情况。 本次评估不考虑经济性贬值。 （2）处置费用的确定 本次评估处置费用包括与资产处置有关的税费以及交易服务费。 处置费用＝处置发生的税费（1%）+交易服务费（1%）	
关键参数	（1）土建工程可收回金额＝在建工程公允价值－处置费用 ＝重置成本×成新率－功能性贬值－经济性贬值－（处置发生的税费+交易服务费） ＝182,904,200.00×93.9210%－0－0－182,904,200.00×93.9210%×2% ＝168,349,800.00元 （2）设备安装工程可收回金额＝设备安装工程公允价值－处置费用 ＝重置价值（不含税市场价格）×成新率×变现系数－（相关税费＋交易服务费＋拆除费用） ＝120,757,900.00×91.14%×0.8764－120,757,900.00×91.14%×0.8764×5.12% ＝91,511,761.00元 以上在建工程重置价值、处置费用等系加总数据，成新率、变现系数系加权平均后数据（未考虑参数加权平均取值导致的尾差）。	
评估假设	①一般假设 A.交易假设：假定所有待评估资产已经处在交易过程中，资产评估师根据待评估资产的交易条件等模拟市场进行估价。 B.公开市场假设：公开市场假设是对资产拟进入的市场的条件以及资产在这样的市场条件下接受何种影响的一种假定。公开市场是指充分发达与完善的市场条件，是指一个有目愿的买方和卖方的竞争性市场。在这个市场上，买方和卖方的地位平等，都有获取足够市场信息的机会和时间，买卖双方的交易都是在自愿的、理智的、非强制性或不受限制的条件下进行。 C.原地使用假设：原地使用假设是指假设资产将保持在原所在地或者原安装地持续使用。本次委估资产中房屋建筑物、土地使用权类资产在此假设前提下成立。 ②特殊假设 A.本次评估假设评估基准日外部经济环境不变，国家现行的宏观经济不发生重大变化。无其他不可预测和不可抗力因素造成的重大不利影响。 B.企业所处的社会经济环境以及所执行的税赋、汇率、税率等政策无重大变化。 C.本次评估的各项资产均以评估基准日的实际存量为前提，有关资产的现行市价以评估基准日的国内有效价格为依据。 D.假设资产未来使用状态同管理层处置方案保持一致。 E.假设被评估单位提供的基础资料和财务资料真实、准确、完整。	

在建工程可收回金额＝在建工程公允价值－处置费用

＝在建工程账面值＋资金成本－（相关交易税费+产权交易费用）

＝333,565,155.17+333,565,155.17*3.05%－(333,565,155.17+333,565,155.17*3.05%)*1.51%

＝333,565,155.17+10,186,867.66－5,189,265.32

＝338,562,757.51元

以上在建工程重置价值、处置费用等系加总数据，费率系加权平均后数据（未考虑参数加权平均取值导致的尾差）。

3、两年在建工程测试差异

（1）评估假设：2022年度，公司管理层拟对上海索达实施后续改造建设，对上海索达土地、厂房、设备安装工程类资产，以持续经营假设为前提进行了减值测试；2023年度，根据资产处置方案，对上海索达在建一设备安装工程实施异地搬迁，对现有生产设备“拆整卖零”方式对外处置，以上述“出售、搬迁”为前提实施了减值测试。

（2）重要参数：由于评估假设不同，2023年度根据资产处置方案，考虑设备安装工程的公允价值考虑变现系数，对于不同的设备安装工程项目变现系数范围在0.7-0.9之间；处置费用考虑拆除费，结合拆除难易程度，对不同的设备安装工程项目，拆除费率为设备购置价（含税）的0.4%－2%。2022年度基于持续经营假设，无需考虑变现系数和拆除费。

综上，2022年度，公司管理层拟对上海索达实施后续改造建设，对上海索达土地、厂房、设备安装工程类资产，以持续经营假设为前提进行了减值测试，在建工程未发生减值。2023年8月，考虑公司资产结构优化、成本节约等因素，管理层计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产；对上海索达在建一设备安装工程实施异地搬迁，对现有生产设备“拆整卖零”方式对外处置，以上述“出售、搬迁”为前提实施了减值测试，在建工程发生减值。两年减值测试差异较大的原因主要为2023年度公司对上海索达发动机项目的规划发生改变，测试结论考虑了变现系数和拆除费用，2022年无需考虑。对比近两年上海索达发动机在建项目减值的具体过程、测试方法及评估假设、参数取值，减值测试均符合上海索达各年度实际经营情况，符合《企业会计准则第8号－资产减值》的规定，具有合理性，不存在利用减值调节利润的情形。

（2）补充披露未对上海索达配套建筑计提减值准备的具体原因及合理性。

公司回复：

上海索达配套建筑明细如下：

单位：万元

序号	建筑物名称	开工日期	账面价值
1	倒班宿舍	2018/7/25	5,813.78
2	食堂	2018/10/18	1,506.69
3	发动机厂房	2019/9/12	7,551.49
4	厂区道路工程	2021/12/31	275.23
合计		－	15,147.19

上海索达发动机在建项目配套建筑，主要由宿舍、食堂、厂区道路以及发动机厂房组成，于2018年开始陆续建设，根据评估人员现场勘察了解，该类配套建筑系通用性建筑物，可独立使用。而设备类资产随着技术更新进步，原有的老型号的设备重置成本降低，且本次减值测试基于处置方案考虑了设备的变现系数和拆除费用，故设备安装工程计提了减值。

2023年8月，管理层计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产，基于上述方案，本次评估采用成本法对配套土建工程进行减值测试。由于土建工程建设投入时间较早，基准日建材、人工等上涨，评估价值高于账面价值，故未对上海索达配套建筑计提减值准备符合《企业会计准则第8号－资产减值》的规定。

会计师执行的主要核查程序和核查意见：

（1）获取上海索达发动机在建项目立项和协议资料，查看其立项背景，了解其立项时市场需求判断情况以及后续的建设、升级改造、停工搬迁等会议决议资料判断其开始出现减值迹象时点；

（2）与公司管理层进行沟通，了解上海索达项目的未来规划，以及异地搬迁的时间安排和进展情况；

（3）实地勘察上海索达发动机在建项目，核实项目相关资产的现状；

（4）利用专家工作，获取评估报告，评价评估专家具备本次评估目的所必需的胜任能力、专业素质和客观性；

（5）对比近年两评估上海索达发动机在建项目减值测试的具体过程、测试方法、参数取值、评估假设等，对重要评估方法选择以及使用的相关性和合理性、评估结果等进行复核，并在复核过程中保持与评估师的充分沟通。

经核查，我们认为，两年减值测试出现不同结果，原因为公司对上海索达发动机项目的规划发生改变，对比近两年上海索达发动机在建项目减值的具体过程、测试方法及评估假设、参数取值，减值测试结果符合上海索达近两年实际经营情况，符合《企业会计准则第8号－资产减值》的规定，具有合理性，公司不存在利用减值调节利润的情形。

（3）全面梳理前期信息披露情况，说明前期信息披露是否真实、准确，风险提示是否充分。

公司回复：

公司2022年报披露后，上海证券交易所对年报中上海索达涉及的在建工程减值问题进行两次问询，公司组织相关中介机构进行了认真核查并进行了回复公告，2022年度，公司管理层拟对上海索达实施后续改造建设，对上海索达土地、厂房、设备安装工程类资产，以持续经营假设为前提进行了减值测试，在建工程未发生减值。同时，公司按照2023年8月2日披露的整改报告，对上海索达存在的部分未转固的在建工程及时进行了转固处理。综上，公司2022年年报及两次问询回复公告涉及的关于上海索达在建工程信息披露内容，真实、准确、完整。

考虑市场环境变化及资产结构优化，2023年8月公司内部管理层计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产；上海索达在建设备安装工程实施搬迁、改造，现有生产设备搬迁。对于计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产的交易事项，尚在筹划过程中，并未确定交易对象，未签订任何相关协议，鉴于该情况，计划以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产的交易事项并未达到公司召开董事会审议的条件，亦未达到信息披露标准。对于上海索达在建设备安装工程实施搬迁、改造，现有生产设备搬迁的交易事项属于合并报表范围内交易事项，根据股票上市规则等相关法律法规及公司章程的规定，该事项无需履行信息披露义务。针对以股权交易方式出售上海索达土地、厂房、土建类资产的交易事项公司采取了必要的保密措施，并结合公司预重整及重整进度，在该事项取得实质性进展时，及时召开董事会进行审议并履行信息披露义务；针对上海索达可搬迁设备已开始有序进行搬迁。

综上，公司严格按照信息披露规定，履行信息披露义务，无其他应披露而未披露情形。公司前期所涉上海索达相关信息披露真实、准确，风险提示充分。公司将依据相关法律、法规、规范性文件的要求，加强对上海索达经营活动的管理，做好风险管理和控制。后续公司将继续关注上海索达业务发展情况，达到信披标准情形将及时履行信息披露义务。

3. 关于存货。报告期末公司存货账面余额8.86亿元，存货跌价准备余额1.85亿元，计提比例20.88%，较上年同期下降近3个百分点。报告期新增计提存货跌价准备0.62亿元，其中计提原材料跌价准备-0.47亿元，系根据库存商品跌价测算的综合跌价率计算原材料跌价，新增计提库存商品跌价准备1.09亿元。报告期转回或转销的存货跌价准备1.13亿元，连续2年转回或转销金额高于新增计提。报告期公司扣非前、后归母净利润分别同比减少9.63%、13.89%。

请公司：（1）结合在手订单规模及执行进展、存货具体构成、库龄结构等，说明在公司经营业绩未有明显好转的情况下存货计提比例同比下滑的原因及合理性。

公司回复：

1、在手订单规模及执行进展

单位：辆

序号	年度	资产负债表日在手订单情况	截至审计报告日订单进展情况			
			已下线	未下线	已销售	未销售
1	2023年	630	630	－	498	132
2	2022年	526	522	4	460	66

注：截至资产负债表日在手订单含已下单未开始投产订单数量。

截至资产负债表日，2023年末在手订单数量较2022年末增长19.77%，期末库存商品较上年末增长合理。

2、存货具体构成情况

单位：万元

项目	计提方式	2023年12月31日			2022年12月31日		
		账面余额	跌价准备	存货跌价率	账面余额	跌价准备	存货跌价率
原材料－配件	单项	6,636.40	5,069.49	76.39%	16,859.69	3,910.99	23.20%
原材料－钢材	单项	665.69	156.41	23.50%	1,011.71	269.72	26.66%
原材料－其他	单项	344.02	90.04	26.17%	1,074.94	881.33	81.99%
原材料－配件	综合	38,118.63	5,081.21	13.33%	33,370.02	9,226.58	27.65%
原材料－钢材	综合	2,243.47	282.02	12.57%	5,244.69	1,328.93	25.34%
原材料－其他	综合	1,197.16	157.4	13.15%	5,300.96	1,191.94	22.49%
原材料小计		49,205.37	10,836.57	22.02%	62,862.01	16,809.49	26.74%
委托加工物资	综合	382.49	26.77	7.00%	－	－	－
委托加工物资小计		382.49	26.77	7.00%	－	－	－
在产品	综合	2,452.05	17.92	0.73%	2,044.75	80.5	3.94%
在产品小计		2,452.05	17.92	0.73%	2,044.75	80.5	3.94%
库存商品－传统能源车辆	单项	9,296.70	2,666.84	28.69%	16,236.03	3,739.00	23.03%
库存商品－新能源车辆	单项	19,809.91	2,659.28	13.42%	11,533.70	917.77	7.96%
库存商品－其他	单项/综合	7,445.61	2,334.21	31.35%	7,053.57	2,035.59	28.86%
库存商品小计		36,552.22	7,660.34	20.96%	34,823.30	6,692.36	19.22%
存货合计		88,592.12	18,541.60	20.93%	99,730.06	23,582.35	23.65%

公司存货按单项计提与综合计提两种方式测算存货跌价准备，划分标准：单项计提划分标准为有单独销售价格的物品（近期历史售价或预计售价）或呆滞及待报废物品（处置价格或询价）；综合计提划分标准为未单独出售或待加工后出售物品。

由上表可见，期末存货跌价率较上期下降2.72个百分点，主要系原材料跌价率下降4.72个百分点所致。其中：单项计提原材料－配件跌价金额较上年上升，主要是变速箱配件、底盘配件、专用车配件产销量降低导致测算跌价准备增加；综合计提原材料－配件跌价金额较上年大幅下降，主要是发动机产销量大幅增加导致发动机配件测算跌价准备减少。

公司期末原材料根据一贯原则，由各分子公司原材料以及半成品汇总合并而来。通过各分子公司进一步分析，主要是由于汉马发动机期末存货跌价准备下降所致。汉马发动机期末存货具体构成及跌价准备变动如下：

（1）期末存货构成

单位：万元

项目	2023年12月31日			2022年12月31日		
	账面余额	存货跌价准备	跌价率	账面余额	存货跌价准备	跌价率
原材料－配件及其他	16,461.24	1,224.91	7.44%	13,746.73	3,784.39	27.53%
委托加工物资	382.49	26.77	7.00%	－	－	－
半成品－专用配件	15,420.90	2,058.27	13.35%	12,908.16	5,362.51	41.54%
产成品（库存商品）	938.98	91.91	9.79%	763.90	282.98	37.04%
小计	33,203.60	3,401.86	10.25%	27,418.79	9,429.87	34.39%

注：半成品－专用配件为发动机缸体、缸盖，在存货合并层面列示于原材料－配件项目。

原材料－配件及其他主要由发动机配件、油料油漆、五金、辅助物料构成，其中发动机配件期末占配件及其他账面余额的87.88%；半成品－专用配件为发动机缸体、缸盖等专门配件。原材料－配件及其他、半成品－专用配件存货跌价准备共减少5,863.72万元，跌价率下降24.14个百分点，是由于本年发动机产销量大幅增加，期末根据综合跌价率计算发动机配件跌价准备较上年末大幅减少所致。

（2）存货跌价准备变动

单位：万元

类 别	期初数	本期增加		本期减少		期末数
		计提	其他	转回或转销	其他	
原材料－配件及其他	3,784.39	-2,559.48	－	－	－	1,224.91
委托加工物资	－	26.77	－	－	－	26.77
半成品－专用配件	5,362.51	-2,900.72	－	403.51	－	2,058.27
产成品（库存商品）	282.98	336.04	－	527.10	－	91.91
小 计	9,429.87	-5,097.40	－	930.61	－	3,401.86

（3）发动机成品产销量变动

序号	项目	2023年	2022年	同比
1	产量（台）	6,716	1,513	343.89%
2	销量（台）	6,138	2,417	153.95%

由于发动机产品产销量2023年较2022年大幅增加，进一步影响发动机单位售价、单位成本以及销售税费率变化，从而导致期末计算的综合跌价率大幅下降，计算过程以及具体参数详见本问题第（2）问回复。

3、存货库龄结构

（1）原材料库龄结构

单位：万元

库龄	2023年12月31日			2022年12月31日		
	账面余额	跌价准备	跌价比例	账面余额	跌价准备	跌价比例
1年以内	30,589.68	3,978.68	13.01%	37,001.12	7,655.51	20.69%
1-2年	6,875.38	1,866.80	27.15%	19,110.91	6,737.95	35.26%
2-3年	7,592.14	2,486.68	32.75%	3,512.80	1,123.31	31.98%
3年以上	4,148.17	2,504.42	60.37%	3,237.18	1,292.72	39.93%
合计	49,205.37	10,836.57	22.02%	62,862.01	16,809.49	26.74%

原材料期末账面余额较上期下降21.72%，存货跌价准备较上期下降35.53%，是由于公司精简原料库存以及发动机配件综合跌价率降低双重原因导致。1年以内、1-2年原材料跌价率降低是因为发动机产销量大幅度增加，期末根据发动机半成品计算的综合跌价率降低，发动机公司原材料－配件及其他、半成品－专用配件存货跌价准备减少所致。

（2）库存商品库龄结构

单位：万元

库龄	2023年12月31日			2022年12月31日		
	账面余额	跌价准备	跌价比例	账面余额	跌价准备	跌价比例
1年以内	24,600.49	3,002.35	12.20%	23,638.31	3,103.56	13.13%
1-2年	6,865.80	1,838.49	26.78%	8,646.46	2,662.19	30.79%
2-3年	2,669.24	1,285.50	48.16%	1,073.23	329.99	30.75%
3年以上	2,416.69	1,533.99	63.48%	1,465.31	596.63	40.72%
合计	36,552.22	7,660.34	20.96%	34,823.30	6,692.36	19.22%

由上表可见，库存商品期末余额及跌价率较上期无较大变动。

（3）在产品及委托加工物资库龄结构

期末在产品与上期末在产品库龄均为1年以内，期末账面余额2,452.05万元，计提存货跌价准备17.92万元；期末委托加工物资库龄为1-2年，账面余额382.49万元，计提存货跌价准备26.77万元。

综上，由于本期汉马发动机成品产销量较上期大幅度的增加，导致发动机单位售价、成本以及销售税费率变化较大，期末计算的综合跌价率大幅下降，进而测算的原材料－配件及其他、半成品－专用配件跌价准备大幅减少。因此，公司期末原材料计提比例同比下滑合理，符合公司实际情况。

会计师执行的主要核查程序和核查意见：

（1）获取期末在手订单，检查合同或订单售价与存货跌价测试使用的预计售价进行比较，未见异常；

（2）对存货实施监盘，检查存货的数量、状况，监盘金额占存货总额比例达80%，经监盘未见异常；

（3）获取各分子公司期末存货的库龄清单，结合自身产品的状况，对库龄较长以及呆滞的存货进行复核，期末长库龄以及呆滞存货跌价准备按单项计提合理；

（4）获取汉马发动机（含发动机分公司）销售明细表，检查其合同、发运单、验收单以及回款情况，未见异常；

（5）获取各分子公司存货跌价准备测试表，执行重新计算与分析复核程序，各分子公司跌价测试采用一贯原则，预计售价以及各项参数选择合理，跌价测试过程未见异常。

经核查，我们认为，公司期末存货跌价准备计提同比例下滑，是由汉马发动机期末原材料、半成品跌价准备减少所致，符合公司实际情况。

（2）补充披露报告期原材料跌价率的计算过程、参数取值等，说明原材料本期新增计提为负值的原因，与库存商品跌价情况是否匹配。

公司回复：

公司对存货跌价测试方法遵循一贯原则，采用单项计提与综合计提相结合方式，每月对存货进行跌价测试。基本原则：①各分子公司产成品／半成品／原材料：有销售合同及销售订单的按照合同或订单价格，没有的结合产成品主要配置参照最近售价；呆滞品参照处置价格或询价作为预估售价。②各分子公司原材料：由于原材料具有与销售的产成品系列相关，具有相同或类似最终用途或目的，且难以与其他项目分开计量等特征，故期末原材料归类后，除呆滞原材料外，按照某种产成品／半成品的跌价率作为原材料的综合跌价率计算跌价准备金额。

公司期末存货跌价准备是由下属各分子公司分别计算跌价后汇总合并而来，由于各分子公司生产的产品以及所需要的原材料不同，因此各公司测算存货跌价时根据自身实际状况所计算的跌价率有所不同。根据本题上述第（1）问分析，本期原材料跌价率较上年同期下降近3个百分点，是由于汉马发动机期末原材料－配件及其他、半成品－专用配件计提跌价准备减少所致。

汉马发动机期末原材料、半成品跌价计算过程及参数取值如下：

1、原材料和半成品跌价率计算过程

①原材料跌价准备＝原材料账面余额＊半成品的综合跌价率；

②半成品跌价准备＝半成品账面余额－半成品的可变现净值；

③半成品的可变现净值＝预计售价－至完工时估计将要发生的成本－估计的销售税费；

④半成品的综合跌价率＝半成品的跌价金额／半成品账面余额。

2、原材料和半成品跌价测算参数取值及影响因素

由于本期发动机产品的产销量较上期大幅增加导致单位成本下降，以及销售税费率下降，双重因素影响本期计算的综合跌价率较上年大幅下降，具体如下：

①发动机产销量对比

序号	项目	2023年	2022年	同比
1	产量（台）	6,716	1,513	343.89%
2	销量（台）	6,138	2,417	153.95%

本期产销量较上期均有大幅度增加，导致发动机的单位成本下降，因此半成品至完工时估计将要发生的成本下降。

②毛利率及税费率对比

单位：万元

项目	2023年			2022年
	汉马发动机	发动机分公司	小计	发动机分公司
销售费用	194.00	553.24	747.24	378.70
税金及附加	17.59	61.13	78.72	36.24
营业收入	10,966.74	42,381.60	53,348.34	21,309.07
营业成本	11,206.49	47,130.29	58,336.79	29,156