（上接A22版）

公司关联方、是否存在资金占用或对外财务资助情形

其他应收款—往来款的具体内容、发生时间、交易方名称

涉及交易主体	发生时间	期末余额（万元）	环账准备余额（万元）	形成原因
博罗县园洲镇宏科五金塑料厂	2016年6月—2018年	411.74	411.74	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
东莞市勤创灯饰工程有限公司	2020年1—2月	385.76	128.81	预付铁架灯等货款，订单流失转至该科目
博罗县贝斯凯奇五金制品厂	2016年5月—2018年10月，2019年1月，5月	272.94	269.62	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
东莞市云登光电科技有限公司	2018年12月	175.53	80.98	预付灯饰类货款，订单流失转至该科目
深圳市建升科技股份有限公司	2018 年 7—10 月 、2019年1—9月、2020年5月	112.66	64.92	预付上盖、机加工等货款，业务量下降且库存充足，结转至该科目
上海沃孚半导体有限公司	2019年5月	107.99	50.95	预付货款，业务量下降且库存充足，结转至该科目
博罗县园洲镇鑫嘉孚五金制品有限公司	2019年6—12月	92.73	44.04	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
东莞市新银城酒店投资有限公司	2016年	88.83	88.83	预付咨询服务费
东莞市横沥至上源五金工艺制品厂	2019年1—8月	72.02	34.20	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
江苏欣泓睿照明工程有限公司	2018年4月	69.37	45.59	预付水调灯杆货款，项目未验收
东莞创品光电科技有限公司	2022年11—12月	69.20	6.67	厂房租赁，余额为租赁费用
梅州市展宇工艺品有限公司	2018年9月	66.18	35.77	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
交科院（北京）交通技术有限公司	2019年2月	61.06	29.00	预付灯具配件货款，业务量下降，减少仓储成本，结转至该科目
深圳市和美科技有限公司	2016年4月、7月	54.07	54.07	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
深圳市合威实业有限公司	2016年5—11月	51.92	51.92	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
浙江福森电子科技有限公司	2017年5月	46.86	46.86	预付路灯货款，项目未移交，结转至该科目
深圳市利路通科技实业有限公司	2018年8月	44.75	29.41	预付灯具配件货款，业务量下降，减少仓储成本，结转至该科目
东莞市常平美诗服装厂	2018年12月	40.31	25.20	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
广东兴隆贸易有限公司	2019年5月	39.58	18.79	预付冷轧板等货款，物料未达标产生退货
盛昌电子（上海）有限公司	2020年1—10月	39.00	13.02	预付配件等货款，物料未达标产生退货
江门市华津金属制品有限公司	2016年10月	38.67	38.67	预付冷轧板等货款，物料未达标产生退货
浙江福森电子科技有限公司	2020年8月	31.85	10.63	预付路灯货款，项目未移交，结转至该科目
东莞市石排美联塑胶制品厂	2017 年 10—11 月 、2018年1—9月、2019年1—7月	30.21	22.47	预付配件等货款，物料未达标产生退货
东莞市飞驰五金制品有限公司	2017年10—11月	28.77	28.77	预付水抽线等货款，物料未达标产生退货
东莞市天则智能技术有限公司	2016年9月、11月	23.52	23.52	预付灯饰加工费，订单流失转至该科目
龙元建设集团股份有限公司	2019年6月—2022年12月	22.16	4.10	外包施工项目电费
20万元以下55家企业小计		219.71	168.86	
合计		2,697.39	1,827.41	

2022年末，公司的“其他应收款—往来款” 主要为终止交易的预付款（已全额计提坏账准备）、出租物业应收的租金水电费，均具有实质性的商业目的，与公司无关联关系、不存在非经营性资金占用或对外财务资助的情形。

二、其他应收款本期核销的原因及合理性，对应的其他应收账款明细情况本报告期实际核销的其他应收款的情况

单位名称	其他应收款性质	核销金额（万元）	核销原因	履行的核销程序	是否由关联交易产生
ELand Construction Co.Ltd	往来款	634.06	诉讼失败，确定款项无法收回	管理层审批	否
德弘（福建）光电科技有限公司	股权转让款	290	报告期末，客户处于失信被执行状态，且处于失联状态，确定无法收回	管理层审批	否
东莞市麦森塑胶五金有限公司	往来款	79.42	2021年7月3日，该公司已被吊销，确定款项无法收回	管理层审批	否
江苏尚明光电有限公司	往来款	54.59	报告期末，客户处于注销程序中，确定款项无法收回	管理层审批	否
恩施州盛世龙广告装饰工程有限公司	往来款	21.73	2020年9月22日，该公司已吊销，且处于失联状态，确定款项无法收回	管理层审批	否
员工借款	借款	28.34	员工已离职，且账龄较长，确定无法收回	管理层审批	否
东莞市鑫宇五金制品有限公司	保证金	2.41	2019年7月12日，该公司已被吊销，且处于失联状态，确定款项无法收回	管理层审批	否
东莞市寮步棋棋五金店	保证金	1.8	2022年6月4日，该公司注销，确定款项无法收回	管理层审批	否
合计		1,112.35			

2022年末本公司“其他应收款”核销金额为1,112.35万元。通过管理层审批，确认数笔款项无法收回，故将坏账进行了核销。综上所述，本期坏账准备核销具有合理性，符合企业会计准则的有关规定。

三、前五大其他应收款的形成原因、发生时间、5年以上账龄的其他应收款长期未结转的原因及合理性、坏账准备计提的原因及充分性，应收对象与公司、实际控制人、控股股东、董监高、主要股东是否存在关联关系

1、前五大其他应收款的情况

单位名称	款项性质	发生时间	期末余额（万元）	账龄	坏账准备余额（万元）	形成原因
龙元建设集团股份有限公司	保证金	2015年3月2日	590.5	5年及5年以上		民工工资保障金
东莞市第三人民法院	诉讼担保金	2019年7月10日	552.8	3年—4年	262.52	东莞市第三人民法院粤1973民初7894号案件反担保金
博罗县园洲镇宏科五金塑料厂	往来款	2016年6月—2018年	411.74	5年及5年以上	411.74	预付工程电缆安装货款
东莞市勤创灯饰工程有限公司	往来款	2020年1—2月	385.76	2年—3年	128.81	预付货款
惠东县财政局基建资金专户	保证金	2011年12月	273.78	5年及5年以上	273.78	惠东县人民政府BT工程履约保证金
合计			2,214.58		1076.85	

龙元建设集团股份有限公司：根据《关于民工工资保障金委托支付的协议》的约定：该款项在项目竣工后乙方收到政府部门退还该民工工资保障金的7日内无息一次性退还给甲方。乙方承诺，无论何时以任何理由该项款项不得作为工程款项进行结算或扣除。项目未竣工，尚未结转。因该项保证金待竣工后将无息退还，基于谨慎性原则，未计提坏账准备。

博罗县园洲镇宏科五金塑料厂：该款项为预付供应商采购电缆货款。款项支付后，因客户方的原因取消订单，公司相关需求下降，为减少仓储管理成本，暂未接受该供应商提供原材料或服务，做挂账处理。

惠东县财政局基建资金专户：该款项为BT项目质保金，质保时间较长，做挂账处理。

上述单位与公司、实际控制人、控股股东、董监高、主要股东不存在关联关系。

2、其他应收款坏账政策同行业对比分析

公司运用账龄迁徙法计算预期损失率后，对比预期信用损失率计提坏账准备金额小于原坏账准备计提比例计提金额，公司客户结构及其信用状况较未发生重大变化，结合前瞻性信息，并且基于谨慎性的会计原则，公司确定仍按原坏账准备计提比例确定1年以内、1–2年、2–3 年、3–4 年、4–5 年、5年以上的应收款的预期信用损失率分别为 9.64%、19.45%、33.39%、47.49%、67.52%、100%。

计提坏账准备政策与半导体照明同行业公司比较如下：

公司名称	1年以内	1–2年	2–3年	3–4年	4–5年	5年以上
久量股份	4.66%	28.66%	43.60%	100%	——	——
洲明科技	5.00%	10.00%	20.00%	40.00%	80.00%	100%
名家汇	5.00%	10.00%	20.00%	50.00%	80.00%	100%
*ST长方	3.00%	20.00%	50.00%	100%	——	——
平均值	4.42%	17.17%	33.40%	72.50%	80.00%	100%
最大值	5.00%	28.66%	50.00%	100.00%	80.00%	100%
最小值	3.00%	10.00%	20.00%	40.00%	80.00%	100%
勤上股份	9.64%	19.45%	33.39%	47.49%	65.72%	100%

公司应收账款中按账龄组合计提坏账准备政策与同行业公司相差不大。公司3–4年应收账款预期信用损失率为47.49%，4–5年应收账款预期信用损失率为65.72%，低于同行业公司，主要系公司账龄为3年以上的应收账款主要为应收政府部门或国有企业工程类项目款项，项目的合同约定收款时间一般为5–10年，且该部分客户信用度较高，因此预期信用损失率相对较低。综上所述，企业其他应收款项计提坏账合理，符合准则规定。

公司年审会计师事务所发表专项核查意见

（一）针对上述事项，执行了以下主要核查程序：

1、了解、评价与其他应收款相关的关键内部控制制度，并测试其运行有效性；

2、了解公司管理层评估信用减值测试的模型及考虑的前瞻性因素；预计可回收金额时的判断和考虑的因素，分析公司管理层对预计信用损失会计估计的合理性；

3、获取公司其他应收款明细表，并对近五年其他应收款账龄合理性进行分析；

4、了解3年以上账龄其他应收款客户的名称、经营及资信情况、与公司的关联关系、形成时间及背景，说明长期挂账的原因及公司相应催款措施具有合理性；

5、了解欠款归集的期末余额前五名其他应收款形成原因、形成时间、账龄、交易对方的偿债能力、计提坏账准备的依据等；

6、通过公开渠道查询相关对手方是否与公司存在关联关系。

（二）核查结论

经核查，我们认为，上述其他应收款充分披露且坏账准备计提具有充分合理性，符合企业会计准则的有关规定。应收对象与公司、实际控制人、控股股东、董监高、主要股东不存在关联关系。

问题八、报告期末，你公司存货余额44,862万元，存货跌价准备余额1,8080万元，本期计提存货跌价准备5,755万元。请你公司结合存货备货、管理制度等说明存货规模与营业收入匹配情况，是否存在销售不利积压的风险，并结合各存货对应的产品类型、库龄、可变现净值及其计算依据等说明存货跌价准备计提是否充分。

回复：

一、结合目标公司存货备货、管理制度等说明存货规模与营业收入匹配情况，是否存在销售不利积压的风险

单位：万元

项目	2022年末/2022年度	2021年末/2021年度	变动	变动比例
存货期末账面价值	26,782.75	47,166.43	-20,383.68	-43.22%
总资产	299,738.29	347,823.30	-48,085.01	-13.82%
存货期末账面价值占总资产的比例	8.94%	13.56%	-4.63%	-34.11%
营业收入	56,720.57	105,014.69	-48,294.12	-45.99%
存货期末账面价值占营业收入的比例	47.22%	44.91%	2.30%	5.13%

公司部分库存积压形成原因：1、受国际环境影响，客户意向订单取消，前期备货的物料存储积压在仓库，该部分属于特供物料，短期无法找到对应的销售渠道；2、近年因外部环境多重因素影响下，国内多地的景观照明项目均被暂停，原提倡夜游经济未能形成规模。在此背景下，前期备料用于生产景观亮化产品短期内无法实现销售；3、部分存货原因为深圳高速等EMC项目维护备品，大部分项目维保期已过，相应库存备品形成积压；4、由于行业经历飞速发展，产品更新换代快，技术也几经更迭，公司不得不对产品进行布局调整，造成部分原材料无法应用到新产品上，造成部分库存物料积压等。

对存货积压部分销售处理计划：1、公司在寻求旧客户加深合作的同时，继续努力拓展海内外新客户，争取更多订单用于消化部分存货；2、降低产品售价，多方位多渠道销售，如：公司内部员工低价折扣出售、与客户正常销售进行搭售等方式；3、针对部分积压物料，寻求供应商退货或转销；4、针对可回收价值较小且无法继续生产使用或直接销售残次品，定期报废或清理。

公司2023年1–5月份营业收入约1.38亿元，其中户外照明2454.09万元、户外庭院用品10488.46万元、景观亮化498.33万元，显示屏及其他380.51万元，涉及降低销售价格或内部员工销售等约327.64万元，转销物料等约442.70万元，清理报废物料等约34.24万元，相应累计结转成本金额约1759.17万元，解决库存积压初步成效。

二、结合各存货对应的产品类型、库龄、可变现净值及其计算依据等说明存货跌价准备计提是否充分

公司目前库存商品主要销售户外庭院用品及户外照明。户外庭院用品的客户会在10月前向公司下好订单，公司陆续开始生产，生产周期约为45–60天，待生产完成后出口报关完成销售。而户外照明的核心销售模式为照明/智慧城市工程，公司对项目进行投标，中标后按照客户的要求进行生产备货，后续在工程现场完成安装。

公司在产品主要为户外庭院用品，户外庭院用品大部分为出口，销售旺季为本年度12月至次年度4月这个周期。因此，为应对销售方面的需求，公司会在这段时间加紧生产。户外庭院用品生产的核心为将采购的大规格五金卷料通过落料剪板、拉伸、切边、冲压、折边、钻孔、打磨、焊接、前处理、喷涂、电镀、搪瓷等多道生产工序进行加工。因此生产区需提前落料剪板形成通用规格料或拉伸制管形成通用管材备用，所以总体生产周期略显较长。2021年受物流等影响出现货柜紧张，积压大量的库存，已于报告期完成消化。

报告期期末，库存商品和原材料的库龄如下：

单位：万元

账龄	期末余额		
	账面余额	坏账准备	计提比例（%）
1年以内	16,786.85	2,074.80	12.36
1–2年	6,423.45	3,595.58	55.98
2–3年	4,139.91	2,984.57	72.09
3年以上	12,398.43	9,012.79	72.69
合计	39,748.64	17,667.74	44.45

公司在产品流动性强，不存在长期堆积的情况，其价值可以保证。同时，对于生产过程中产生的不良品、边角料，公司会直接进行报废处理，不会保留到在产品中。因此，公司未对在产品计提跌价准备。项目组在审计过程中持续了解公司的生产销售情况，在期末盘点时也确认了在产品的状态，判断公司的跌价测算是充分合理的。

期末对库存商品和原材料进行全面清查后，按存货的成本与可变现净值孰低提取或调整存货跌价准备，同时结合盘点情况账龄长及没有变现价值的存货，参考折价比率计提跌价。库存商品和用于出售的材料等直接用于出售的商品存货，在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；需要经过加工的材料存货，由于原材料数量及料号多，价值参差不齐，且涉及多重工序，按预计售价倒算逐项原材料可变现净值并不现实，加上户外庭院用品都是大五金件，在滞销的情况下，采用原材料估计售价测算减值比较合适。为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算，若持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货的可变现净值以一般销售价格为基础计算。期末按照单个存货项目计提存货跌价准备；但对于数量繁多、单价较低的存货，按照存货类别计提存货跌价准备；与在同一地区生产和销售的产品系列相关、具有相同或类似最终用途或目的，且难以与其他项目分开计量的存货，则合并计提存货跌价准备。

公司年审会计师事务所发表专项核查意见

（一）主要核查程序

1、向目标公司了解并分析存货规模的变动与营业规模变动趋势的匹配情况；

2、获取存货库龄明细表，了解存货结构及库龄情况，结合存货库龄的分析性程序，判断公司计提存货跌价准备的充分性；

3、查阅了公司存货相关的内控制度，访谈公司管理层，了解公司存货的核算及列报方法，存货初始确认、后续计量及减值方法等情况，复核是否符合企业会计准则的相关规定；

4、获取公司存货的跌价准备计算表，检查分析可变现净值的合理性，评估存货减值计提的准确性。

5、检查管理层盘点计划和盘点记录。执行存货盘点程序，包括监盘和抽盘，验证期末存货数量；关注是否存在跌价计算时未予考虑的残次冷背存货。

（二）核查结论

经核查，公司存货跌价准备计提政策符合准则规定且具有一贯性，公司2022年末各类存货跌价准备计提充分、合理。

问题九、报告期末，你公司未办妥产权证书的投资性房地产账面价值800万元，固定资产2,385万元。请补充说明上述投资性房地产和固定资产的建成/取得时间、具体位置、面积、资产内容，截至目前尚未办妥产权证书的原因及合理性，办理产权证书是否存在障碍。请年审会计师进行核查并发表明确意见。

回复：

一、未办妥产权证书的投资性房地产和固定资产情况

2022年末，公司未办妥产权证书的投资性房地产账面价值800万元对应的资产为LED户外照明与景观照明厂房，建成于2013年10月，于2014年3月办妥土地使用证，编号为东府国用（2014）第特71号，座落于广东省东莞市常平镇横江厦村横江厦工业一路，面积为9997.67㎡，因部分建筑物存在超红线问题未办妥产权证书，产权证书的后续办理存在障碍。

2022年末，公司未办妥产权证书的固定资产账面价值2385万元，公司于2011年6月23日与关联方东莞威亮电器有限公司（以下简称“威亮电器”）签订《房地产转让合同》，约定威亮电器以31,693,600元的价格将位于广东省东莞市常平镇横江厦村的一块工业用地及其上附属厂房、宿舍及食堂共五栋物业资产[国有土地使用证号：东府国用（2005）第特840号(面积为18775.98㎡)，房产证号：粤房地证字第C4286061（建筑面积为13593.90㎡）、粤房地证字第C4286062（建筑面积为4879.90㎡）、粤房地证字第C4286063（建筑面积为3733.48㎡）、粤房地证字第C4286064(建筑面积为1406.51㎡)、粤房地证字第C4286065(建筑面积为1876.70㎡)]转让给公司；公司根据《房地产转让合同》已支付全部对价款（少部分价款抵消处理），并已经实际对上述标的资产占有和使用。但由于地上建筑物存在跨红线建立、超出宗地红线范围使用土地等历史原因未完成房地产权属过户登记手续。

二、涉及诉讼的情况

由于威亮电器擅自抵押且向银行借款未能如期归还，导致标的资产于2019年被法院查封。公司获知标的资产被法院查封之后高度重视，已采取包括案外人执行异议申请、案外人执行异议诉讼、确认抵押合同无效诉讼、担保物权确认纠纷诉讼等一系列措施，极力维护公司的合法权益，确保公司权益不受损失。除积极采取前述法律措施以外，威亮电器于2019年11月向公司做出承诺（以下简称“威亮电器承诺”）：“如果公司提请的案外人执行异议诉讼一审被判决败诉，在公司收到一审判决书30日内，威亮电器将促成公司购买标的资产所支付的人民币3,160万元和相关利息支付给公司作为保证金（相关利息指，自前述3,160万元支付之日起至威亮电器保证金支付的前一日止的3,160万元的银行贷款同期利息），如果公司提请的案外人执行异议诉讼最终败诉，前述保证金将作为公司的损失补偿，公司无需退还；如果公司最终胜诉，在标的资产的他项权利消除后，公司需在5日内将前述保证金原路退还给威亮电器。”由于威亮电器存在大额负债而未履行承诺，其体情况详见公司于2022年11月2日在指定信息披露媒体刊登的《关于公司相关方承诺事项履行情况的公告》（公告编号：2022–091）。

三、事项的解决及进展情况

为妥善解决此事，东莞市晶腾达企业管理合伙企业（有限合伙）（以下简称“晶腾达”，公司实际控制人李俊锋控制的企业及公司2023年向特定对象发行股票预案的特定对象）于2023年1月31日出具了《关于勤上股份与威亮电器（房地产转让合同）标的资产相关事项的补充承诺函》（以下简称“晶腾达补充承诺”），并已按期支付了500万元保证金。具体内容详见公司于2023年2月1日在指定披露媒体刊登的《关于收到〈关于勤上股份与威亮电器（房地产转让合同）标的资产相关事项的补充承诺函〉的公告》（公告编号：2023–014）

公司于2023年6月12日收到晶腾达的《告知函》，内容如下：“东莞市晶腾达企业管理合伙企业（有限合伙）（以下简称“本企业”）于2023年4月通过受让表决权委托取得东莞勤上光电股份有限公司（以下简称“勤上股份”、“上市公司”）的控制权，李俊锋先生已成为上市公司新实际控制人。本企业从保障上市公司之合法权益的角度，也为避免东莞威亮电器有限公司（以下简称“威亮电器”，上市公司原实际控制人李旭亮控制的关联企业）事项对上市公司造成潜在不利影响，本企业决定提前履行2023年2月向上市公司出具的《关于勤上股份与威亮电器（房地产转让合同）标的资产相关事项的补充承诺函》，本企业已于2023年2月代威亮电器向上市公司支付500万元保证金。2023年6月12日，本企业已代威亮电器将弥补上市公司剩余潜在损失款（上市公司损失按上市公司购买标的资产所支付的3,160万元和相关利息计算，相关利息指自上市公司实际支付前述3,160万元之日起至上市公司收到相关损失补偿金的前一日止的3,160万元的利息，利息按照同期中国人民银行公布的五年期以上贷款市场报价利率LPR计算）合计4,286.84万元（包含利息1,626.84万元）作为保证金支付至上市公司指定保证金账户，本企业已代威亮电器履行其在2019年11月29日向上市公司出具的《承诺函》。”

四、其他

1、截至目前，公司已收到晶腾达代威亮电器支付的保证金合计4,786.84万元（含4,286.84万元保证金及前期支付的500万元保证金），至此，威亮电器承诺应向公司支付的3,160万元及相关利息作为保证金已足额履行，因此，威亮电器不存在逾期未履行承诺的情况。

2、由于公司向法院提起的案外人执行异议诉讼（案号：[2019]粤1973民初16899号）一审判决结果为公司败诉，公司已提起上诉，相关诉讼正在审理中。根据威亮电器及晶腾达的承诺，如果公司案外人执行异议诉讼最终败诉，前述保证金（合计4,786.84万元）将作为公司的损失补偿，公司无需退还给晶腾达；如果公司案外人执行异议诉讼最终胜诉，并在标的资产的他项权利消除后，公司需在5日内将前述保证金原路退还给晶腾达。

3、目前公司生产经营场所充足，不会因此造成业务停产，公司可以利用其他生产经营场所进行替代。后续公司将继续积极参与相关维护公司权益的诉讼，密切关注相关事项进展，及时履行信息披露义务，切实维护公司和股东的利益。

公司年审会计师事务所发表专项核查意见

（一）主要核查程序

1、了解与固定资产和其他长期资产相关的关键内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

2、获取并检查了土地权证、房屋权证等资料，对公司相关人员进行询问，了解未办理产权证书的固定资产及投资性房地产的原因、办理进度及是否影响公司正常经营。

3、获取并查验房地产转让相关合同资料。

4、对未办妥产权证书的固定资产及投资性房地产进行监盘，查看固定资产及投资性房地产状态，确认固定资产是否真实存在、投资性房地产是否处于出租状态；结合固定资产及投资性房地产使用情况及状态，分析公司固定资产及投资性房地产是否存在减值迹象，复核固定资产减值准备计提是否充分。

5、检查公司财务报表中是否已充分披露未办妥产权证书的固定资产情况，并复核披露金额是否与账面记录一致。

6、获取与晶腾达代威亮电器履行相关义务的资料进行核查。

（二）核查结论

经核查，上述投资性房地产和固定资产未办妥产权证书的具体原因情况属实合理，办理产权证书均存在障碍，目前上述资产均在正常使用过程中，对公司正常生产经营活动不会构成重大不利影响。

问题十、报告期内，你公司销售费用中有返利及佣金1,053万元，去年同期为42万元。请补充说明返利及佣金涉及的具体业务内容，实施效果，你公司销售政策、信用政策是否发生明显变化。请年审会计师进行核查并发表明确意见。

回复：

一、公司返利及佣金涉及的具体业务内容，实施效果

近年来，公司面临国内外经济形势、交通物流限制、原材料价格高位徘徊、汇率波动较大等外部环境变化等多重因素的影响，及时对外部风险进行预警并制定应对策略。公司一方面稳生产、保订单、保交期，密切关注原材料市场走势，加强与原材料供应商的沟通和采购策略的管理；另一方面为抓住市场经济恢复的时机，公司积极与老客户加深合作，扩大产品交易量的同时，继续大力拓展海内外市场。为有效促成新老客户增加相应销售订单、及时回款，公司本着长期发展及互利共赢的原则，给予部分经销客户订单返利或销售佣金作为鼓励，相应举措取得一定成效。

报告期公司订单返利及销售佣金实施内容、效果及支付明细如下：

币别：人民币

业务内容或项目	销售并回款期间	回款金额（万元）	支付金额（万元）	比例
户外庭院用品销售及回款	2022年1–6月	6,158.58	184.76	3.00%
户外庭院用品销售及回款	2022年1–6月	5,916.00	177.48	3.00%
户外庭院用品销售及回款	2022年1–6月	5,735.08	172.05	3.00%
户外庭院用品销售及回款	2022年7–10月	2,699.03	141.25	5.23%
户外庭院用品销售及回款	2022年3–5月	2,653.94	126.79	4.78%
户外庭院用品销售及回款	2022年5–7月	1,481.65	94.75	6.39%
户外庭院用品销售及回款	2021年9月至2022年2月	1,449.02	94.62	6.53%
户外庭院用品销售及回款	2022年6–7月	204.79	24.37	11.90%
银川路灯主材项目	2022年5月	65.88	15.43	23.42%
户外庭院用品销售及回款	2022年2–3月	124.91	10.92	8.74%
户外庭院用品销售及回款	2022年7月	85.66	3.68	4.30%
户外照明产品销售及回款	2022年11月	42.05	3.59	8.54%
户外庭院用品销售及回款	2022年7月	65.77	3.13	4.76%
合计		26,682.36	1,052.82	3.95%

二、公司销售政策、信用政策未发生明显变化公司具体销售模式及信用政策如下：

销售模式	信用政策
直销模式	公司在与客户签订合同五日内，由客户向东方支付30%作为预付款，发货前支付合同总额65%，剩余5%作为产品质保金，质保期通常为1–3年。涉及工程项目，由工程竣工并经过业主验收合格后十天内一次性付清。
经销模式	1、合同签订五日内付合同总额30%，发货前付合同总额剩余70%，或合同签订后，发货前一次性全额支付。 2、公司建立工程经销商评级管理制度，根据其综合信用评级，对工程经销商分别给予一定授信额度。工程经销商在授信额度范围内，按照约定回款期限支付货款。
EMC模式	根据合同节能效益总额，及确定节能收益受益期限期限通常为5–10年），分摊至每期（每月或每季），按合同规定回付款。

报告期，公司的销售模式、信用政策如上述列示，未发生明显变化。

综上所述，报告期公司通过部分经销客户采用销售订单返利及销售佣金的激励方式，对公司相关产品的销售订单量及回款情况起到显著的效果，符合公司经营方针及长远利益。

公司年审会计师事务所发表专项核查意见

（一）针对上述事项，执行的主要程序：

1、了解、测试及评价与销售费用相关的内部控制，并测试了关键内部控制执行的有效性。

2、获取返利及佣金费用的客户明细，区分支付给第三方的佣金及合同可变对价，以真实合理地反映营业收入及费用。

3、针对销售费用返利及佣金波动情况，结合公司2022年度经营情况、其他财务数据、受政策影响的情况询问公司相关管理层，并获取相关合同、佣金明细、支付凭证等资料进行合同检查及细节测试，分析费用波动的原因是否真实合理。

4、对销售费用–返利及佣金进行截止性测试，核查公司此项费用是否在正确的会计期间确认。

（二）核查结论

经核查，销售返利和佣金的波动符合公司实际情况，具有合理性。

问题十一、2023年4月，你公司控股股东东莞勤上集团有限公司（以下简称“勤上集团”）、实际控制人李旭亮、温琦夫妇及其一致行动人李淑贤、梁金成与东莞市晶腾达企业管理合伙企业（有限合伙）（以下简称“晶腾达”）签订了《表决权委托协议》，勤上集团及其一致行动人拟将其持有的29.84%股份对应的表决权委托给晶腾达，委托期内双方保持一致行动关系，同时委托方承诺所委托股票自本协议签署之日起18个月内不对外转让。同时，公司本次拟向晶腾达发行股票43,300万股，占总股本的23.04%。本次表决权委托的股份中的99.55%存在质押情况，100%存在冻结情况。

（1）请列表说明勤上集团及其一致行动人所负债务的具体情况，所涉诉讼最新进展、股份质押冻结和轮候冻结情况、是否及时履行信息披露义务、截至回函日是否存在尚未履行完毕的承诺，未履行完毕承诺是否影响本次控制权变更的合规性。

回复：

一、勤上集团及其一致行动人所负债务的具体情况

截至本回复日，勤上集团及其一致行动人不存在为公司担保的情形，其所持有上市公司股票进行质押所涉债务情况如下：

序号	出质人	质权人	质押股票数（股）	质押股票数占公司总股本比例	质押日期	担保债务情况
1	勤上集团	中信银行东莞分行	2,500,000	0.17%	2016.05.26	为中信银行东莞分行在2016年5月25日至2019年5月25日期间对勤上集团、勤上全属、勤上企业、威亮电器享有的一系列债权提供最高额质押担保，所担保的债权最高额限度为债权本金70,000万元。
2	梁金成	中信银行东莞分行	7,500,000	0.50%	2016.05.26	
3	勤上集团	中信银行东莞分行	525,000	0.03%	2017.05.11	为中信银行东莞分行在2017年5月10日至2022年5月10日期间对勤上集团、勤上全属、勤上企业、威亮电器享有的一系列债权提供最高额质押担保，所担保的债权最高额限度为债权本金67,600万元。
4	温琦	中信银行东莞分行	10,430,000	0.69%	2017.05.11	
合计			20,955,000	0.14%	–	–
5	勤上集团	中粮信托	1,7000,000	1.13%	2016.10.27	为中粮信托对勤上集团享有的本金不超过10,000万元的债权提供担保。
6	勤上集团	中粮信托	233,000,000	15.47%	2016.10.27	为中粮信托对勤上集团享有的本金不超过145,000万元的债权提供担保。
合计			250,000,000	16.60%	–	–
7	李旭亮	西藏信托	88,183,421	5.85%	2016.12.02	为西藏信托对勤上集团享有的本金为140,100万元的债权提供担保。
8	李淑贤	西藏信托	70,546,737	4.68%	2016.12.02	
合计			158,730,158	10.54%	–	–

注：公司2015年年度股东大会审议通过了《2015年度利润分配方案》，以当时总股本374,670,000股为基数，以资本公积金向全体股东每10股转增15股，该次权益分派于2016年7月4日实施完毕。勤上集团、梁金成于2016年5月26日向中信银行东莞分行出质的公司100万股、300万股股票因该次权益分派分别增加至2,500,000股、7,500,000股。

二、勤上集团及其一致行动人所涉诉讼最新进展

截至本回复日，勤上集团及其一致行动人持有公司股票所涉及诉讼或仲裁等司法案件的最新进展情况如下：

序号	案号	原告/申请人	所涉被告/被申请人	案由	案件进展
1	（2018）粤19执898号、（2022）粤19执执567号	西藏信托	勤上集团、李旭亮、温琦、李淑贤	借贷合同纠纷	执行阶段
2	（2019）粤19执20号	中粮信托	勤上集团、李旭亮、温琦	金融借款合同纠纷	法院裁定终结本次执行程序
	（2020）京02民初153号、（2021）京民终686号	浦发浙商分行	勤上集团、李旭亮、温琦	合同纠纷	执行阶段
3	（2019）粤03民初1500号、（2020）粤民终1117号、（2021）粤03执9166号	彼岸大道	勤上集团、李旭亮、温琦	借款合同纠纷	执行阶段
4	（2019）穗仲笔案字第3676–3679号	中信东莞分行	勤上集团、勤上全属、威亮电器、勤上企业、李旭亮、温琦、梁金成	金融借款合同纠纷	仲裁审理中
	（2019）粤19民特134–137号	勤上集团、威亮电器、李旭亮、温琦	中信东莞分行	申请确认仲裁协议效力	原告胜诉，判决已生效
5	（2019）粤1971民初25133号、（2021）粤1971执31658号、（2022）粤1971执异67号、（2022）粤1971执异450号	工行东莞分行	东莞勤上企业、勤上集团、李旭亮、温琦	金融借款合同纠纷	法院裁定终结本次执行程序
	（2019）粤1971民初25078号、（2021）粤1971执31654号、（2022）粤1971执异56号、（2022）粤1971执异451号		威亮电器、勤上集团、李旭亮、温琦	金融借款合同纠纷	
	（2019）粤1971民初25126号、（2021）粤1971执316547号、（2022）粤1971执异565号、（2022）粤1971执异452号		勤上集团、李旭亮、温琦	金融借款合同纠纷	

三、勤上集团及其一致行动人股份质押冻结和轮候冻结情况

（一）勤上集团及其一致行动人所持上市公司股票质押的具体情况

截至本回复日，勤上集团及其一致行动人持有上市公司股票的质押情况具体如下：

单位：股

股东名称	质押对象		持股数量	质押数量	质押数量占持股数量比例
勤上集团	中信东莞分行		254,965,370	2,500,000	0.98%
	中信东莞分行			525,000	0.21%
	中粮信托			17,000,000	6.67%
	中粮信托			233,000,000	91.38%
小计			254,965,370	253,025,000	99.24%
李旭亮	西藏信托		88,183,421	88,183,421	100%
温琦	中信东莞分行		10,430,000	10,430,000	100%
李淑贤	西藏信托		70,546,737	70,546,737	100%
梁金成	中信东莞分行		7,500,000	7,500,000	100%
合计			431,625,528	429,685,158	99.55%

其中：中粮信托合计持有公司250,000,000股股票的质押权，西藏信托合计持有公司158,730,158股股票的质押权，中信东莞分行合计持有公司20,955,000股股票的质押权。

（二）勤上集团及其一致行动人所持上市公司股票冻结的具体情况

截至本回复日，勤上集团及其一致行动人持有上市公司股票的司法冻结和轮候冻结情况具体如下：

单位：股

| 股东名称 | 冻结执行人名称 | 冻结性质 | 冻结数量 | 冻结日期 | 解冻日期