（上接B097版）

序号	劳务外包供应商	金额		服务的客户
		2022年	2021年	
1	迪丰科技股份有限公司	202.30	203.33	群创光电、业瑞科技、台湾凌巨
2	深圳汇创自动化科技有限公司	87.30	200.49	熙阳京东方、成都京东方
3	深圳新远科技有限公司	61.95	–	业成科技
4	深圳市鸿顺智能装备有限公司	61.20	146.06	易导微、扬州扬杰、天水华天
5	科宜实业有限公司	59.58	129.79	群创光电、友达
6	深圳市泓辉人力资源有限公司	–	141.98	武汉华星光电、合肥京东方、武汉天马、广州维信诺、成都业成
合计		472.33	820.56	/

最近三年，公司与同行业可比公司销售人员数量、占比及人均薪酬如下：

公司	项目	2022年	2021年	2020年
联得装备	销售人员平均人数（人）	50	51	46
	占员工总数的比例	3.39%	3.77%	3.90%
	职工薪酬（万元）	2,295.44	1,822.74	987.85
	销售人员人均薪酬（万元/人）	45.91	35.74	21.95
易天股份	销售人员平均人数（人）	247	194	150
	占员工总数的比例	28.12%	29.06%	26.67%
	职工薪酬（万元）	4,226.97	3,639.27	3,368.81
	销售人员人均薪酬（万元/人）	17.11	18.76	22.39
智云股份	销售人员平均人数（人）	40	41	34
	占员工总数的比例	4.18%	3.63%	3.35%
	职工薪酬（万元）	4,122.87	5,753.48	3,684.70
	销售人员人均薪酬（万元/人）	103.07	140.33	108.37
正业科技	销售人员平均人数（人）	256	233	228
	占员工总数的比例	16.97%	15.37%	14.61%
	职工薪酬（万元）	6,981.89	6,240.50	5,393.18
	销售人员人均薪酬（万元/人）	27.27	26.79	22.51
可比公司平均	销售人员平均人数（人）	148	130	117
	占员工总数的比例	12.28%	11.14%	10.73%
	职工薪酬（万元）	4,406.79	4,364.00	3,352.89
	销售人员人均薪酬（万元/人）	29.78	33.57	28.66
深科达	销售人员平均人数（人）	301	367	278
	占员工总数的比例	30.16%	34.33%	31.59%
	职工薪酬（万元）	5,853.48	6,018.10	3,921.89
	销售人员人均薪酬（万元/人）	19.46	16.40	13.54
	不含随迁实习和辞退返利的销售人员人均薪酬（万元/人）	17.88		

注：①同行可比公司销售人员平均人数=职工薪酬/（期初销售人员人数+期末销售人员人数）/2；深科达销售人员平均人数=销售人员人数加总/月份数计算取整得出；人数和人均薪酬不含劳务外包部分。

从销售人员数量及占比看，2020年度、2021年度和2022年度，公司销售人员数量分别为278人、367人、301人，占比分别为31.59%、34.33%和30.16%，销售人员数量及占比均高于同行业可比公司。

从人均薪酬来看，2020年度、2021年度和2022年度，公司销售人员人均薪酬分别为13.54万元、16.40万元和19.45万元，2022年度，期除随迁奖励后，销售人员人均薪酬为17.88万元，对比同行业可比公司，销售人员平均薪酬与易天股份接近，低于其他三家公司。

成果的奖励力度，实行核心员工持股、不断完善对技术人才的激励机制。2022年度，公司研发人员薪酬政策未发生重大变化。

2020年度、2021年度、2022年度，公司营业收入分别为64,802.32万元、91,092.07万元、58,881.40万元，公司研发人员工资薪酬分别为5,142.55万元、6,344.85万元和6,175.32万元，研发人员薪酬变动与收入变动趋势基本一致。公司研发人员薪酬一致维持在较高水平的主要原因是：（1）公司向来重视研发工作，一直积极引进优秀的研发人员和团队，并努力优化研发人员结构，为激励研发人员创造、创新活力，公司给予了研发人员高于同行业平均水平的薪酬待遇；（2）公司产品线较为丰富，在扎实推进平板显示类设备产品研发的同时，亦积极向半导体设备、摄像模组类设备和关键零部件领域持续发力，公司各产品均需配备研发带头人员，这些核心研发人员薪酬相对较高，在一定程度上拉升了公司研发人员薪酬水平。

（二）说明“其他”项目的主要构成及金额、项目支出的具体支付对象，是否为公司关联方或其他利益相关方，增幅较大的原因及合理性

2021年度及2022年度，公司研发费用“其他”项目明细如下：

单位：万元

项目	2022年度		2021年度	
	支付对象	金额		金额
差旅费	内部员工	224.41		74.11
专利申请费	国家知识产权局、广州三环专利商标代理有限公司深圳分公司、广州德科知识产权代理有限公司等	101.36		74.68
咨询服务费	深圳先进技术研究院	42.51		1.88
研究开发费	深圳行动元智能科技有限公司	22.26		–
设备租赁	江苏润鹏半导体有限公司	18.58		–
招待费	内部员工报销	13.51		4.91
检测费	仁测检测（深圳）有限公司	10.87		–
维修费	基恩士（中国）有限公司、昆山达宇精机电科技有限公司达宇特、鲁岚精密科技（深圳）有限公司鲁岚等	10.48		–
低值耗材品	/	10.27		0.08
软件及服务费	深圳市三泰信息科技有限公司	4.65		–
车辆使用费	内部员工	4.41		5.75
其他费用	/	8.66		7.30
合计	/	471.96		168.54

2022年度，公司研发费用中“其他”项目增幅较大，主要是因为2022年度，研发人员差旅费、专利申请费、咨询服务费及研究开发费等增长较多，其中，研发人员差旅费增长的原因主要是研发人员根据客户需求跟进研发工作，如优化视觉算法与控制系统、验证真实运行环境中的产品设计情况等，进而导致的差旅费增加；研究开发费和咨询服务费大幅增加是因为公司为提高研发效率，在产品开发的过程中采购了外观单位的研发支持服务；专利申请费大幅增加主要是因为公司2022年度申请了7项专利和14项软件著作权，分别较上年度增加31项和4项，进而导致专利申请费大幅增加。

研发费用“其他”项目支付对象中除鲁岚精密科技（深圳）有限公司持有公司子公司旭丰装备17.97%股权外，其他支付对象均与公司不存在关联关系或其他利益安排。

二、年审会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

年审会计师履行了如下核查程序：

1、获取公司的薪酬制度、工资明细表，并与同行业可比公司进行比对，分析公司人力成本较高的合理性、与收入规模变动是否一致。

2、获取研发费用一其他的明细，检查相关支付单据，核实支付对象是否为公司关联方或其他利益相关方，分析增幅较大的原因及合理性。

（二）核查结论

经核查，年审会计师认为：

1、公司研发费用明细分类列示金额统计有误，已督促企业修订调整，上述金额只涉及研发费用内部分类，不影响研发费用总额，不影响公司净利润；

2、2020年度、2021年度和2022年度公司研发人员工资薪酬分别为5,142.55万元、6,344.85万元和6,175.32万元，与营业收入变动趋势基本一致，公司人力成本较高原因主要一方面系公司重视研发，给予了研发人员高于同行业可比公司平均水平的薪酬，另一方面系公司产品种类丰富，产品研发团队较多且部分带头研发人员薪酬较高，拉高了整体薪酬水平。因此，公司人力成本较高具有合理性。

3、公司研发费用中的“其他”项目增幅较大的原因主要系研发人员差旅费、研究开发费、专利申请费用以及咨询服务费等增长较多所致，这些费用均为公司研发活动实际所需，公司研发费用“其他”项目增幅较大具有合理性。

三、持续督导机构核查程序及核查意见

（一）核查程序

持续督导机构执行了下列核查程序：

1、查阅公司及同行业可比公司2020年、2021年及2022年的年报，分析公司研发费用中职工薪酬与收入规模变动、同行业可比公司情况是否一致；

2、访谈公司管理层，了解公司薪酬政策以及人力成本较高的原因；

3、获取公司研发费用明细，了解公司研发费用中的“其他”项目的构成、支付对象及变动原因。

（二）核查结论

经核查，持续督导机构认为：

1、公司研发费用明细分类列示金额统计有误，已督促企业修订调整，上述金额只涉及研发费用内部分类，不影响研发费用总额，不影响公司净利润；

2、2020年度、2021年度和2022年度公司研发人员工资薪酬分别为5,142.55万元、6,344.85万元和6,175.32万元，与营业收入变动趋势基本一致，公司人力成本较高原因主要一方面系公司重视研发，给予了研发人员高于同行业可比公司平均水平的薪酬，另一方面系公司产品种类丰富，产品研发团队较多且部分带头研发人员薪酬较高，拉高了整体薪酬水平。因此，公司人力成本较高具有合理性。

（三）说明研发费用中的“其他”项目增幅较大的原因主要系研发人员差旅费、研究开发费、专利申请费用以及咨询服务费等增长较多所致，这些费用均为公司研发活动实际所需，公司研发费用“其他”项目增幅较大具有合理性。

2021年度及2022年度，公司研发费用“其他”项目明细如下：

单位：万元

项目	2022年度		2021年度	
	支付对象	金额		金额
差旅费	内部员工	224.41		74.11
专利申请费	国家知识产权局、广州三环专利商标代理有限公司深圳分公司、广州德科知识产权代理有限公司等	101.36		74.68
咨询服务费	深圳先进技术研究院	42.51		1.88
研究开发费	深圳行动元智能科技有限公司	22.26		–
设备租赁	江苏润鹏半导体有限公司	18.58		–
招待费	内部员工报销	13.51		4.91
检测费	仁测检测（深圳）有限公司	10.87		–
维修费	基恩士（中国）有限公司、昆山达宇精机电科技有限公司达宇特、鲁岚精密科技（深圳）有限公司鲁岚等	10.48		–
低值耗材品	/	10.27		0.08
软件及服务费	深圳市三泰信息科技有限公司	4.65		–
车辆使用费	内部员工	4.41		5.75
其他费用	/	8.66		7.30
合计	/	471.96		168.54

2022年度，公司研发费用中“其他”项目增幅较大，主要是因为2022年度，研发人员差旅费、专利申请费、咨询服务费及研究开发费等增长较多，其中，研发人员差旅费增长的原因主要是研发人员根据客户需求跟进研发工作，如优化视觉算法与控制系统、验证真实运行环境中的产品设计情况等，进而导致的差旅费增加；研究开发费和咨询服务费大幅增加是因为公司为提高研发效率，在产品开发的过程中采购了外观单位的研发支持服务；专利申请费大幅增加主要是因为公司2022年度申请了7项专利和14项软件著作权，分别较上年度增加31项和4项，进而导致专利申请费大幅增加。

研发费用“其他”项目支付对象中除鲁岚精密科技（深圳）有限公司持有公司子公司旭丰装备17.97%股权外，其他支付对象均与公司不存在关联关系或其他利益安排。

二、年审会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

年审会计师履行了如下核查程序：

1、获取公司的薪酬制度、工资明细表，并与同行业可比公司进行比对，分析公司人力成本较高的合理性、与收入规模变动是否一致。

2、获取研发费用一其他的明细，检查相关支付单据，核实支付对象是否为公司关联方或其他利益相关方，分析增幅较大的原因及合理性。

（二）核查结论

经核查，年审会计师认为：

1、公司研发费用明细分类列示金额统计有误，已督促企业修订调整，上述金额只涉及研发费用内部分类，不影响研发费用总额，不影响公司净利润；

2、2020年度、2021年度和2022年度公司研发人员工资薪酬分别为5,142.55万元、6,344.85万元和6,175.32万元，与营业收入变动趋势基本一致，公司人力成本较高原因主要一方面系公司重视研发，给予了研发人员高于同行业可比公司平均水平的薪酬，另一方面系公司产品种类丰富，产品研发团队较多且部分带头研发人员薪酬较高，拉高了整体薪酬水平。因此，公司人力成本较高具有合理性。

3、公司研发费用中的“其他”项目增幅较大的原因主要系研发人员差旅费、研究开发费、专利申请费用以及咨询服务费等增长较多所致，这些费用均为公司研发活动实际所需，公司研发费用“其他”项目增幅较大具有合理性。

问题12：关于应收账款

年报显示，公司应收账款账龄1 年以上金额为 18,190.24 万元，占比 35.39%，上年同期为 9,827.34 万元，占比17.80%，长账龄应收账款增加；应收账款周转率 1.2 次，上年同期为 2.0 次，计提坏账准备 4,788.61 万元，均按照组合计提坏账准备。请公司：（1）结合长账龄应收账款对应的客户名称、支付能力、形成原因，补充说明相关款项的收回是否存在风险，并分析坏账准备计提是否充分；（2）结合业务开展情况、销售结算模式、信用政策变化等，说明公司应收账款周转率大幅下降原因，与可比公司是否存在较大差异，（3）结合客户类型、历史回款情况、减值计提比例确定依据等，说明按照组合计提坏账准备的充分性。（4）列示应收账款前五大欠款方的具体明细，包括客户名称、销售产品类型、销售金额和占比、账期、回款情况、是否逾期及逾期金额、坏账准备计提情况等，说明上述欠款方与公司是否存在关联关系。

一、公司回复

（一）结合长账龄应收账款对应的客户名称、支付能力、形成原因，补充说明相关款项的收回是否存在风险，并分析坏账准备计提是否充分

2022年12月31日应收账款账龄1年以上且金额大于300万元的明细如下：

单位：万元

单位名称	账面金额	账龄			坏账准备金额	坏账计提比例	款项性质	长期未回款原因及支付能力	是否存在关联交易
		1–2年	2–3年	3年以上					
重庆京东方显示技术有限公司	2,346.92	894.72	–	–	89.47	3.81%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
武汉天马微电子有限公司	1,700.02	394.78	–	–	39.48	2.32%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
高视科技（苏州）有限公司	1,474.98	1,140.94	–	–	114.09	7.74%	货款	终端客户回款不及时，造成客户资金紧张，未及时回款	否
成都京东方光电科技有限公司	836.53	362.58	–	–	36.26	4.33%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
光子（深圳）精密科技有限公司	741.46	302.09	–	–	30.21	4.07%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
湖北凯新光电科技有限公司	727.53	727.53	–	–	72.75	10.00%	货款	客户处于市场长期调，客户资金紧张，已签订分期还款协议，逐步推进中	否
江苏群力技术有限公司	1,394.22	345.06	1,049.16	–	349.25	25.05%	货款	客户处于市场长期调，客户资金紧张，已签订分期还款协议，逐步推进中	否
广州国显科技有限公司	617.08	472.44	–	–	47.24	7.66%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
业瑞科技（成都）有限公司	588.56	377.16	–	–	37.72	6.41%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
无锡众联腾电子科技有限公司	583.30	499.81	–	–	49.98	8.57%	货款	客户的销售资金回笼较慢，资金周转不畅，付款审批流程较长所致	否
江西振方达智能装备科技有限公司	522.66	480.83	40.13	–	60.12	11.50%	货款	客户的销售资金回笼较慢，资金周转不畅，付款审批流程较长所致	否
武汉华星光电技术有限公司	429.50	316.40	–	–	31.64	7.37%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
群创光电股份有限公司	400.11	329.87	–	–	32.99	8.24%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
义乌清越光电科技有限公司	387.24	384.37	–	–	38.44	9.93%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
武汉华星光电技术有限公司	385.92	28.32	357.60	–	110.11	28.53%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
江西盛显光电有限公司	336.00	–	336.00	–	100.80	30.00%	货款	客户的销售资金回笼较慢，资金周转不畅，付款审批流程较长所致	否
长沙惠科光电有限公司	332.28	332.28	–	–	33.23	10.00%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
江苏宝迪莱平导体有限公司	340.44	39.39	300.37	–	94.05	27.63%	货款	客户的销售资金回笼较慢，资金周转不畅，付款审批流程较长所致	否
山东晶导微电子股份有限公司	1,496.72	1,089.06	–	–	108.91	7.28%	货款	合作时间长，在保持良好持续长期合作的前提下，公司持续给加强沟通尽快收回长期未回款金额，支付能力未发生重大不利变化	否
深圳市鑫洲芯微电子有限公司	497.88	458.46	–	–	45.85	9.21%	货款	客户的销售资金回笼较慢，资金周转不畅，付款审批流程较长所致，按每月支付20万	否
江西萍隆半导体技术有限公司	336.12	296.12	–	–	26.61	7.92%	货款	客户的销售资金回笼较慢，资金周转不畅，付款审批流程较长所致	否
小计	16,475.43	9,242.17	2,083.26	–	/	/	/	/	/
2022/12/31期末余额	51,396.90	12,982.14	4,532.64	675.46	/	/	/	/	/
占比	32.06%	71.19%	45.96%	–	/	/	/	/	/

注：上表客户为单体客户，未将客户同一控制下的主体进行合并计算。

2022年末，公司主要长账龄应收账款为18,190.24万元，其中账龄1–2年应收账款为12,982.14万元，占长账龄应收账款的比例为71.37%；账龄3年以上的应收账款为675.46万元，占长账龄应收账款的比例为3.71%。长账龄应收账款未收回的主要原因系：（1）客户资金紧张，付款审批流程较长所致；（2）客户处于市场长期调，为稳定业务发展采取的延期收款等。公司持续跟踪主要长账龄客户的信用状况后，未发现相关款项需单项计提减值迹象，按照公司坏账准备计提政策，公司已对长账龄应收账款相应计提坏账准备。

（二）结合业务开展情况、销售结算模式、信用政策变化等，说明公司应收账款周转率大幅下降原因，与可比公司是否存在较大差异

1.业务开展情况

受国际局势冲突、通货膨胀、全球经济疲软等外部因素的影响，消费者信心持续低迷，消费电子领域进入行业下行周期，同时随着产品性能的持续提升，以手机、平板、笔记本为代表的消费电子更新换代速度有所减缓，双向叠加下，2022年下半年客户“家产库存”张需求减弱，一定程度降低了对平板显示模组设备的需求；半导体设备方面，2022年以来，全球半导体行业发展增速放缓，进入行业下行周期，下游客户在备货策略上更为保守，公司配合客户出现减少或延迟订单交付情况，对公司报告期内半导体类设备业务收入产生较大不利影响。

公司在已有产品类别市场覆盖基础上，持续深入开拓新市场，挖掘新客户，凭借优质的产品质量或功进入海目星、捷佳伟创等锂电行业相关客户供应链，核心零部件收入实现了连续增长。

2.销售结算模式及信用政策

公司客户收款政策主要为“预收定金-发货款-验收款-质保金”的形式，另外公司根据客户的订单规模、合作程度、商业信用和结算需求以及双方商业谈判的情况，对主要客户信用政策都作调整，每期付款的金额、比例及时间也存在差异。同期对比，公司主要客户结算模式如下：

主要客户	2022年度	2021年度
业成科技（成都）有限公司	1、最终验收月份25日至月30天内支付100%；2、交机日60天内开TT80%，最终验收日90天内开TT20%；3、交机日90天内开TT70%，最终验收日90天内开TT30%	1、交机日90天内开TT80%，最终验收日90天内开TT20%；2、交机日90天内开TT70%，最终验收日90天内开TT30%；3、最终验收月份25日至60天内支付100%；4、最终验收日90天内支付100%
成都京东方光电科技有限公司	80%到货款，验收合格后付20%	送货并开具发票后支付90%，最终验收支付10%
南京一克思德科技有限公司	到货并提供发票支付90%，质保期满后支付10%	到货并提供发票支付90%，质保期满后支付10%
武汉天马微电子有限公司	初验收并提供发票后30天内支付70%，验收合格并提供发票后30天内支付20%，质保期满后30天内支付5%	1.初验收并提供发票后30天内支付70%，验收合格并提供发票后30天内支付20%，质保期满后30天内支付5%；2.到货验收支付70%，技术验收支付30%；3.到货验收支付70%，技术验收支付30%，质保期满支付5%
厦门天马微电子有限公司	70%到货款，验收合格后付25%，5%质保；验收后100% T/T	1.初验收并提供发票后25天内支付70%，验收合格并收到发票后25天内支付25%，质保期满后25天内支付5%；2.初验收并提供发票后30天内支付70%，验收合格并收到发票后30天内支付25%，质保期满后30天内支付5%
扬州扬杰电子科技股份有限公司	预付合同总价款的40%，标的物验收合格后7个工作日内，乙方开具全额增值税发票，支付合同总价款的30%，验收合格三个月内，甲方结清剩余30%货款	预付合同总价款的40%，货到验收合格后票付30%，验收合格三个月内支付30%
苏州杰乐辰电子科技有限公司	1.验收合格后付90%，10%质保；2.预付定金30%，发货前付30%，货到验收合格付30%，尾款10%到货一年后个月内付清	2021年未发生交易

注：由于同个客户的不同合同订单因设备的定制化程度不同，对付款条件的约定可能存在差异，因此上表的部分客户具有多条付款政策。

从上表可以看出，报告期内公司主要客户货款结算政策变动不大，货款结算政策主要依据当期交易设备情况、与客户合作关系、商务谈判等因素的不同而有一定的差异，公司整体上对主要客户信用政策未发生重大变化。

3.公司与同行业可比公司应收账款周转率对比情况

公司名称	2022/12/31	2021/12/31
易天股份	3.12	2.43
联得装备	1.97	1.95
正业科技	1.34	1.73
智云股份	1.21	1.29
可比公司平均值	1.91	1.85
深科达	1.10	1.27

由上表可知，公司2021年度应收账款周转率与同行业可比公司平均值基本一致，2022年度应收账款周转率低于可比公司平均值，主要原因系：（1）2022年公司营业收入下降38.36%，幅度较大；（2）为丰富公司产品类型而新成立公司尚处于业务拓展初期，给予客户相对较长的信用期。

综上所述，公司应收账款周转率大幅下降符合实际情况，具备合理性。

（三）结合客户类型、历史回款情况、减值计提比例确定依据等，说明按照组合计提坏账准备的充分性

1.应收账款坏账准备计提政策

公司运用账龄法进行计提坏账准备，并且基于谨慎性的会计原则，公司确定仍按照坏账准备金额小于提坏账准备计提比例计提金额，公司客户结构及其信用状况较未发生重大变化，结合前瞻性信息，并且基于谨慎性的会计原则，公司确定仍按照坏账准备计提比例确定1年以内、1–2年、2–3 年、3–4 年、4–5 年、5年以上的应收款的预期信用损失率分别为 5%、10%、30%、50%、80%、100%。

2.同行业可比公司坏账准备计提情况

账龄	深科达(%)	易天股份（%）	联得装备（%）	智云股份（%）	正业科技（%）
1年以内（含1年，下同）	5%	5%	5%	1%	3%
1–2年	10%	15%	10%	10%	15%
2–3年	30%	30%	30%	50%	30%
3–4年	50%	50%	50%	100%	60%
4–5年	80%	80%	80%	100%	80%
5年以上	100%	100%	100%	100%	100%
期末账龄组合坏账计提比例	9.32%	7.89%	8.70%	39.97%	7.61%

2022年公司预期信用损失率与同行业上市公司易天股份、联得装备、正业科技基本一致，期末按照账龄组合计提的坏账比例高于除智云股份以外的同行业上市公司，公司预期信用损失率设置合理，2022年末坏账准备计提充分。

（四）列示应收款项前五大欠款方的具体明细，包括客户名称、销售产品类型、销售金额和占比、账期、回款情况、是否逾期及逾期金额、坏账准备计提情况等，说明上述欠款方与公司是否存在关联关系

2022年末，公司应收账款前五大欠款方具体情况如下：

单位：万元

单位名称	销售内容	销售金额	销售金额占年度收入比重	账龄		应收结余	是否逾期	逾期金额	坏账准备计提	期后回款金额	是否存在关联方
				1年以内	1年以上						
京东方科技集团股份有限公司及其控制的公司	平板显示类设备、核心零部件	6,954.94	11.81%	5,623.04	1,274.93	6,897.97	是	2,022.34	408.64	1,941.88	否
天马微电子股份有限公司及其控制的公司	平板显示类设备、核心零部件	2,380.69	4.04%	2,168.18	702.50	2,867.69	是	1,328.28	239.68	698.34	否
业成科技（成都）有限公司及其控制的公司	平板显示类设备、摄像模组类设备、核心零部件	2,484.92	4.22%	1,979.40	429.72	2,409.13	是	571.39	141.94	763.62	否
南京一克思德科技有限公司	平板显示类设备、核心零部件	1,698.14	2.88%	1,884.15	30.40	1,914.55	是	1,289.39	97.25	216.08	否
苏州杰乐辰电子科技有限公司	平板显示类设备、核心零部件	1,587.25	2.70%	1,673.59	–	1,673.59	否	–	83.68	–	否
合计		15,105.94	25.65%	13,328.36	2,437.55	15,762.93	/	5,211.32	971.19	3,619.92	/

注：1.同一控制下的主体已合并计算，2.期后回款统计日期为2023年5月25日。

二、年审会计师核查程序及核查意见

（一）核查程序

年审会计师履行了如下核查程序：

1.了解公司销售与应收款循环的控制，评价相关内部控制设计的完善性，针对主要控制点执行控制测试，验证内部控制执行的有效性。

2.了解公司的坏账计提政策，查询同行业可比公司应收账款坏账的计提情况，并结合公司客户类型、应收账款账龄和历史回款情况，评估发行人坏账准备计提的充分性。

3.对公司管理层访谈，了解公司对主要客户业务开展、销售结算模式、信用政策变化等情况，核实应收账款周转率大幅下降的原因，与可比公司是否存在较大差异。

4.查询客户工商信息、客户官网、年度报告等公开信息，了解客户的经营是否异常，与公司是否存在关联关系。

5.对公司主要客户应收账款进行函证，核实应收账款的真实性，针对2022年末应收账款的函证与回函情况如下：

项目	发函情况	回函情况	替代测试情况	回函+替代测试合计
金额	44,072.66	40,698.84	3,437.69	44,124.53
应收账款余额	51,396.90			
比例	85.75%	79.16%	6.69%	85.85%

6、对公司主要客户进行访谈，了解客户的经营状况、长期未回款的原因及回款意愿，被访谈客户应收账款余额占2022年末应收账款余额的比例为32.61%。

7.获取公司应收账款前五大欠款方的销售产品类型、销售金额和占比、账期、回款情况、逾期金额、坏账准备计提情况等具体明细，核实披露是否准确。

（二）核查结论

经核查，年审会计师认为：

1、公司长账龄应收账款形成的主要原因系大客户回款流程较慢及部分客户资金紧张等所致，公司长账龄应收账款主要为1–2年的应收账款，占比为71.36%，该部分应收账款无法收回的风险较少，公司已对长账龄应收账款按照坏账准备计提政策充分计提坏账准备；

2.公司应收账款周转率下降主要受公司营业收入下滑及部分产品市场拓展，信用期较长的影响，2022年度，公司应收账款周转率略低于行业可比公司平均值，但不存在较大差异；

3.公司按照预期信用损失率来计提坏账准备，公司采用的预期信用损失率与同行业可比公司不存在明显差异，公司按组合计提的坏账准备准确、充分；

4.公司已列示应收账款前五大欠款方具体明细，上述欠款方与公司不存在关联关系。

三、持续督导机构核查程序及核查意见

（一）核查程序

持续督导机构执行了下列核查程序：

1、获取公司应收账款明细表，访谈公司管理层，了解公司对于1年以上账龄客户应收账款管理情况、未回款原因等情况；

2、访谈公司管理层，了解公司业务开展情况、销售结算模式、信用政策的变化情况，查阅可比公司年报，分析公司应收账款周转率大幅下降的原因；

3、获取应收账款账龄明细表、公司应收账款逾期明细表、应收账款坏账准备计提表，复核预期损失模型相关参数、方法、假设的合理性；

4、获取公司应收账款前五大欠款方明细表，查阅公开报道信息进行负面调查，检查应收账款前五大欠款方产品否存在恶化情况；

5、访谈年审会计师，了解并查看公司主要客户的经营状况。

（二）核查结论

经核查，持续督导机构认为：

1、公司长账龄应收账款形成的主要原因系大客户回款流程较慢及部分客户资金紧张等所致，公司长账龄应收账款主要为1–2年的应收账款，占比为71.36%，该部分应收账款无法收回的风险较少，公司已对长账龄应收账款按照坏账准备计提政策充分计提坏账准备；

2.公司应收账款周转率下降主要受公司营业收入下滑及部分产品市场拓展，信用期较长的影响，2022年度，公司应收账款周转率略低于行业可比公司平均值，但不存在较大差异；

3.公司按照预期信用损失率来计提坏账准备，公司采用的预期信用损失率与同行业可比公司不存在明显差异，公司按组合计提的坏账准备准确、充分；

4.公司已列示应收账款前五大欠款方具体明细，上述欠款方与公司不存在关联关系。

问题13：关于存货

年报显示，公司存货期末账面余额为 24,815.78万元，较期初上升 5.72%，累计提存货跌价准备 582.79 万元，较期初上升 55.73%。其中，期末在产品账面余额 3167.30 万元，同比增长 71.01%。公司的发出商品期末账面余额为 6942.10 万元。请公司：（1）说明存货变动与营业收入变动不一致的原因，（2）结合存货的构成和库龄结构，存货跌价准备计提政策、存货减值测试的方法、产品市场价格变动情况，说明存货跌价准备计提的充分性和减值计提政策的一致性，（3）列示在产品的主要内容及成本情况，说明与同类型库存商品成本是否一致，在产品同比大幅增长的原因及合理性，（4）列示发出商品明细，包括但不限于客户名称、金额、发出时间、验收及收款安排、期后结转情况，公司管理方式以及会计师盘点情况。

一、公司回复

（一）说明存货变动与营业收入变动不一致的原因

同期对比，公司存货账面余额、营业收入的具体情况如下：

项目	2022年12月31日/2022年度	2021年12月31日/2021年度
营业收入	58,881.40	91,092.07
营业收入变动	-35.36%	40.57%
存货余额	24,815.78	23,472.68
存货变动	5.72%	-6.74%

整体来看，受市场行情影响，公司2022年度营业收入下降35.36%，但存货增加5.72%，其主要原因如下：

1、受市场需求下降、市场竞争等因素影响，公司平板显示模组设备销售收入减少54.98%，2022年第四季度，公司中标重庆京东方RFA自动线、M-Lami自动线、穿戴线tape等设备采购订单，合同总计约9,860万元，基于订单交货时间要求与公司生产计划安排，截止2022年末，产品尚在生产中，尚未完成全部产品交付，导致公司存货增加约2,335万元。

2、受全球半导体行业发展增速放缓影响，公司半导体设备销售收入减少28.64%，公司为应对市场变化，控股子公司深科达半导体在积极开拓市场的同时，合理调配库存，影响公司存货减少约2,033万元。

3、为丰富公司产品类别，延伸产品线，进一步增加公司盈利增长点，公司加大了智能装备关键零部件的投入，公司2022年陆续布局导轨、编码器、驱动器等关键零部件业务，关键零部件业务提前备货生产，导致公司存货增加约1,113万元。

综上所述，2022年度存货变动与营业收入变动不一致主要受宏观经济变化、公司规阶段各业务经营策略不同影响所致，符合实际情况，具备合理性。

（二）结合存货的构成和库龄结构、存货跌价准备计提政策、存货减值测试的方法、产品市场价格变动情况，说明存货跌价准备计提的充分性和减值计提政策的一致性

2022年末，公司存货构成及库龄结构如下：

单位：万元

期末库龄	原材料	库存商品	在产品	发出商品	合计	占比
1年以内	5,447.17	4,508.70	3,162.80	6,567.72	19,686.58	79.25%
1–2年	1,126.27	1,983.47	14.31	384.38	3,508.43	14.14%
2年以上	1,011.56	629.20	–	–	1,640.76	6.61%
合计	7,585.00	7,121.37	3,167.30	6,942.10	24,815.78	100.00%

2022年末，公司库龄在1年以内、1–2年、2年以上的存货分别为19,686.58万元、3,508.43万元、1,640.76万元，各库龄存货占存货总额的比重分别为79.25%、14.14%、6.61%。库龄在2年以内的存货占比较高，达93.39%。

报告期内，公司存货跌价准备计提政策未发生变更，公司在资产负债表日，对各类存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。公司存货减值测试方法如下：

1、对于有订单支持的库存商品、发出商品、在产品、定制型材料，公司以销售价格减去（至完工时估计将要发生的成本及）估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；

2、对于明末无订单对应的库存商品，库龄在1年以内的，公司参照近期同类产品销售价格减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；库龄在1年以上的