股票代码:600593　　股票简称:大连圣亚　　公告编号:2021-067

大连圣亚旅游控股股份有限公司 关于回复上海证券交易所问询函的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

大连圣亚旅游控股股份有限公司(以下简称“公司”)于2021年7月6日收到上海证券交易所上市公司监管一部下发的《关于大连圣亚旅游控股股份有限公司信息披露有关事项的问询函》(上证公函【2021】0682号,以下简称“《问询函》”),公司对《问询函》所列问题进行了认真核实,现回复如下:

一、关于现场检查未提供的材料清单

1、针对企鹅交易的真实性问题。根据检查报告,销售合同中客户均要求公司提供企鹅饲养记录、繁育记录、治疗记录等,客户山东坤河、海底世界(湖南)同时要求公司提供企鹅编码信息。此外,海底世界(湖南)的合同约定了企鹅种类、数量、性别、年龄、体表要求、行为要求等,山东坤河的合同约定了企鹅种类、数量、性别及品相,鄂尔多斯隆胜和重庆融创的合同约定了企鹅种类、数量和性别,但公司未向检查组提供上述具体资料。请公司补充提供:(1)2020年向重庆融创、山东坤河所销售企鹅的生物档案;(2)2017年和2021年销售企鹅的合同(淮安龙宫大白鲸嬉水世界有限公司20只、新西兰商会10只);(3)关于鄂尔多斯销售企鹅的交易,配套动物运输至鄂尔多斯场馆的技术人员的差旅申请及报销单;(4)出售申请流程的合同审批单,包括每只企鹅的编码、品种等具体信息;(5)提供具体资产出门单和资产交接确认单,包括销售企鹅的编码、品种等具体信息。

回复:

(一)2020年向重庆融创、山东坤河所销售企鹅的生物档案

在检查组现场检查期间,公司已向检查组提供了销售企鹅的合同、发票、银行回单、流水、检疫检验证明以及资产接收单等,用于证明企鹅销售的真实性。同时,企鹅生物档案内容包括企鹅族谱(血统)、繁育等信息,而这些信息又涉及公司多年的繁育研究成果,属于商业敏感信息,出于生物信息保密的考虑,公司未向检查组提供企鹅生物档案。

为保护企鹅,保障其生存环境,通常公司不向中间商销售企鹅,公司销售的企鹅主要用于客户展示,因此,除个别特殊情况外,历年来客户具备企鹅生存和展示条件是公司销售企鹅默认的前提,即公司的客户也是公司潜在的竞争对手。2020年度,购买公司企鹅的客户均为行业内规模较大或知名度较高的旅游服务企业,具体详见本题回复“(六)关于企鹅销售真实性的说明”之“1、关于客户真实性的说明”。因此,虽然公司与客户签署的企鹅销售合同中包括提供饲养记录、繁育记录以及治疗记录等条款,但在实际执行过程中并非所有客户均要求公司提供。

为规范企鹅管理,公司已建立生物资产管理制度、企鹅饲养展示管理办法、南极企鹅饲养规范,但尚未建立生物档案的日常管理制度,生物档案主要由海洋生物部自行管理。公司交付重庆融创、山东坤河的企鹅相关生物信息仅系完成合同交割义务。截至本回复出具之日,公司未收到任何关于动物质量问题的投诉,亦未收到任何退货请求。

鉴于2020年度企鹅运输由交易对方负责,所以公司已向检查组提供了除运输资料外的企鹅销售合同、发票、银行回单、银行流水、检疫检验证明以及资产接收单等用于证明企鹅交易真实性的相关文件。公司认为,前述提供的资料已能证明企鹅交易的真实性,而公司内部的企鹅生物档案存在商业敏感信息,公司请求豁免提供。

(二)2017年和2021年销售企鹅的合同

公司已于现场检查过程中提供了一份2021年确认收入的销售协议,详见检查资料192页至196页。公司认为2017年签署的企鹅销售合同不会对2020年企鹅销售收入的真实性产生重大影响。

(三)关于鄂尔多斯销售企鹅的交易,配套动物运输至鄂尔多斯场馆的技术人员的差旅申请及报销单

在现场检查过程中,公司已向检查组老师说明该技术人员的差旅费由鄂尔多斯场馆负责,公司无报销单或出差申请留存,以及该员工已从第三方航空服务APP“航旅纵横”中提取相关行程记录提供给现场检查组。虽然公司无法提供相关技术人员的差旅申请单及报销单,但已提供来自第三方航空服务APP的证明记录。

(四)出售申请流程的合同审批单,包括每只企鹅的编码、品种等具体信息

公司已将“合同审批单”提供给现场检查组,具体详见检查资料18页至23页。公司合同审批单中不包含企鹅编码和品种。

(五)提供具体资产出门单和资产交接确认单,包括销售企鹅的编码、品种等具体信息

公司已将“出门单和资产交接确认单”提供给现场检查组,具体详见检查资料123页、125页、191页等。公司出门单和资产交接确认单不包含企鹅编码和品种。

(六)关于企鹅销售真实性的说明

1、关于客户真实性的说明

2020年,公司向鄂尔多斯市隆胜野生动物园有限责任公司、重庆融创嘉晟文化旅游发展有限公司、山东省坤河旅游发展有限公司和海底世界(湖南)有限公司四家客户合计销售52只企鹅,上述四家客户的基本情况如下:

客户名称	成立日期	注册资本	主要股东	主营业务
鄂尔多斯市隆胜野生动物园有限责任公司	2016年1月	26800万元	鄂尔多斯市文化旅游投资集团有限公司、鄂尔多斯市文化旅游发展集团有限公司	动物园园林景点的开发、经营;动物研究保护;动物饲养、繁殖、驯化、表演;动物科普教育宣传展示、机动车停车服务;动物观赏、动物比赛表演;自有物业租赁;旅游纪念品、工艺美术品、日用百货、食品、饮料、雪糕、水果、动物饲料的销售;中西餐制作销售;照相冲印服务;海洋生物饲养、繁殖、驯化、表演;潜水体验;动物娱乐项目;农牧业开发
重庆融创嘉晟文化旅游发展有限公司	2019年11月	15000万元	哈尔滨铭晟商业管理有限公司	许可项目:演出场所经营(依法须经批准的项目,经相关部门批准后方可开展经营活动,具体经营项目以相关部门批准文件或许可证件为准)一般项目:旅游管理服务;旅游项目开发等
山东省坤河旅游开发有限公司	2009年9月	22700万元	蓬莱八仙过海旅游有限公司、李海锋	提供游览场所;旅游项目开发;旅游景区管理;艺术表演服务;旅游接待服务;会议承办;房屋建筑工程施工;旅游纪念品销售;进出口业务;野生动物保护、经营利用;动物园、水族馆、植物园管理服务等
海底世界(湖南)有限公司	1995年3月	4150万元	新加坡长沙海底世界私人有限公司、湖南广播电视产业中心、湖南金世界房地产开发有限公司	中型餐馆:不含凉菜,不含裱花蛋糕,不含生食海产品;预包装食品零售;海底世界博览馆的建设与经营,含:海洋生物展览、淡水鱼展览、海上活动中心、纪念品屋;自营和代理各类商品及技术的进出口,但国家限定公司经营或禁止进出口的商品和技术除外

如上表所示,上述客户均是行业内规模较大或知名度较高的旅游服务企业,与公司均不存在关联关系。鉴于公司不负责企鹅运输,因此公司已向检查组提供了2020年度与上述客户签订的销售合同、发票、银行回单、银行流水、检疫检验证明以及资产接收单等,据此,公司认为,公司向上述公司销售企鹅的行为真实且具备商业实质。

2、关于企鹅销售的必要性的说明

自2008年取得国内唯一的“国家级南极企鹅种源繁育基地”牌照后,通过不断的研发尝试,公司每年企鹅繁育数量从起初的零星繁育提升至50只/年左右,繁育数量已趋于稳定,最近三年公司每年的繁育数量分别为49只、57只和49只。截至2020年末,公司的企鹅总数近400只。根据辽宁省海洋水产科学研究院的专家建议,企鹅生存空间为1平米/只,若不对外出售,公司的场馆将无法满足企鹅的生存需要。

3、关于是否存在突击销售的说明

企鹅销售业务并非大宗商品买卖业务,客户场馆具备极地生物饲养条件系企鹅销售的前提。2020年,公司向上述客户销售的企鹅均经过了前期反复沟通、客户场馆的筹备等必要阶段,公司2020年最后一笔企鹅销售业务于2020年12月完成交割,符合公司正常的极地生物交易流程,不存在因规避相关财务类强制退市指标而突击销售的情形。

4、关于企鹅销售价格的合理性说明

2020年度,公司对外销售的巴布亚企鹅价格为42万元/只或43万元/只,较公司历年的企鹅销售价格均有所上升,主要原因系受近年来海外禽流感疫情和全球新冠疫情的影响,全球动物进口业务受较大限制,导致国内白鲸、北极熊、企鹅等海洋和极地生物价格不断上升。因此,公司2020年度的企鹅销售价格符合市场规律,不存在异常情形。

5、关于企鹅销售的持续性的说明

2021年,公司已与儋州某旅游开发有限公司签订了510万元的企鹅销售合同,与东营某公司签订了1,290万元的企鹅销售合同。从2021年企鹅输出业务的实际情况来看,也相应验证了公司消耗类企鹅的销售业务具备持续性,已经形成稳定的业务模式。

综上所述,公司认为,2020年度企鹅销售是基于市场需求的真实交易行为:企鹅销售对应的客户真实,企鹅销售价格合理,企鹅已完成实际交付,整个交易流程符合极地生物交易流程,不存在突击销售,且从公司企鹅繁育技术、企鹅储备数量来看,企鹅销售业务具备持续性。

2、针对生物资产管理有效性问题。根据检查报告,公司提供了2020年度母公司展示区和暂养区载有编码的企鹅台账。但台账系通过电子表格手工记录,未通过信息系统资产模块设置资产卡片进行管理。同时,台账仅记录不同区域企鹅的编码列表,未对应企鹅个体信息,未反映企鹅实际饲养区位的变动情况,也未与企鹅销售合同形成对应关系。部分合同约定公司需提供编码信息但公司未提供合同要求的编码资料,公司提供的其他资料均未体现编码信息及对应区位(展示区、暂养区)情况,如合同审批单、资产出门单、资产交接确认单、新增资产确认资料、饲养记录表、盘点表等。此外,年报问询函回复称,公司在评估展示区企鹅数量缺口后,将暂养区企鹅转入展示区。前期监管调阅的会计师底稿显示,2020年公司从暂养区转入展示区的企鹅数量为7只,但公司提供的暂养区企鹅台账未显示暂养区转入展示区的情况,也未提供从暂养区转入展示区的企鹅信息及相关记录。请公司补充提供:(1)公司及子公司哈尔滨圣亚极地公园有限公司企鹅臂环编码管理办法、编码规则及首次执行编码规则时间;(2)2020年企鹅区位调拨记录;(3)2020年公司各展示区、各暂养区企鹅投喂饲料数据资料,各区投喂等饲养成本的财务核算资料。

回复:

(一)公司及子公司哈尔滨圣亚极地公园有限公司企鹅臂环编码管理办法、编码规则及首次执行编码规则时间

公司已根据检查组的要求提供了生物资产管理制度、企鹅饲养展示管理办法、南极企鹅饲养规范等资料,但公司未建立企鹅臂环编码管理办法、编码规则制度,因此,公司申请豁免提供。

公司企鹅数量较多,除个别企鹅出现异常需单独饲养看护外,公司企鹅主要实行群体管理,日常饲养看护无需对编码进行甄别。同时基于实质性原则,由于同一批次销售的企鹅价格无差异,编码管理并不影响公司确认企鹅销售收入的真实性和准确性。未来公司也将根据监管建议、结合行业实际情况进一步健全完善海洋生物的管理制度。

(二)2020年企鹅区位调拨记录

截至目前,公司和子公司哈尔滨圣亚极地公园有限公司的企鹅调拨主要通过企鹅台账管理,无区位调拨凭证。

鉴于调拨行为系暂养区转入展示区的情形,没有调拨记录不影响公司将暂养区企鹅销售收入计入公司与主营业务相关的收入。

(三)2020年公司各展示区、各暂养区企鹅投喂饲料数据资料,各区投喂等饲养成本的财务核算资料

公司对企鹅亚成体的划分标准是幼体外形与成体已完全相似,但性腺尚未成熟。繁育后至亚成体前阶段的饲养、人工成本归集成消耗性生物资产成本。亚成体后企鹅在暂养区饲养,在消耗性生物资产核算,但饲养投料和生产性生物资产一样均计入当期损益,不再归集至消耗性生物资产成本。亚成体后企鹅不同于育肥畜,可参考林木类消耗性生物资产,在郁闭或达到预定生产经营目的后发生的管护、饲养费用等后续支出,应当计入当期损益。基于上述考虑,公司并未区分展示区和暂养区的投喂饲养数据。

在现场检查过程中,公司已说明暂养区和展示区企鹅饵料均为统一领料出库,并且全部纳入营业成本核算,无论是日常管理亦或是财务核算上并未分区管理核算亦无需单独管理或核算。因此,公司不存在分区的投喂资料,公司申请豁免提供。

(四)关于生物资产管理有效性的说明

1、公司未通过信息系统资产模块设置资产卡片原因的说明

公司目前拥有企鹅200余只,子公司哈尔滨极地世界拥有100余只,虽然公司对其进行分区管理,但除个别企鹅出现异常需要特殊照料外,企鹅日常饲养投喂及照料主要采取群体管理的方式。公司企鹅饲养组拥有20余人进行日常管理,电子台账已可以满足日常企鹅群体管理的需求。鉴于信息系统资产模块价格较高,个性化开发较复杂,同时考虑到同业竞争和商业秘密保护,因此,公司暂未使用信息系统进行管理,后期随着公司拥有的生物资产规模的不断扩大,公司将逐步实现通过信息化模块管理公司生物资产。

2、关于台账仅记录不同区域企鹅的编码列表,未对应企鹅个体信息,未反映企鹅实际饲养区位的变动情况,也未与企鹅销售合同形成对应关系,以及关于部分合同约定公司需提供编码信息但公司未提供合同要求的编码资料,公司提供的其他资料均未体现编码信息及对应区位(展示区、暂养区)情况的说明

首先,公司财务部门未存留或记录企鹅个体信息,主要因为企鹅个体档案是公司核心技术人员自行采取的技术秘密保护手段之一,其主要目的在于受限于海洋馆养殖空间的前提下,养殖人员既要尊重企鹅群居的生活习性,也要在受限空间内为企鹅繁育(血统)作出健康的安排。企鹅养殖是非常小众的行业,核心技术、管理方式掌握在公司核心技术人员手中,公司财务部门不参与。

其次,针对2020年度公司企鹅区位的来源问题,公司已于2021年6月1日公告的《大连圣亚旅游控股股份有限公司关于回复上海证券交易所问询函的公告》进行披露,其中8只来源于展示区,44只来源于暂养区。在现场检查过程中,检查组老师已对展示区、暂养区企鹅进行现场盘点。

第三,公司已根据检查组老师要求提供了子公司出售企鹅的编码数字,具体详见检查资料第26页。公司合同审批单、资产出门单、交接单等资料不体现企鹅编码信息,主要原因系公司企鹅数量众多,日常主要实行群体管理,无必要体现编码信息。

第四,虽然公司部分资料未记录企鹅编码,但基于公司企鹅群体管理的历史经验,可准确区分暂养区和展示区企鹅数量的变动情况,并不影响企鹅的持续管理,具体如下:

(1)2020年,大连景区展示区的企鹅数量变动情况如下:

项目	期初	新增			减少			结余
		繁育转入	租赁回连	采购	死亡	销售	租赁	
数量	160	1	10		3	8		160

(2)2020年,大连景区暂养区的企鹅数量变动情况如下:

项目	期初	繁育新增	繁育回连	减少				结余
				死亡	销售	租赁	转入展区	
数量	55	31	1		36		1	50

除大连景区外,公司哈尔滨景区一期和二期同样对展示区和暂养区企鹅数量进行了明确的分区管理,具体如下:

(1)2020年,哈尔滨一期展示区企鹅数量变动情况如下:

项目	期初	新增			减少		结余
		繁育转入	租赁二期	采购	死亡	销售	
数量	58	0	26	0	2	0	82

(2)2020年,哈尔滨一期暂养区企鹅数量变动情况如下:

项目	期初	繁育新增	减少			结余
			死亡	销售	转入展区	
数量	63	12	0	8	0	67

综上所述,公司认为,公司虽然在企鹅管理中未采取精细化管理,但是考虑到行业特殊性,公司的企鹅管理方式已满足公司目前日常的生产经营的需要,未来公司会按照监管要求进一步加强和完善对生物资产的内部管理。

3、企鹅交易会计核算相关情况。根据检查报告,前期监管调阅的审计底稿与本次检查获取的文件存在不一致,具体为:一是前后两次获取的企鹅台账存在明显差异,前次台账中有9只列报为消耗性生物资产在暂养区的企鹅,在本次台账中显示为在展示区;二是前后期关于对重庆融创销售16只企鹅的记账凭证及附件存在不一致,具体表现为前期附件列示销售企鹅的类别、原值、使用日期与后期附件均不一致。公司未向检查组提供合同约定的生物及医疗档案、饲养记录等资料,公司称重庆融创不配合走访而未予协调,检查组未走访该客户。请公司补充说明:(1)结合企鹅臂环编码编制规则具体说明相关差异出现的原因及相关台账的真实性;(2)公司向重庆融创出售企鹅的具体生物信息,包括年龄、性别等具体生物档案内容。

回复:

(一)结合企鹅臂环编码编制规则具体说明相关差异出现的原因及相关台账的真实性

2020年7月-8月,公司因疫情原因暂停营业,公司为节约开支,适当减少了部分员工的在岗出勤时间,资产管理部门未和资产会计做持续有效沟通,造成财务记录年龄段和结转成本出现偏差,但由于差异部分均为自主孵化的企鹅,因此成本差异很小。当公司决定做企鹅分类核算调整前三季度会计差错,与资产管理部门核对时,发现编码和年龄段存在不符现象,虽然金额较小,但因涉及价值不同,公司进行前期差错更正同时对凭证进行调整,该数据更正已做前差更正并于2021年4月30日公告的《大连圣亚旅游控股股份有限公司关于前期会计差错更正的公告》中披露。

上述差异的主要原因系2020年公司受疫情影响数次停业,在疫情期间非正常工作状态以及相关人员对接失误导致,但公司已对上述情形进行整改并进行了前期差错更正,且上述台账差异的情形主要导致台账编码与实物存在偏差,进而影响成本结转的准确性,但并不影响公司收入确认的真实性和准确性。

2021年6月,检查组老师突击现场检查时,已对展示区、暂养区企鹅进行现场盘点。

(二)公司向重庆融创出售企鹅的具体生物信息,包括年龄、性别等具体生物档案内容

公司向重庆融创出售16只企鹅,该等企鹅已于2020年7月完成交割,交割后企鹅的所有权和风险均由重庆融创承担。重庆融创与公司对接的业务人员已离职,导致检查期间公司无法安排重庆融创的现场走访。

根据本回复函第2题所述,公司内部的企鹅生物档案属于商业敏感信息,因此公司请求豁免提供。公司认为,公司已向重庆融创完成企鹅交割,并向检查组提供销售合同、发票、银行回单、银行流水、检疫检验证明以及资产接收单等以证明本次交易的真实性。

4、针对哈尔滨子公司会计凭证问题。年报问询函回复显示,会计师提供的哈尔滨子公司106-2020-12-0260号凭证系将已计提累计折旧的生物资产企鹅直接出售并确认344万元其他业务收入,106-2020-12-0307号凭证为将暂养区企鹅重分类至消耗性生物资产核算,冲回已计提的折旧,并确认主营业务收入等。根据检查报告,公司在检查期间提供的会计凭证与问询回复凭证情况不一致,106-2020-12-0260号凭证为生物资产重分类,106-2020-12-0307号凭证不涉及暂养区企鹅重分类及冲回相关折旧等内容。请公司补充说明:(1)同一编号的凭证及会计处理前后不一致的具体原因和责任人;(2)相关凭证调整的具体时间及依据,是否符合会计准则相关要求。

回复:

原106-2020-12-0260号凭证:

科目名称	借方发生额	贷方发生额
1002.01 \银行存款\人民币	3,440,000.00	
6051.99 \其他业务收入\其它		3,440,000.00
1901.02 \待处理财产损溢\待处理固定财产损溢	58,563.80	
1622.03 \生物资产累计折旧\极地生物	30,566.20	
1621.03 \生物资产\极地生物		89,130.00
6402.03 \其他业务支出\其他支出	58,563.80	
1901.02 \待处理财产损溢\待处理固定财产损溢		58,563.80

现106-2020-12-0260号凭证:

科目名称	借方发生额	贷方发生额
1405.99 \库存商品\其他	835,593.75	
1621.03 \生物资产\极地生物	-835,593.75	
6401.18 \主营业务成本\生产性生物资产折旧	-186,666.36	
1622.03 \生物资产累计折旧\极地生物		-186,666.36

现106-2020-12-0307凭证:

科目名称	借方发生额	贷方发生额
6401.99 \主营业务成本\其他	89,130.00	
1405.99 \库存商品\其他		89,130.00
1002.01 \银行存款\人民币	3,440,000.00	
6001.99 \主营业务收入\其他收入		3,440,000.00

说明:哈尔滨公司使用统一的会计核算方法对暂养区企鹅分类核算,按生物资产计提折旧后的净值结转了销售成本。后期根据公司规范会计核算的通知,公司将原106-2020-12-0260号凭证做了删除处理,用该凭证号重新填制了暂养区企鹅重分类至消耗性生物资产核算,冲回已计提折旧的凭证;106-2020-12-0307号凭证为确认销售收入、结转成本的凭证。公司已于2021年6月1日披露的《大连圣亚旅游控股股份有限公司关于回复上海证券交易所问询函的公告》中回复如下:“极地公园将饲养于暂养区的企鹅转让给该客户,在进行账务处理时,凭证106-2020-12-0260显示仍未按公司统一的会计核算方法对暂养区企鹅分类核算,按生物资产计提折旧后的净值结转了销售成本。后期根据公司规范会计核算的通知,做了调整凭证106-2020-12-0307,将暂养区企鹅重分类至消耗性生物资产核算,冲回已计提的累计折旧,将8只消耗类企鹅销售收入确认为主营业务收入,同时结转相应消耗类企鹅成本确认为主营业务成本。”公司在年报问询函回复中将两张凭证的调整内容放在一起描述,并无实质性差异,经核实,对试算平衡表、财务报表无差异影响,哈尔滨子公司根据母公司统一的政策规范会计核算,调整后的财务处理符合企业会计准则的要求。

二、关于年审会计师审计执业问题

5、根据公司公告,公司2019年报系大华会计师事务所审计,该项目系中兴财光华事务所2020年度新承接项目。请会计师说明:(1)大连圣亚2020年报审计项目的业务承接背景;(2)审计项目组和质控人员是否与公司存在一定的组织、其他业务关系或影响审计独立性的情形,并就审计过程的独立性发表意见。

年审会计师意见:

(一)2020年报审计项目,系2020年12月圣亚公司联系我所,我所派出尽调小组对圣亚公司进行尽职调查。2021年1月,经过尽调和风控委讨论,拟承接圣亚公司年报审计业务。2021年3月2日,圣亚公司发布2021年第一次临时股东大会决议公告变更2020年度年审会计师事务所后,我所入场开始外勤审计。

(二)承接该项业务后,我所委派了项目合伙人、项目经理和质控人员,并组建了审计项目组。与公司不存在任何一定的组织、其他业务关系或影响审计独立性的情形,执行该项业务过程中保持形式上和实质上的独立。

6、根据审计底稿,2020年公司企鹅销售对象分别为鄂尔多斯隆胜、重庆融创、山东坤河、海底世界(湖南),年审会计师未对重庆融创、海底世界(湖南)进行访谈。请会计师说明未访谈重庆融创、海底世界(湖南)的原因,相关审计程序和审计证据是否恰当、充分,以及对审计结论和核查意见的影响。

年审会计师意见:

未访谈到重庆融创嘉晟文华旅游发展有限公司的原因是通过公司联系重庆融创,但因对方公司管理层已变更,当时的联系人都已离职,无法联系到相关人员。

未访谈海底世界(湖南)的原因,我们要求公司提供客户联系方式,当时经办人员无法联系,我们访问了购买方的官方网站、在网上查询购买方的场馆视频,在海底世界(湖南)官方网站上已查到向哈尔滨公司购买的8只企鹅的新闻资讯,时间和数量品种皆吻合,可以作为佐证的证据,后未再进一步要求企业提供联系方式。

针对上述两个销售客户,我们均检查了销售合同、资金流水、交易的流程等,并核对资产管理部门内部记录,认为相关审计程序和审计证据是恰当、充分的。

7、根据审计底稿,年审会计师对公司营业收入执行的审计程序包括检查销售企鹅的编码情况并与企鹅出售台账核对,且未发现异常。请年审会计师结合执行的审计程序,说明对销售企鹅编码情况的具体核查方式,是否通过实物辨别企鹅臂环编码、核对生物及医疗档案、与客户确认或函证等方式核查销售企鹅编码的可靠性、准确性。

年审会计师意见:

对公司营业收入执行的审计程序中包括检查销售企鹅的编码情况并与企鹅出售台账核对,我们检查销售企鹅的编码是依据资产管理部门的内部记录和出售台账做了相关核对。因臂环编码仅用于公司资产管理部门内部管理,在与客户访谈时进一步确认了销售企鹅的数量,未和客户确认已售企鹅的编码。

8、根据公司提供资料,公司对展示区和暂养区的企鹅分别设置生产性生物资产台账和消耗性生物资产台账,每只企鹅通过闭环编码以及独立生物医疗档案予以管理。请会计师说明:(1)对公司生产性生物资产和消耗性生物资产台账的可靠性所执行的审计程序及意见;(2)对公司企鹅的盘点程序,包括但不限于盘点范围、盘点时间、盘点方法,是否结合企鹅臂环编码或其他标志确认企鹅实物与台账进行一一匹配。

年审会计师意见:

公司将企鹅确认为生产性生物资产和消耗性生物资产的依据为分区管理,自行繁育在暂养区管理的为消耗性生物资产;在展示区管理的企鹅为生产性生物资产。

公司财务部在2020年9月前未单独记载生产性和消耗性生物资产台账,统一在生物资产核算,保管地点分列暂养区和企鹅岛(展示区)。现任管理层入驻后,逐步规范各项管理制度,对生物资产的核算也提出了细化分类的要求,在暂养区管理的明确为消耗性生物资产,在展示区管理的企鹅为生产性生物资产。根据分类核算的要求,财务部结合资产管理部门提供的相关资料,补充了消耗性生物资产进销存的台账,我们依据台账销售的数量和销售合同进行核对,根据资产管理部门的工作记录核实出售的编码。

公司财务部于2020年12月31至2021年1月2日对大连公司固定资产等进行了全面盘点,我所参与了监盘,其中包括对生物资产的盘点,公司对暂养区和展示区的企鹅进行了全面盘点,和区域盘点表数量核对一致。展示区企鹅,我们也同步清点了数量;暂养区企鹅,我们随机抽取了部分企鹅,工作人员入场进行了编码核实,和台账记录做了比对。2021年3月,我们外勤审计期间对哈尔滨公司的动物进行盘点,其中暂养区企鹅2021年1月出售12只,盘点时55只;展示区企鹅82只(1-3月无变化)(包含向大连租赁的26只、向哈尔滨二期租赁的26只),数量均核对一致。

9、根据审计底稿,会计师在审计过程中核对了饵料台账以及企鹅繁育成本计算表。前期公司及会计师在年报问询回复中提及公司每年将新繁育企鹅成长到亚成体标准后放置暂养区饲养。请会计师:结合对企鹅繁育成本、饵料台账等与企鹅繁育流程相关的审计程序,说明公司是否对展示区和暂养区的企鹅分区饲养,能否将不同区域企鹅的饲养成本进行区分。

年审会计师意见:

公司对企鹅亚成体的划分标准是幼体外形与成体已完全相似,但性腺尚未成熟。企鹅繁育后至亚成体前阶段的饲养、人工成本归集成消耗性生物资产成本。

亚成体后企鹅在暂养区饲养,在消耗性生物资产核算,但饲养投料和生产性生物资产一样均计入当期损益,不再归集至消耗性生物资产成本。公司将每天领取饵料的出库单,每月归集后计入当期损益。展示区和暂养区的企鹅分区饲养,但企鹅组管理人员领取饵料时未分展示区和暂养区,不同区域企鹅的日常饲养成本未再细分。

10、现场检查发现,前期监管调阅的审计底稿与本次检查获取的文件存在不一致,具体为:一是前后两次获取的企鹅台账存在明显差异,前次台账中有9只列报为消耗性生物资产在暂养区的企鹅,在本次台账中显示为在展示区;二是前后期关于对重庆融创销售16只企鹅的记账凭证及附件存在不一致,具体表现为前期附件列示销售企鹅的类别、原值、使用日期与后期附件均不一致,请会计师说明:(1)前后两次提供审计底稿中企鹅台账不一致的原因,以及公司对消耗类企鹅和生产类企鹅的内控情况及其有效性;(2)针对9只前后台账列示不一致的企鹅是否执行了相应的审计程序,9只企鹅实际所在区域及区域划拨情况与台账是否一致;(3)针对重庆融创销售企鹅是否执行相应的审计程序,是否结合企鹅的饲养、繁育记录、生物医疗档案等资料,核查企鹅的具体编码及实际所属区域。

年审会计师意见:

重庆融创销售合同约定销售16只巴布亚企鹅,公司挑选的企鹅5只出自展区,11只出自暂养区。当时7月54号凭证后附明细表记载有各种年龄段企鹅,但实际11只暂养区出售的企鹅均为2018年出生,经和资产管理部门确认,系经营过程中的商业策略行为。

2020年7月-8月,公司因疫情原因暂停营业,资产管理部门未和资产会计做有效沟通,造成财务记录年龄段和结转成本有误。后在公司决定做企鹅分类核算调整前三季度会计差错,与资产管理部门核对时,发现记载编码和实际期末盘点有不符现象,因涉及不同年份价值不同,做了数据更正,提供给会计师调整后版消耗性台账。前期提供给交易所的底稿忘记更换前一版错误的消耗性台账电子版,但同时提供的底稿中记载的消耗性生物资产企鹅期末编码和生产性生物资产期末编码都是正确的。编号为“181、182、183、184、185、186、187、188、1813”的9只仍在展示区未出售。

资产管理部门实物台账和财务部生物资产台账内控有效,消耗性生物资产台账为财务部会计核算分类后根据资产管理部门数据补录,记录时出现误差,核对后已更正。

和资产管理部门了解的情况,已向重庆融创提供了相关生物档案,经核对出售交付期的工作记录表,可确认相关实际编码和所属区域。

11、关于哈尔滨子公司会计凭证情况。前期年报问询函回复显示106-2020-12-0260号凭证系将已计提累计折旧的生物资产企鹅直接出售并确认其他业务收入,106-2020-12-0307号凭证系对前笔凭证进行调整,将暂养区企鹅重分类至消耗性生物资产核算,冲回已计提的折旧,并确认主营业务收入。现场检查发现,公司在检查期间提供的会计凭证与前期问询回复提及的凭证情况不一致,106-2020-12-0260号凭证内容为生物资产分类,106-2020-12-0307号凭证不涉及暂养区企鹅重分类及冲回相关折旧。请会计师说明:(1)是否注意到106-2020-12-0260与106-2020-12-0307号凭证前后变化的情形,并执行了相应的审计程序;(2)上述两笔会计分录、业务背景、附件内容,以及凭证发生变化的具体原因;(3)对公司财务报表、试算平衡表、科目明细账以及序时账一致性执行的审计程序及审计结论。

年审会计师意见:

原106-2020-12-0260号凭证:

科目名称	借方发生额	贷方发生额
1002.01 \银行存款\人民币	3440000.00	
6051.99 \其他业务收入\其它		3440000.00
1901.02 \待处理财产损溢\待处理固定财产损溢	58563.80	
1622.03 \生物资产累计折旧\极地生物	30566.20	
1621.03 \生物资产\极地生物		89130.00
6402.03 \其他业务支出\其他支出	58563.80	
1901.02 \待处理财产损溢\待处理固定财产损溢		58563.80

现106-2020-12-0260号凭证:

科目名称	借方发生额	贷方发生额
1405.99 \库存商品\其他	835593.75	
1621.03 \生物资产\极地生物	-835593.75	
6401.18 \主营业务成本\生产性生物资产折旧	-186666.36	
1622.03 \生物资产累计折旧\极地生物		-186666.36

现106-2020-12-0307凭证:

科目名称	借方发生额	贷方发生额
6401.99 \主营业务成本\其他	89130.00	
1405.99 \库存商品\其他		89130.00
1002.01 \银行存款\人民币	3440000.00	
6001.99 \主营业务收入\其他收入		3440000.00

说明:公司将原106-2020-12-0260号凭证做了删除处理,用该凭证号重新填制了暂养区企鹅重分类至消耗性生物资产核算,冲回已计提折旧的凭证;106-2020-12-0307号凭证为确认销售收入、结转成本的凭证。在年报问询回复中将两张凭证的调整内容放在一起描述,经核实对试算平衡表、财务报表无差异影响。

12、关于营业收入扣除事项的专项核查意见。前期你所经过核查会计记录等程序,对大连圣亚编制的2020年度营业收入扣除表出具了专项核查意见。请你所结合对专项核查意见执行的核查程序和上述问题,说明公司营业收入扣除事项是否符合《上海证券交易所上市规则(2020年12月修订)》与《关于退市新规下营业收入扣除事项的通知》相关规定,营业收入扣除是否充分、完整。

年审会计师意见:

2020年度营业收入新增企鹅销售收入,以前年度虽有企鹅销售但因会计核算问题,计入资产处置科目核算,本年公司为规范核算增设存货-消耗性生物资产子目,单独核算繁育后用于出售的企鹅,其销售收入计入营业收入。我们向公司获取了经专家论证的企鹅繁育销售三年计划、具体实施措施和销售前景分析,对论证专家进行了访谈,以判断公司繁育企鹅技术的先进性和技术转化为生产力的可行性。

对照上海证券交易所《关于落实退市新规中营业收入扣除相关事项的通知》中规定,我们判断作为消耗性生物资产的企鹅的销售有其特殊性,根据历史生产数据和未来销售预测可以形成长期的业务模式,但能否形成规模化尚待今后的销售数据和公司的经营实践加以验证。该业务虽与正常经营业务相关,但由于其性质特殊,可能影响报表使用者对公司持续经营能力和盈利能力做出正常判断,基于谨慎性考虑,我们对营业收入扣除事项的专项核查意见进行修订,将该部分收入予以扣除。

三、其他会计处理和信息披露问题

13.2021年4月30日,公司在《关于公司及控股子公司2020年度日常关联交易确认暨2021年度日常关联交易预计的公告》中披露,大连市市政公用事业服务中心(以下简称“市政中心”)系公司的关联方,关联关系为“过去12个月曾为关联法人控制的组织”。但本所收到相关投诉称,市政中心与公司关联法人无任何隶属关系,并非公司关联方,公司公告内容存在错误。请公司核实并补充披露,将市政中心作为关联方的具体判断依据,是否符合本所《股票上市规则》的规定,如不符合,公司应当更正相关信息披露。请律师发表意见。

回复:

根据经股东大会审议通过的《2019年年度报告》,大连市星海公园为公司的关联方。根据公司对国家事业单位管理局主办的“事业单位在线”官网的查询结果,2019年度大连市星海公园存续,且与公司实际控制人大连市星海湾开发建设管理中心存在隶属关系。

2021年1月,公司到前市政中心的通知,大连市星海公园已被市政中心整合,市政中心由大连国资委直接控制。经查询,市政中心于2018年8月挂牌设立,整合了包括大连市星海公园在内的8家单位,整合后大连市星海公园被撤销。但截至今日,大连市星海公园仍存续。考虑到大连市星海公园虽被整合但未注销且举办人仍登记为公司实际控制人的查询结果,公司无法排除2019年度市政中心与公司实际控制人之间是否存在特殊关系。因此,基于审慎考虑,公司在2020年度报告中将关联方主体大连市星海公园更名为市政中心,并以“过去12个月曾为关联法人控制的组织”的口径进行核查和披露。

公司无法认同投诉方仅利用“市政中心”与公司关联法人无任何隶属关系来否认《2019年年度报告》中“大连市星海公园”为关联方且被公司控股股东确认的事实,亦无法认同公司《2019年年度报告》中将“大连市星海公园”而非“市政中心”披露为关联方为“过去12个月曾为关联法人控制的组织”。据此,当2020年年报编制期间,公司接到市政中心通知后,将市政中心认定为“过去12个月曾为关联法人控制的组织”,并对该笔交易进行核查和披露。

针对《关于公司及控股子公司2020年度日