

旺能环境股份有限公司关于签署《安吉县垃圾处理项目特许经营协议之补充协议》的公告

本公司及董事会全体成员保证公告内容的真实、准确、完整，不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、补充协议签署情况概述
旺能环境股份有限公司（以下简称“公司”）于2018年3月26日收到全资子公司浙江旺能环境有限公司与安吉县人民政府授权的安吉县综合行政执法局（城市管理局）签署的《安吉县垃圾处理项目特许经营协议之补充协议》，明确由浙江旺能环境有限公司下属公司“安吉旺能环境科技有限公司”负责建设和运营“安吉县餐厨垃圾资源化综合利用和无害化处理工程”（以下简称“安吉餐厨项目”）。

二、补充协议双方基本情况介绍
1. 甲方：安吉县综合行政执法局（城市管理局）
负责人：陈叶都
住所：安吉县人民路439号
主营业务：政府机构，无主营业务
2. 乙方：浙江旺能环境有限公司
法定代表人：曾毓斌
注册资本：120,000万元人民币
住所：浙江省湖州市吴兴区湖织大道1389号
主营业务：特种环境设备制造业（生产/服务分支机构）、销售，相关技术的研发、推广、服务、成果转化；垃圾综合处理技术的研发、服务、推广、成果转化；煤炭、氢氧化钙、活性炭的批发、生活垃圾分类、危险废物废弃物、焚烧发电、垃圾处理及固体废弃物处理项目的投资、建设、运营；环保工程的设计、投资咨询及建设；垃圾、烟气、污水、灰渣处理技术的研究及服务；环保设备和发电设备制造、销售、安装。

三、补充协议主要内容
双方同意，乙方依法由其负责餐厨业务的全资子公司“浙江旺能生态科技有限公司”在安吉注册的项目公司“安吉旺能环境科技有限公司”享有并履行本协议中乙方的全部权利和义务，并与乙方签署。

四、补充协议对公司的影响
公司本所述项目合同的签署，符合公司业务战略计划，有利于增强公司餐厨垃圾处理规模、增强公司在固废处理业务领域的综合实力。该项目合同的签署对公司2018年度经营业绩不会产生重大影响，但项目的实施将对公司未来业务发展和经营业绩提升产生积极影响。

五、风险提示
项目前期筹建和建设期间，受制于多方面的不确定性因素，存在项目审批延缓建设期限、难以按计划进度实施项目的风险；项目运营期间存在餐厨垃圾处理量不足，资源化率不能有效销售，餐厨垃圾处理服务费不能及时收取以及国家产业、税收政策变化的风险。

六、备查文件
1、《安吉县垃圾处理项目特许经营协议之补充协议》。
2、《安吉县垃圾处理项目特许经营协议》。

特此公告。

旺能环境股份有限公司董事会
2018年3月26日

中国东方航空股份有限公司关于韩元债券付息的公告

本公司及董事会全体成员保证公告内容的真实、准确和完整，不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏。

由中国东方航空股份有限公司于2016年9月28日发行的韩元债券（以下简称“本期债券”）将于2018年3月28日开始支付自2017年9月28日至2018年3月27期间的利息。为保证证券交易的顺利进行，方便投资者及时领取利息，现将有关事宜公告如下：

一、韩元债券基本情况
(一) 发行担保机构
1. 发行规模：1,200亿韩元；
2. 发行期限：3年；
3. 单位面值：50亿韩元；
4. 年利率：2.05%；
5. 担保机构：韩国产业银行

6. 起息日：2016年9月28日；
7. 兑付日：2019年9月28日。
(二) 优先募债情况
1. 发行规模：560亿韩元；
2. 发行期限：为3年；
3. 单位面值：50亿韩元；
4. 年利率：2.85%；
5. 起息日：2016年9月28日；
6. 兑付日：2019年9月28日。

二、韩元债券本息付息情况
1. 计息期限：2017年9月28日至2018年3月27日；
2. 债权登记日：2018年3月26日；
3. 付息日：2018年3月28日。

三、本次付息方案
本次付息每手银行担保私募债和优先私募债（单位面值均为50亿韩元），派发利息分别为5,125万韩元（含税）和7,125万韩元（含税）。

四、付息对象
本次付息对象为截至2018年3月26日韩国预托结算院登记在册的本期债券持有人。

五、付息办法
通过韩国预托结算院购买本期债券并持有至债权登记日的投资者，利息款通过韩国预托结算院支付。

威海广泰空港设备股份有限公司关于控股股东新疆广泰空港股权投资有限合伙企业股份质押的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

威海广泰空港设备股份有限公司（以下简称“公司”、“广泰”）于2018年3月26日接到控股股东新疆广泰空港股权投资有限合伙企业（以下简称“广泰投资”）函告，获悉广泰投资所持持有本公司的部分股份被质押，具体事项如下：

一、股份质押的基本情况

股东名称	是否为第一大股东及一致行动人	解除质押股数（万股）	解除质押日期	质押期限	质权人	本次质押占其所持股份比例	用途
广泰投资	第一大股东	720	2018年3月26日	招商银行股份有限公司威海分行	67.1%	为本公司银行借款提供担保	
合计	—	720	—	—	—	67.1%	—

二、前次部分股份解除质押的基本情况
2018年2月6日广泰投资提前归还了部分股票质押式回购交易的本金，按照操作流程必须解除部分质押股份，广泰投资于2017年6月16日股票质押式回购的购回部分购回解除质押。

广州弘亚数控机械股份有限公司2018年第一季度业绩预告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、本期业绩预计情况
1. 业绩预告期间：2018年1月1日—2018年3月31日
2. 预计的业绩：□亏损 □扭亏为盈 □同向上升 □同向下降

项目	本报告	上年同期
归属于上市公司股东的净利润	比上年同期增长：20.00%-40.00%	
净利润	盈利 6,460.7万元-7,525万元	盈利 51,374.95万元

二、业绩预告预计情况
本次业绩预告未经注册会计师预计。

三、业绩预告变动原因
广州弘亚数控机械股份有限公司董事会
2018年3月27日

北京万通地产股份有限公司关于公司股东股份解质押的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

北京万通地产股份有限公司（以下简称“公司”）于2018年3月26日接到股东万通投资股份有限公司（以下简称“万通控股”）关于办理股权质押解除的告知函，现将有关情况公告如下：

一、股权质押解押情况
万通控股作为公司股东，持有公司无限售条件流通股622,463,220股，于2017年3月24日将其中的29,630,000股股份，占持有股数的4.76%，在广发证券资产管理（广东）有限公司办理了期限为1年的股票质押式回购交易业务，质押对象为广发证券资产管理（广东）有限公司（广发恒融资产管理计划进行资产管理），交易的初始交易日为2017年3月24日，交易到期日为2018年3月23日。相关内容详见2017年5月29日在《中国证券报》、《上海证券报》及上海证券交易所网站（http://www.sse.com.cn）披露的《北京万通地产股份有限公司关于公司股东进行股票质押式回购交易的公告》（公告编号：2017-021）。

万通控股于2018年3月23日解除了上述质押给广发证券资产管理（广东）有限公司（广发恒融资产管理计划进行资产管理）共计29,630,000股无限售条件流通股，占公司总股本的1.41%，并由广发证券资产管理（广东）有限公司办理了证券质押解除手续。

截至本公告日，万通控股持有公司无限售条件流通股622,463,220股，占公司总股本30.30%。进行上述解质押后累计质押股份521,447,008股，占持股总数的93.77%，占公司总股本的88.59%。

二、万通控股为公司控股股东、实际控制人王长庚先生实际控制的公司，截止本公告日，万通控股及公司控股股东嘉华方控股(集团)有限公司共持有公司股票1,355,024,361股，占公司总股本的65.97%，已质押的股份数量为1,254,005,149股，占公司总股本的91.86%。

公司指定的信息披露报刊为《中国证券报》、《上海证券报》及上海证券交易所网站（www.sse.com.cn），有关公司信息均以在上述指定媒体刊登的信息为准。敬请广大投资者注意投资风险。

特此公告。

北京万通地产股份有限公司董事会
2018年3月27日

深圳市沃尔核材股份有限公司关于公司及其一致行动人持有长园集团股份有限公司股份变动的提示性公告

本公司及董事会全体成员保证公告内容的真实、准确和完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

2018年3月12日，深圳市沃尔核材股份有限公司（以下简称“公司”）召开的第五届董事会第二十次会议审议通过了《关于公司及其一致行动人增持长园集团股份有限公司股份的议案》，并授权公司及其一致行动人增持长园集团股份有限公司股份。

2018年3月13日至2018年3月23日期间，公司一致行动人周和平、邵顺成、易鼎睿、董绍英以大宗交易方式二级市场累计增持长园集团股份有限公司623,387股，占长园股份总股本的5.00%，其中周和平增持长园集团股份有限公司5,233,387股，邵顺成增持长园集团股份有限公司1,000万股，易鼎睿增持长园集团股份有限公司2,100万股，董绍英增持长园集团股份有限公司2,000万股。

本次权益变动后，公司及一致行动人合计持有长园集团股份有限公司25,636,492股，占长园集团总股本的19.07%。

截止2018年3月23日，公司及一致行动人持有长园集团股票情况如下表：

序号	股东名称	持股数量（股）	持股比例
1	深圳市沃尔核材股份有限公司	103,268,471	7.960%
2	周和平	36,303,463	27.40%
3	易鼎睿	36,509,564	27.61%

深圳市沃尔核材股份有限公司董事会
2018年3月26日

上海顺灏新材料科技股份有限公司关于收到《民事判决书》的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露内容的真实、准确和完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

上海顺灏新材料科技股份有限公司（以下简称“公司”或“顺灏股份”）于近日收到上海市高级人民法院（以下简称“法院”）送达的（2017）沪民终440号、441号、442号、443号、444号《民事判决书》，主要内容如下：公司证券虚假陈述责任纠纷一案，法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

一、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所
李继刚，北京市华泰律师事务所
魏小娟，北京市华泰律师事务所
上诉人请求：
1. 撤销原审判决，驳回被上诉人的诉讼请求。

二、本案事实
2016年7月27日，因存在“未依法披露和关联自然人的关联交易行为”，“未依法披露签署的《担保支付/收取协议》”等信息披露违法违规事项，公司收到中国证券监督管理委员会上海监管局出具的《行政处罚决定书》（沪证罚字〔2016〕6号），公司被中国证券监督管理委员会上海监管局处罚。在行政处罚决定书作出后，共有302名投资者向上海市第二中级人民法院起诉，要求顺灏股份赔偿其投资损失。法院一审判决如下：一、驳回上诉，维持原判；二、二审案件受理费由上诉人承担。

三、本案诉讼事项的基本情况
(一) 诉讼各方当事人
1. 上诉人：顺灏股份
法定代表人：郭强，该公司董事长
委托诉讼代理人：魏晓奇，上海普世律师事务所
杨旭，上海普世律师事务所
被上诉人：11名自然人
委托诉讼代理：上海创远律师事务所律师
郭尧涛，上海创远律师事务所律师
王智斌，上海明伦律师事务所
杜柳敏，上海明伦律师事务所