

证券代码:002686 证券简称:亿利达 公告编号:2018-004

浙江亿利达风机股份有限公司 关于对深圳证券交易所问询函回复的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露内容的真实、准确和完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

浙江亿利达风机股份有限公司(以下简称“亿利达”或“公司”)于2018年1月4日披露了《关于对外投资收购股权的公告》(公告编号:2018-002),深圳证券交易所对公司披露的公告进行了事后审核,并于2018年1月5日出具了《关于对浙江亿利达风机股份有限公司的问询函》(中小板问询函【2018】第15号)(以下简称“问询函”)。针对问询函中的问题,公司董事会高度重视,立即组织相关人员就深圳证券交易所对我公司公告中提出的关注事项进行了讨论。现回复说明如下:

我公司以自有资金出资人民币1.9775亿元增资台州三进压铸有限公司(以下简称“三进压铸”),取得三进压铸51%的股权(以下简称“本次增资”),就本次增资,我公司于2017年9月15日与三进压铸签署了《合作意向书》,具体内容详见2017年9月18日刊登在《证券时报》、《证券日报》、《中国证券报》及巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)的《关于对外投资的提示性公告》。2018年1月3日,公司与三进压铸签署了《增资协议》,本次交易已经公司第三届董事会第七次会议审议通过,具体内容详见2018年1月4日刊登在《证券时报》、《证券日报》、《中国证券报》及巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)的《关于对外投资收购股权的公告》。

一、请补充披露本次交易的定价依据,成交价格与账面值的增减情况,以及存在差异的原因和合理性,并请独立董事对评估定价的公允性发表意见。

回复:

1、请补充披露本次交易的定价依据,成交价格与账面值的增减情况,以及存在差异的原因和合理性。

本次交易以截至2017年7月31日由北京中和谊资产评估有限公司出具的中和谊评报字[2017]第11144号《评估报告》所载的三进压铸股东全部权益价值的评估价值为定价依据,评估方法主要采用了资产基础法和收益法。

(1) 经资产基础法评估,三进压铸在评估基准日持续经营状况下资产的账面价值为24,553.81万元,评估价值为62,502.73万元,增值27,948.92万元,增值率为113.83%;负债的账面价值为33,465.92万元,评估价值为33,465.92万元;净资产的账面价值为-8,912.11万元,评估价值为19,036.81万元,增值27,948.92万元,增值率313.61%。(见下表)。

被评估单位:台州三进压铸有限公司 金额单位:人民币万元

项 目	账面价值	评估价值	增减值	增值率%
1 流动资产	12,653.24	13,336.39	683.06	5.40
2 非流动资产	11,900.57	29,166.43	27,265.86	229.11
长期股权投资	-	180.40	180.40	-
3 递延资产	7,369.01	12,110.73	4,841.72	65.82
在建工程	1,361.88	1,361.69	-0.19	-0.01
无形资产	22,279.90	22,422.61	2,364.83	10.61
长期股权投资	109.40	107.98	-1.42	-1.30
5 递延所得税资产	564.51	898.06	-346.46	-5.92
6 其他非流动资产	1,137.68	1,137.68	-	-
7 资产总计	24,553.81	62,502.73	27,948.92	113.83
8 流动负债	31,665.42	31,665.42	-	-
9 非流动负债	1,800.50	1,800.50	-	-
10 负债合计	33,465.92	33,465.92	-	-
11 净资产(所有者权益)	-8,912.11	19,036.81	27,948.92	313.61

固定资产和无形资产评估增值的主要原因:

① 房屋建筑物类评估分析:

房屋建筑物类评估结果汇总表 金额单位:人民币万元

科目名称	账面价值	评估价值	增减值	增值率%
房屋建筑物类合计	原值 净值 原值 净值 原值 净值 原值 净值			
房屋建筑物类	1,003.81 736.58 4,420.91 3,197.03 3,417.10 2,360.45 340.41 320.46			
房屋建筑物类	775.72 564.5 2,238.26 2,437.48 2,463.54 1,372.88 317.45 331.79			
构筑物类	220.09 170.08 1,182.65 692.55 364.56 497.47 418.5 283.28			

房屋评估净值增值2,360.45万元,增值率320.46%。

房屋建筑物增值明细如下表

金额单位:人民币元

建筑物名称	结构	建造年月	计量单位	建筑面积/容积	账面价值		评估价值		增值额	增值率%	
					原值	净值	原值	成新率% 净值			
新厕所	砖混	2013-1-30	m2	33.8	15207.3	12665.1	42800	91	389.84	26389.4	210.13

房屋建筑减值明细	结构	建造年月	计量单位	面积	账面价值	评估价值	减值率	减值率%
新建机加车间厂房	混合	2011-3-30	m ²	1267.45	9336.40	1702.02	86	87.73%
1#办公楼	钢构	1998-6-30	m ²	1262.46	812620.9	20011.0	59	2.55%
9号厂房	钢架	2003-6-30	m ²	5279.69	40760.0	29347.0	72	29.43%
合计		2004-6-30		2692.60	26566.3	19067.0		

名称	结构	建造年月	计量单位	数量	账面价值	评估价值	增减值	增值率%
					原值 净值 原值 净值 原值 净值 原值 净值			
围墙	砖	2010-3-30	m ²	273.8	151 98	146,700 76	111 732.77	11.85
新机加车间	钢构	2013-1-30	m ²	164.8	185 335.69	206,700 82	169 46	13759
厂房大梁(北)	简支	2004-6-30	m ²	924	101,300	35 66	96 66.95	100
厂房大梁	简支	2004-6-30	m ²	600	112,900	35 39	39 39.15	100
厂房大梁	简支	2004-6-30	m ²	1,400.0	263,560	35 62	62 92.25	100
围墙小棚	简支	2009-2-20	m ²	78.72	7,400	97 7,178	7,178	100
围墙	铁艺	2006-6-30	m ²	240.2	55,300	60 53	180 33,180	100
凉亭	个	1	1	3,500	60	2,100	2,100	100
桥	砼	2005-6-30	座	1座	23,500	40 9,400	9,400	100
石涵	石材	2005-6-30	套	2套	2,500	60	1,500	1,500
路灯	砼	2006-6-30	套	5套	47,100	40	18,840	18,840
路面	砼	2005-6-30	m ²	27971	6,279	700 40	84,880	84,880
路面	砼	2005-6-30	m ²	1820	282,600	30 94,780	94,780	100
墙石	砼	2005-6-30	m ²	780	20,400	40	8,240	8,240
管沟	砖砌	2005-6-30	m ²	350	82,300	40 32	320 32,320	100
厂区绿化树木	树木	2005-6-30	m ²	8360	2,309	59 2,309	541	100
人工湖	湖	2005-6-30	m ²	1500	706,100	60 62	620 620	100
气站	砼	2014-11-2	m ²	567.2	82,300	36 71	294 71,294	100
合计				336	338,69	252 141,00	893 37836	2,277.82

房屋建筑减值明细:

金额单位:人民币元

项目名称	结构	建成年月	计量单位	面积	账面原值	账面净值	评估价值	成新率	评估净值	增值额	增值率
钢铸厂房(机加车间)	钢筋混凝土	2009-6-30	m2	29342.5	594906	446570	262839	82	231805	-209165	-47.43
合计					594906	446570	262839	82	231805	-209165	-47.43

增值的主要原因:

Ⅰ.被评估单位账面资产建设年代较早,评估基准日人工、机械、材料成本较工程建设期有较大上涨,造成评估原、净值增加;

Ⅱ.被评估单位账面值中未含资本化利息及其他费用,本次评估按评估规范要求,按照建筑物适当工期计算了资本化利息和相关费用,造成评估增值。

Ⅲ.被评估单位大部分资产未在账面显示,本次应各合作方要求将生产经营用房屋记入了评估范围;如:房屋建筑物中有23,101.57平米,主要是9号厂房、5号厂房、4号办公楼、2号厂房(压铸车间)、4号厂房、3号办公楼、气压机房、空压机房、气站小屋、两个门卫房、铝业仓库等建筑除2号厂房(压铸车间)有一小部分发生的建造费用在账面中有显示,其余几项全部未到账面上显示,这部分造成评估增值近1,700万元;构筑物中有厂区绿化、路面、人工湖、厂房大棚等也未在账面值中显示,这部分造成评估净增加近600万元;另外有部分设备基础在构筑物中核算,但评估时将设备基础评估入设备中造成减值,大致减值60万元。综上所述,该部分造成减值2,250万元。

Ⅳ.被评估单位账面价值为含增值税价,而评估值根据营改增,为不含增值税价格,所以评估值增值幅度不大。

以上为致建筑物评估增值的主要原因。

② 设备的增值原因分析

机器设备评估结果汇总表 金额单位:人民币万元

科目名称	账面价值	评估价值	增减值	增值率%
	原值 净值 原值 净值 原值 净值 原值 净值			
设备类合计	11,607.96 6,572.44 11,607.96 6,572.44 375.46 2,450.28 3.23 37.28			
机器设备	11,607.96 6,506.48 11,607.96 6,506.48 412.28 2,428.11 3.6 37.32			
车辆	136.69 96.05 108.31 76.67 -27.38 20.22 -20.18 36.69			
电子设备	30.66 9.31 21.24 11.26 -9.42 1.96 -30.72 20.96			

机器设备评估值增值2,450万元,增值率37.28%

Ⅰ.台州三进压铸有限公司对机器设备、车辆及电子设备会计采用的折旧年限较短,而评估时采用的经济寿命年限参照《资产评估常用数据与参数》,经济寿命年限大于会计采用的折旧年限,且部分设备在购置时一次计提折旧,造成评估净值增加,如主要设备折旧年限为10年,而该类设备的经济寿命年限为12年到16年,造成评估净值2400万元。

Ⅱ.电子设备、车辆技术进步,更新换代较快,导致了设备评估净值减值。

以上综合因素,导致了设备类资产的增值。

③ 无形资产增值原因分析

无形资产评估结果如下: 金额单位:人民币万元

科目名称	账面价值	评估价值	增减值	增值率%
无形资产-土地使用权	948.29	23,328.08	22,379.79	2,360.02
无形资产-专利权	-	42.82	42.82	-
合计	948.29	23,370.90	22,422.61	2,364.83

无形资产土地使用权的增值原因一是土地使用权实际取得的时间较早;二是待估宗地所在区域的经济有很大的发展,土地周边环境有很大改善;三是随着时间的推移,土地的不可再生性使该区域土地资源在减少。

(2) 经收益法评估,截止2017年7月31日,委托评估的三进压铸股东全部权益在持续经营前提下的公允价值为人民币20,452.74万元,增值29,364.85万元,增值率为329.49%。

(3) 两种评估结果差异分析

评估人员分别从投入和产出两个不同方面给出了股东全部权益价值的评估意见,本次评估收益法比资产基础法评估结果多1,415.93万元。

收益法是指通过估算被评估资产未来预期收益并折算成现值,借以确定被评估资产价值的一种资产评估方法。即在三进压铸现有资产结构、组织结构、产品结构等的基础上,考虑企业未来可预计的发展潜力和可推测的主要产品的市场供求关系和价格行情,预计未来若干年的收益,并预计折现所得的价值。收益法的价值内涵是指为获得该项资产以取得预期收益的权利所支付的货币总额,资产的评估价值与资产的有效用或有用程度密切相关,资产的有效用越大,获利能力越强,它的价值也就越大。

资产基础法是指用评估基准日现实市场条件下重新购置或建造一个全新状态的被评估资产所需的全部成本,减去被评估资产已经发生的各种贬值,得到的差额作为被评估资产评估值的一种资产评估方法。资产基础法的价值内涵主要是从评估基准日资产占有方资产购建价格水平的角度体现企业资产价值。

收益法评估结果比资产基础法评估结果多的原因主要是公司未来的盈利能力形成的对经营性净现金流的影响。

(4) 最终评估结果的确定:

根据《资产评估准则—企业价值》的要求,评估人员对形成的两种评估结论进行了分析,评估人员认为由于收益法评估结果很大程度上依赖多项假设及多项不明朗因素,并非所有假设或所考虑的不明朗因素均可轻易衡量或确定。由于近年来原材料铝产品市场价格波动较大,造成三进压铸公司的经营有一定的不确定性,市场的不稳定对企业经营预测产生了不利影响,对收益法影响较大,资产基础法从购建价格水平的角度体现企业资产价值,短期内市场的波动对资产基础法影响较小。故本项目评估结论最终选用资产基础法的评估结果。

截止2017年7月31日,委托评估的三进压铸股东全部权益,在持续经营前提下,以增资扩股为目的之公允价值为19,036.81万元,即:人民币壹亿玖仟万零叁仟陆佰捌拾壹元。

《北京中和谊资产评估有限公司关于浙江亿利达风机股份有限公司拟对台州三进压铸有限公司增资扩股所涉及的三进压铸股东全部权益价值项目资产评估报告》已同日刊登在巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)。

2.请独立董事对评估定价的公允性发表意见。

公司独立董事对有关评估事项进行了核查,就评估机构的独立性、评估假设前提的合理性、评估方法与评估目的的相关性等事项发表意见如下:

1、本次交易的评估机构北京中和谊资产评估有限公司为具有证券业务资格的专业评估机构。北京中和谊资产评估有限公司及经办评估师与公司、三进压铸及三进压铸各股东均不存在关联关系,不存在除专业收费外的现实的和预期的利害关系。评估机构具有独立性。

2、评估机构和评估人员所设定的评估假设前提和限制条件按照国家有关法规和规定执行,遵循了市场通用的惯例或准则,符合评估对象的实际情况,评估假设前提具有合理性。评估方法与评估目的的相关性等事项发表意见如下:

1、本次交易的评估机构北京中和谊资产评估有限公司为具有证券业务资格的专业评估机构。北京中和谊资产评估有限公司及经办评估师与公司、三进压铸及三进压铸各股东均不存在关联关系,不存在除专业收费外的现实的和预期的利害关系。评估机构具有独立性。

2、评估机构和评估人员所设定的评估假设前提和限制条件按照国家有关法规和规定执行,遵循了市场通用的惯例或准则,符合评估对象的实际情况,评估假设前提具有合理性。评估方法与评估目的的相关性等事项发表意见如下:

3、本次评估的目的是确定标的资产于评估基准日的市场价值,为本次交易提供定价参考依据。北京中和谊资产评估有限公司采用了收益法和资产基础法两种评估方法分别对标的资产价值进行了评估,并最终选择了资产基础法的评估值作为本次评估结果。本次资产评估工作按照国家有关法规与行业规范的要求,遵循独立、客观、公正、科学的原则,按照公司的资产评估方法,实施了必要的评估程序,对三进压铸全部股东权益价值在评估基准日所表现的市场价值进行了评估,所选用的评估方法合理,与评估目的相关性一致。出具的资产评估报告的评估结论合理,评估定价公允。

《浙江亿利达风机股份有限公司独立董事关于评估机构的独立性、评估假设前提的合理性、评估方法与评估目的的相关性以及评估

定价的公允性的独立董事意见》已同日刊登在巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)。

二、根据公告,三进压铸2016年度净利润为-2,303.33万元,2017年1月份至7月份净利润为-543.62万元。三进压铸原股东戴明西承诺标的公司2017年度净利润为1,500万元,2018年至2020年扣除非经常性损益后的净利润分别不低于人民币6,000万元、11,000万元、19,000万元。请补充披露业绩承诺较报告期业绩增幅较大的原因,并结合行业发展趋势、业务开展情况和在手合同等说明作出上述业绩承诺的具体依据及业绩承诺的可实现性。

1、业绩承诺较报告期业绩增幅较大的原因

(1) 三进压铸历史实现业绩

① 三进压铸自2005年成立以來,一直致力于铝合金汽车产品的研发,部分产品一直陪伴着客户的改进而不断改进,产品研发周期较长,自2016年下半年开始,部分产能集中释放,业务订单才开始陆续增加。三进压铸于收到订单到开票形成销售收入一般为90天左右。因前期投入较大,三进压铸于2017年下半年始得扭亏为盈,其历史业绩如下:

2016年订单量共计106万件套(其中2016年下半年订单量为67万件套),2016年的销售收入为1.1亿元;

2017年订单量共计152万件套,2017年实现销售收入约1478万元,截至2017年11月,三进压铸的净利润为1,086万元(未经审计);

2018年预计订单量为290万台套。由此可见,三进压铸处于业务拓展阶段,随着产能释放后订单数量的增加,其收入和净利润处于稳步增长阶段。

2018年在手订单情况如下:

客户代码	产品名称	数量	金额	合同期限	客户分类
GT	*变速器壳体	227,000.00	29,156.00	2014.3.14-长期	配件厂
	*箱体	37,500.00	790,680.00		
	*盖	6,300.00	35,241.00		
	*后盖	84,860.00	10,428.04		
	*壳体	425,200.00	68,832.00		
	*箱体	2,800.00	239,540.00		
	*支架	30,000.00	2,042.10		
	曲轴壳	3,000.00	256,680.00		
	*管臂	20,000.00	264,000.00		
	*管臂支架	3,000.00	21,740.00		
HG	*管臂	3,000.00	33,300.00	战略合作框架协议, 2015.12.8-2017.12.31	整车厂
	*上管臂	3,000.00	46,150.00		
	*下管臂	3,000.00	54,450.00		
	*一中	3,000.00	152,300.00		
	*支架	130,200.00	2,064.90		