

河南恒星科技股份有限公司 关于重大资产重组进展暨延期复牌的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

河南恒星科技股份有限公司（以下简称“公司”）正在筹划购买资产事项，根据《深圳证券交易所股票上市规则》的有关规定，经公司向深圳证券交易所申请，公司股票（证券简称：恒星科技；证券代码：002132）自2016年12月20日13:00开市起停牌，具体内容详见2016年12月21日刊登于巨潮资讯网（www.cninfo.com.cn）的公告《重大资产重组停牌公告》（公告编号2016120）；2016年12月27日，公司在巨潮资讯网（www.cninfo.com.cn）上披露了《重大事项停牌进展公告》（公告编号：20161222）；2016年12月30日，公司与交易对方国通科技股份有限公司（以下简称“国通通”）之相关股东签订《股权转让框架协议》，根据《股权转让框架协议》约定，交易方式为通过发行股份及支付现金的方式购买资产，触发重大资产重组。经公司申请，公司股票自2017年1月4日（星期三）开市起按重大资产重组事项继续停牌。具体内容详见公司2017年1月4日披露于巨潮资讯网（www.cninfo.com.cn）上的《关于筹划重大资产重组的停牌公告》（公告编号：2017001）。2017年1月11日，公司在巨潮资讯网（www.cninfo.com.cn）上披露了《关于筹划重大资产重组的停牌进展公告》（公告编号：2017003）。2017年1月18日，公司在巨潮资讯网（www.cninfo.com.cn）上披露了《关于筹划重大资产重组的停牌进展公告》（公告编号：2017005）。现就本次重组相关事项说明如下：

一、本次重大资产重组的基本情况

1、交易对方
本次交易的标的公司为国通通，交易对方为与公司无关联关系的国通通部分股东。本次交易不构成关联交易。

2、交易方式
公司拟采取发行股份及支付现金的方式购买资产，具体交易方式以公司披露的重大资产重组预案（或报告书）为准。

3、标的资产情况
本次交易涉及标的资产为国通通部分股权，国通通主要涉及大数据应用服务行业。截至本公告日，公司正在积极推进本次重大资产重组的各项工，就本次重大资产重组所涉及的尽职调查、商务谈判等前期工作正在紧张有序的进行中。

二、公司股票停牌前1个交易日的主要股东持股情况

序号	股东名称	持股数量(股)	股份种类
1	谢保军	365,927,345	A股
2	焦耀中	81,685,500	A股
3	创信合信基金－招商基金－华鑫国际信托－华鑫信托－华创13号集合资金信托计划	60,606,060	A股
4	融通资本－工商银行－广东粤财信托－粤财信托－金鼎9号集合资金信托计划	31,313,131	A股
5	谢士强	31,043,910	A股
6	贾晓影	30,787,070	A股
7	中原期货股份有限公司－中原期货－水曜2号资产管理计划	20,202,020	A股
8	华宝信托有限责任公司	19,566,969	A股
9	民生加银基金－平安证券－民生加银万源增壹9号资产管理计划	18,767,679	A股
10	中国工商银行股份有限公司－汇添富民营活力混合型证券投资基金	15,350,099	A股

注：鉴于公司于2016年12月20日13:00起停牌，上述数据为2016年12月20日停牌前数据。

江苏沙钢股份有限公司 关于诉讼事项进展的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、诉讼进展情况
2017年1月17日，江苏沙钢股份有限公司（以下简称“公司”）收到中国建设银行股份有限公司张家港港丰支行、中国银行股份有限公司张家港港丰支行转来的江苏省苏州市中级人民法院（以下简称“苏州中院”）《民事裁定书》【（2016）苏06民初388号】、《协助冻结存款通知书》【（2017）苏06执保9号】，就郭熙熙与周建雄、许军、张家港市新天宏铜业有限公司（以下简称“新天宏”）、公司追偿权纠纷一案（具体内容详见2016年12月6日公司刊登于《中国证券报》及巨潮资讯网（http://www.cninfo.com.cn/）上的《关于涉及诉讼事项的公告》（公告编号：临2016-090），经苏州中院裁定，同意郭熙熙向苏州中院申请的诉前财产保全，冻结新天宏、公司、周建雄、许军银行存款2.161亿元或查封相应价值的其他财产。公司在上述银行的账户，于2017年1月16日被冻结。

公司获知相关情况后，考虑上述银行账户被冻结，将给公司后续资金运作和经济效益造成一定的影响，经向苏州中院申请，由张家港市沙钢农村小额贷款有限公司和沙钢财务有限公司（两家均为控股股东江苏沙钢集团有限公司的子公司）为公司提供连带责任担保。

2017年1月18日，公司收到中国建设银行股份有限公司张家港港丰支行、中国银行股份有限公司张家港港丰支行转来的苏州中院《民事裁定书》【（2016）苏06民初388-1号】、《解除冻结存款通知书》【（2016）苏06民初字第388-1号】，苏州中院经审查认为，公司已提供张家港市沙钢农村小额贷款有限公司和沙钢财务有限公司的连带责任保证担

二、增持计划及其实施情况
吴以芳先生拟以自有资金自2017年1月3日起12个月内择机在二级市场增持本公司无限售条件流通股A股及/或H股股份，累计增持金额折合人民币不低于2,000万元。

三、其他说明
本次增持符合《中华人民共和国证券法》等法律法规、部门规章及上海证券交易所、香港联合交易所有限公司业务规则等相关规定。

吴以芳先生承诺，其在增持计划实施完成后的24个月内及法定期限内不减持所持有的本公司股份。

公司将根据《上海证券交易所股票上市规则》、《香港联合交易所有限公司证券上市规则》、《上市公司收购管理办法》、《上市公司董事、监事和高级管理人员所持本公司股份及其变动管理规则》及本公司《董事、有关人员进行证券交易的书面指引》的相关规定，持续关注吴以芳先生增持本公司股份的有关情况，及时履行信息披露义务。

特此公告。

上海复星医药（集团）股份有限公司董事会
2017年1月19日

二〇一七年一月十九日

证券代码：600196 股票简称：复星医药 编号：临2017-015

债券代码：121236 债券简称：11复星债

债券代码：136236 债券简称：16复星01

上海复星医药（集团）股份有限公司
关于董事、高级管理人员增持本公司股份的提示性公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

2017年1月19日，上海复星医药（集团）股份有限公司（以下简称“本公司”）接到执行董事、总裁、首席执行官吴以芳先生的通知，吴以芳先生于2017年1月19日增持了本公司股份（以下简称“本次增持”）。现将有关情况公告如下：

一、本次增持情况
2017年1月19日，吴以芳先生通过上海证券交易所港股通交易系统以竞价买入方式以均价港币24.92元/股的价格增持本公司A股股份共计16,000股，分别占本公司已发行H股股份总数（即403,294,000股，下同）的约0.004%和已发行股份总数（即2,414,512,045股，下同）的约0.001%。增持总金额港币约40元，按本次增持当日中国人民银行公布的港币兑人民币汇率中间价折合人民币约35万。

本次增持前，吴以芳先生持有本公司240,000股A股股份，占本公司已发行股份总数的约0.010%。

本次增持后，吴以芳先生持有本公司256,000股股份（其中：240,000股A股股份、16,000股H股股份），占截至本公告日公司已发行股份总数的约0.011%。

（4）三会运作不规范
公司对股东大会会议登记册方式进行修订，细化股东大会会务工作；对会务人员进行培训，加强对公司《股东大会议事规则》的学习，严格《股东大会议事规则》各项规定，完善细化股东大会会务工作，组织长沙兆嘉及其子公司《公司法》、《上市公司治理准则》、《公司章程》等文件进行学习；对下属公司三会运作进行规范，严格按照《公司法》、《上市公司治理准则》、《公司章程》开展公司及子公司的三会运作，规范公司治理。

（5）成本核算不准确
公司财务专题研究，对相关财务会计处理进行了全面复核，并认真研究整改措施，积极组织实施。结合地产公司在2014年、2015年经营业绩出现时，采用按当时的建安合同、协议以及公共配套设施协议等对成本进行预估，随着项目的陆续完工，建安工程以及公共配套设施陆续结算，成本将发生结转等情况。结合地产截止2013年9月末未到期预售的开盘成本和主营业务成本，请中住地产出具相关报告，以确保上市公司利益不因成本预估受到侵害。

2013年9月27日，公司收到《中住地产（对兆嘉公司和华夏科技子公司拆迁合同纠纷案）的复函》，中住地产：最终审判结果中，若因《补充协议》长沙兆嘉承担了应由中住地产承担的责任，中住地产将给予长沙兆嘉相应的补偿。上述通知已于2013年9月28日在《中国证券报》、《证券时报》和《证券日报》上进行披露。

重庆证监局本次谈话指出了公司在信息披露方面存在的问题和不足，公司已认识到上述问题和不足的影响，进一步加强公司在信息披露工作中存在的缺陷。公司将以此次谈话为契机，通过上述措施，进一步增强对公司信息信息披露的认识，加强公司相关人员对信息披露法规的学习和领会，增强规范信息披露的意识，提高信息披露水平，切实保障全体股东的合法权益。

（四）2013年重庆证监局对公司现场检查的监管意见

1、关注问题
2013年，重庆证监局对公司进行了现场检查，并于2014年9月2日出具了《关于中房实业股份有限公司现场检查的监管意见函》（渝证监函【2013】54号），主要内容如下：

（1）存在同业竞争问题
中交集团全资子公司中交地产有限公司主营业务为：房地产投资、房地产综合开发、经营、中交地产股份有限公司已在全国各地开展房地产开发业务，中房集团尚有商品房项目广东东莞莞城。上述公司实际经营同一控制的企业经营的业务，与公司构成同业竞争。

（2）独立性存在缺陷
公司使用的薪酬绩效系统，其服务器在中房集团，并由中房集团维护。公司财务人员的权限设置或薪酬财务人均向中房集团进行汇报；中房集团通过该财务系统，能查询公司各模块信息。中房集团总部管理材料与公司总部管理机构部分职能交叉重叠，对公司独立运作造成影响。

（3）重大事项未及时履行决策程序和信息披露义务
2012年5月22日，公司控股子公司长沙中住兆嘉房地产开发有限公司与中国建设银行长沙支行签订最高额抵押借款合同，长沙兆嘉以130,089.24平方米的国有土地作抵押向银行湘江支行申请借款3.2亿元开发贷款，最高额抵押项下担保责任的最高限额为人民币497亿元。上述事项发生后长沙兆嘉公司于2014年2月5日召开的第四届董事会第五次会议审议通过，未及及时提交公司董事会审议并公告。直至2014年2月6日，公司第五届董事会第三十六次会议审议通过《关于控股子公司长沙兆嘉房地产开发有限公司的申请总额度3.2亿元开发贷款的议案》，并于2014年2月6日公告。

（4）三会运作不规范
2013年2月年度股东大会的会议登记册中，未登记参加人员的身份证号码和住所地址，未登记部分出席、列席人员姓名；子公司长沙兆嘉股东会没有召开会议记录，2012年1月20日至2013年9月10日，没有召开过股东会。上述情况不符合《上市公司治理准则》（证监发【2002】1号）、《国务院批转证监会关于提高上市公司质量意见的通知》（国发【2005】34号）、《上市公司治理准则》（证监会令第40号）、《上市公司章程指引》（2006年修订）和公司及长沙兆嘉《公司章程》的相关规定。

（5）成本核算不准确
公司子公司湖南湘城房地产实业有限责任公司在将开发成本结转至开发产品，以及将开发产品销售至主营业务成本时，按照预售均价单位成本进行结转（一期单位成本为2,362.32元/平方米，二期单位成本为3,494.18元/平方米），修合地一期项目已于2015年起陆续确认营业收入，二期项目已于2011年起陆续确认营业收入，截至检查日，仍未结合实际情况对开发成本和主营业务成本进行调整，导致已确认营业收入配比结转的营业成本与实际成本不一致。

（6）期间费用跨期
公司本部及子公司修合地、长沙兆嘉存在跨期间费用跨期问题：如公司本部将2012年12月发生机票费4.1万元计入2013年1月账务，修合地将2012年9月至12月发生的销售代理费共计108.18万元列在2013年1月至3月进行核算；长沙兆嘉将2012年12月份应支付给网络顾问公司的销售服务费21.43万元计入2013年1月。上述行为不符合《企业会计准则》的相关规定。

重庆证监局就上述问题，要求公司：

（1）积极推动解决同业竞争及独立性问题的措施和期限，向市场作出公开承诺，并做好持续信息披露工作。

（2）结合实际，建立健全规范运作长效机制
公司应进一步建立健全公司治理体系，完善公司治理结构，加强公司治理体系建设，同时，公司应结合房地产业开发特点，建立健全内部控制、项目管理、财务管理、会计核算、内部信息报告、员工持续培训等制度，强化制度约束和责任追究，建立健全规范运作长效机制。

（3）严格管理，规范财务会计工作
公司应立即对财务会计处理进行全面复核，对存在的问题及时予以整改。同时，组织财务人员对公司《企业会计准则》、中国证监会相关信息披露规则等法规进行学习，切实提高会计核算和财务信息披露水平。

2、公司回复及整改措施
公司董事会对此高度重视，针对本次发现的问题，马上组织机构和人员提出整改措施，并持续督促落实，并于2013年11月8日向重庆证监局提交了《关于重庆证监局对我司现场检查发现的问题的整改报告》，将问题整改落实情况报告如下：

（1）同业竞争问题方面
公司就上述同业竞争问题与中房集团、中交集团进行了沟通协调，中交集团表示，自2010年8月起，中房集团通过无偿划转方式成为中交集团全资子公司，在无偿划转之前，中交集团已经开展房地产业开发业务，两家集团公司在少量相同、相似业务，具有一定历史原因。目前中房集团划转至中交集团后，中交集团对中房集团及其下属各子公司业务和历史进行了梳理的工作尚在进行中，将“资金量巨大、历史遗留问题较多、协调两集团业务发展战略正在研究之中，尚未形成清晰意见”。中交集团下属企业的房地产业开发业务均是按照市场化模式运作，在公平、公开、透明的市场环境开展业务，中交集团尊重中房地产的业务选择，不存在侵害、损害上市公司和中房地产利益的情况。中交集团尊重中房地产的间接控股地位以来，严格执行上市公司上市规则的要求，维护上市公司和中房地产的独立性，中交集团将持续维护中上市公司及中小股东的利益，维护上市公司独立性的思路，引导上市公司业务的健康发展。

针对“广东东莞寮步广城项目，中房集团表示，该项目是收购重组中房地产之前下属企业遗留的项目，目前正在履行清销程序。该项目完成销售后，中房集团将不再从事与房地产业开发相关的与公司产生同业竞争的业务。”

（2）独立性方面的问题
公司组织公司财务部与中房集团财务部门及系统维护部门就上述独立性问题召开专题会议进行沟通协调。

公司以及所属投资企业由于历史沿革、财务系统软件有金蝶、用友等，没有统一。考虑到浪潮软件存在房地产业行业特点，也符合公司实际情况，为统一公司及所属企业的财务软件系统，提高工作效率，2013年，公司委托浪潮软件公司开发财务系统管理信息软件，在该系统下开设公司及所属企业用户帐户。系统虽然财务数据在中房集团，但中房集团仅限于系统维护中的人员提供提供维护，不具备任何操作权限。考虑到系统维护人员在提供系统维护过程中可能接触公司财务信息，公司向相关人传达了《证券法》、《上市公司信息披露管理办法》、《股票发行与承销办法》等有关法律、法规及公司《内幕信息知情人登记管理制度》等公司规章中关于内幕信息及知情人管理，禁止股票交易的全部相关规定。同时，为进一步确保公司财务信息不泄露，公司与中房集团浪潮系统维护人员签订了保密协议，对相关人纳入内幕信息知情人管理范围，确保公司财务信息的安全。

中房集团浪潮系统维护人员与公司总部管理机构有部分信息交叉重叠的情况，由历史原因造成。中房集团浪潮系统维护人员管理范围，中房集团尊重中房地产的房地产业开发业务，从历史沿革和房地产业开发业务管理角度，目前，公司是中房集团商品房开发的唯一运作平台，基于房地产业务管理水平和数据提升的需要，相应的业务部门设置需要进行调整。中房集团将积极通过，通过简化简化机构等方式解决与公司的机构设置部分职能交叉重叠问题。上述工作已于2014年上半年完成。

（3）重大事项未及时履行决策程序和信息披露义务
公司组织公司信息披露及其他业务部门、人员及下属企业对重大信息内部报告流程进行梳理，对公司《上市公司信息披露管理办法》、《重大信息内部报告制度》等文件组织学习，确保公司重大信息及时履行决策程序和进行信息披露，杜绝此类事项的发生。

（4）三会运作不规范
公司对股东大会会议登记册方式进行修订，细化股东大会会务工作；对会务人员进行培训，加强对公司《股东大会议事规则》的学习，严格《股东大会议事规则》各项规定，完善细化股东大会会务工作，组织长沙兆嘉及其子公司《公司法》、《上市公司治理准则》、《公司章程》等文件进行学习；对下属公司三会运作进行规范，严格按照《公司法》、《上市公司治理准则》、《公司章程》开展公司及子公司的三会运作，规范公司治理。

（5）成本核算不准确
公司财务专题研究，对相关财务会计处理进行了全面复核，并认真研究整改措施，积极组织实施。结合地产公司在2014年、2015年经营业绩出现时，采用按当时的建安合同、协议以及公共配套设施协议等对成本进行预估，随着项目的陆续完工，建安工程以及公共配套设施陆续结算，成本将发生结转等情况。结合地产截止2013年9月末未到期预售的开盘成本和主营业务成本，请中住地产出具相关报告，以确保上市公司利益不因成本预估受到侵害。

2013年9月27日，公司收到《中住地产（对兆嘉公司和华夏科技子公司拆迁合同纠纷案）的复函》，中住地产：最终审判结果中，若因《补充协议》长沙兆嘉承担了应由中住地产承担的责任，中住地产将给予长沙兆嘉相应的补偿。上述通知已于2013年9月28日在《中国证券报》、《证券时报》和《证券日报》上进行披露。

重庆证监局本次谈话指出了公司在信息披露方面存在的问题和不足，公司已认识到上述问题和不足的影响，进一步加强公司在信息披露工作中存在的缺陷。公司将以此次谈话为契机，通过上述措施，进一步增强对公司信息信息披露的认识，加强公司相关人员对信息披露法规的学习和领会，增强规范信息披露的意识，提高信息披露水平，切实保障全体股东的合法权益。

（四）2013年重庆证监局对公司现场检查的监管意见

1、关注问题
2013年，重庆证监局对公司进行了现场检查，并于2014年9月2日出具了《关于中房实业股份有限公司现场检查的监管意见函》（渝证监函【2013】54号），主要内容如下：

（1）存在同业竞争问题
中交集团全资子公司中交地产有限公司主营业务为：房地产投资、房地产综合开发、经营、中交地产股份有限公司已在全国各地开展房地产开发业务，中房集团尚有商品房项目广东东莞莞城。上述公司实际经营同一控制的企业经营的业务，与公司构成同业竞争。

（2）独立性存在缺陷
公司使用的薪酬绩效系统，其服务器在中房集团，并由中房集团维护。公司财务人员的权限设置或薪酬财务人均向中房集团进行汇报；中房集团通过该财务系统，能查询公司各模块信息。中房集团总部管理材料与公司总部管理机构部分职能交叉重叠，对公司独立运作造成影响。

（3）重大事项未及时履行决策程序和信息披露义务
2012年5月22日，公司控股子公司长沙中住兆嘉房地产开发有限公司与中国建设银行长沙支行签订最高额抵押借款合同，长沙兆嘉以130,089.24平方米的国有土地作抵押向银行湘江支行申请借款3.2亿元开发贷款，最高额抵押项下担保责任的最高限额为人民币497亿元。上述事项发生后长沙兆嘉公司于2014年2月5日召开的第四届董事会第五次会议审议通过，未及及时提交公司董事会审议并公告。直至2014年2月6日，公司第五届董事会第三十六次会议审议通过《关于控股子公司长沙兆嘉房地产开发有限公司的申请总额度3.2亿元开发贷款的议案》，并于2014年2月6日公告。

（4）三会运作不规范
2013年2月年度股东大会的会议登记册中，未登记参加人员的身份证号码和住所地址，未登记部分出席、列席人员姓名；子公司长沙兆嘉股东会没有召开会议记录，2012年1月20日至2013年9月10日，没有召开过股东会。上述情况不符合《上市公司治理准则》（证监发【2002】1号）、《国务院批转证监会关于提高上市公司质量意见的通知》（国发【2005】34号）、《上市公司治理准则》（证监会令第40号）、《上市公司章程指引》（2006年修订）和公司及长沙兆嘉《公司章程》的相关规定。

（5）成本核算不准确
公司子公司湖南湘城房地产实业有限责任公司在将开发成本结转至开发产品，以及将开发产品销售至主营业务成本时，按照预售均价单位成本进行结转（一期单位成本为2,362.32元/平方米，二期单位成本为3,494.18元/平方米），修合地一期项目已于2015年起陆续确认营业收入，二期项目已于2011年起陆续确认营业收入，截至检查日，仍未结合实际情况对开发成本和主营业务成本进行调整，导致已确认营业收入配比结转的营业成本与实际成本不一致。

（6）期间费用跨期
公司本部及子公司修合地、长沙兆嘉存在跨期间费用跨期问题：如公司本部将2012年12月发生机票费4.1万元计入2013年1月账务，修合地将2012年9月至12月发生的销售代理费共计108.18万元列在2013年1月至3月进行核算；长沙兆嘉将2012年12月份应支付给网络顾问公司的销售服务费21.43万元计入2013年1月。上述行为不符合《企业会计准则》的相关规定。

重庆证监局就上述问题，要求公司：

（1）积极推动解决同业竞争及独立性问题的措施和期限，向市场作出公开承诺，并做好持续信息披露工作。

（2）结合实际，建立健全规范运作长效机制
公司应进一步建立健全公司治理体系，完善公司治理结构，加强公司治理体系建设，同时，公司应结合房地产业开发特点，建立健全内部控制、项目管理、财务管理、会计核算、内部信息报告、员工持续培训等制度，强化制度约束和责任追究，建立健全规范运作长效机制。

（3）严格管理，规范财务会计工作
公司应立即对财务会计处理进行全面复核，对存在的问题及时予以整改。同时，组织财务人员对公司《企业会计准则》、中国证监会相关信息披露规则等法规进行学习，切实提高会计核算和财务信息披露水平。

2、公司回复及整改措施
公司董事会对此高度重视，针对本次发现的问题，马上组织机构和人员提出整改措施，并持续督促落实，并于2013年11月8日向重庆证监局提交了《关于重庆证监局对我司现场检查发现的问题的整改报告》，将问题整改落实情况报告如下：

（1）同业竞争问题方面
公司就上述同业竞争问题与中房集团、中交集团进行了沟通协调，中交集团表示，自2010年8月起，中房集团通过无偿划转方式成为中交集团全资子公司，在无偿划转之前，中交集团已经开展房地产业开发业务，两家集团公司在少量相同、相似业务，具有一定历史原因。目前中房集团划转至中交集团后，中交集团对中房集团及其下属各子公司业务和历史进行了梳理的工作尚在进行中，将“资金量巨大、历史遗留问题较多、协调两集团业务发展战略正在研究之中，尚未形成清晰意见”。中交集团下属企业的房地产业开发业务均是按照市场化模式运作，在公平、公开、透明的市场环境开展业务，中交集团尊重中房地产的业务选择，不存在侵害、损害上市公司和中房地产利益的情况。中交集团尊重中房地产的间接控股地位以来，严格执行上市公司上市规则的要求，维护上市公司和中房地产的独立性，中交集团将持续维护中上市公司及中小股东的利益，维护上市公司独立性的思路，引导上市公司业务的健康发展。

针对“广东东莞寮步广城项目，中房集团表示，该项目是收购重组中房地产之前下属企业遗留的项目，目前正在履行清销程序。该项目完成销售后，中房集团将不再从事与房地产业开发相关的与公司产生同业竞争的业务。”

（2）独立性方面的问题
公司组织公司财务部与中房集团财务部门及系统维护部门就上述独立性问题召开专题会议进行沟通协调。

公司以及所属投资企业由于历史沿革、财务系统软件有金蝶、用友等，没有统一。考虑到浪潮软件存在房地产业行业特点，也符合公司实际情况，为统一公司及所属企业的财务软件系统，提高工作效率，2013年，公司委托浪潮软件公司开发财务系统管理信息软件，在该系统下开设公司及所属企业用户帐户。系统虽然财务数据在中房集团，但中房集团仅限于系统维护中的人员提供提供维护，不具备任何操作权限。考虑到系统维护人员在提供系统维护过程中可能接触公司财务信息，公司向相关人传达了《证券法》、《上市公司信息披露管理办法》、《股票发行与承销办法》等有关法律、法规及公司《内幕信息知情人登记管理制度》等公司规章中关于内幕信息及知情人管理，禁止股票交易的全部相关规定。同时，为进一步确保公司财务信息不泄露，公司与中房集团浪潮系统维护人员签订了保密协议，对相关人纳入内幕信息知情人管理范围，确保公司财务信息的安全。

中房集团浪潮系统维护人员与公司总部管理机构有部分信息交叉重叠的情况，由历史原因造成。中房集团浪潮系统维护人员管理范围，中房集团尊重中房地产的房地产业开发业务，从历史沿革和房地产业开发业务管理角度，目前，公司是中房集团商品房开发的唯一运作平台，基于房地产业务管理水平和数据提升的需要，相应的业务部门设置需要进行调整。中房集团将积极通过，通过简化简化机构等方式解决与公司的机构设置部分职能交叉重叠问题。上述工作已于2014年上半年完成。

（3）重大事项未及时履行决策程序和信息披露义务
公司组织公司信息披露及其他业务部门、人员及下属企业对重大信息内部报告流程进行梳理，对公司《上市公司信息披露管理办法》、《重大信息内部报告制度》等文件组织学习，确保公司重大信息及时履行决策程序和进行信息披露，杜绝此类事项的发生。

（4）三会运作不规范
公司对股东大会会议登记册方式进行修订，细化股东大会会务工作；对会务人员进行培训，加强对公司《股东大会议事规则》的学习，严格《股东大会议事规则》各项规定，完善细化股东大会会务工作，组织长沙兆嘉及其子公司《公司法》、《上市公司治理准则》、《公司章程》等文件进行学习；对下属公司三会运作进行规范，严格按照《公司法》、《上市公司治理准则》、《公司章程》开展公司及子公司的三会运作，规范公司治理。

（5）成本核算不准确
公司财务专题研究，对相关财务会计处理进行了全面复核，并认真研究整改措施，积极组织实施。结合地产公司在2014年、2015年经营业绩出现时，采用按当时的建安合同、协议以及公共配套设施协议等对成本进行预估，随着项目的陆续完工，建安工程以及公共配套设施陆续结算，成本将发生结转等情况。结合地产截止2013年9月末未到期预售的开盘成本和主营业务成本，请中住地产出具相关报告，以确保上市公司利益不因成本预估受到侵害。

2013年9月27日，公司收到《中住地产（对兆嘉公司和华夏科技子公司拆迁合同纠纷案）的复函》，中住地产：最终审判结果中，若因《补充协议》长沙兆嘉承担了应由中住地产承担的责任，中住地产将给予长沙兆嘉相应的补偿。上述通知已于2013年9月28日在《中国证券报》、《证券时报》和《证券日报》上进行披露。

重庆证监局本次谈话指出了公司在信息披露方面存在的问题和不足，公司已认识到上述问题和不足的影响，进一步加强公司在信息披露工作中存在的缺陷。公司将以此次谈话为契机，通过上述措施，进一步增强对公司信息信息披露的认识，加强公司相关人员对信息披露法规的学习和领会，增强规范信息披露的意识，提高信息披露水平，切实保障全体股东的合法权益。

（四）2013年重庆证监局对公司现场检查的监管意见

1、关注问题
2013年，重庆证监局对公司进行了现场检查，并于2014年9月2日出具了《关于中房实业股份有限公司现场检查的监管意见函》（渝证监函【2013】54号），主要内容如下：

（1）存在同业竞争问题
中交集团全资子公司中交地产有限公司主营业务为：房地产投资、房地产综合开发、经营、中交地产股份有限公司已在全国各地开展房地产开发业务，中房集团尚有商品房项目广东东莞莞城。上述公司实际经营同一控制的企业经营的业务，与公司构成同业竞争。

（2）独立性存在缺陷
公司使用的薪酬绩效系统，其服务器在中房集团，并由中房集团维护。公司财务人员的权限设置或薪酬财务人均向中房集团进行汇报；中房集团通过该财务系统，能查询公司各模块信息。中房集团总部管理材料与公司总部管理机构部分职能交叉重叠，对公司独立运作造成影响。

（3）重大事项未及时履行决策程序和信息披露义务
2012年5月22日，公司控股子公司长沙中住兆嘉房地产开发有限公司与中国建设银行长沙支行签订最高额抵押借款合同，长沙兆嘉以130,089.24平方米的国有土地作抵押向银行湘江支行申请借款3.2亿元开发贷款，最高额抵押项下担保责任的最高限额为人民币497亿元。上述事项发生后长沙兆嘉公司于2014年2月5日召开的第四届董事会第五次会议审议通过，未及及时提交公司董事会审议并公告。直至2014年2月6日，公司第五届董事会第三十六次会议审议通过《关于控股子公司长沙兆嘉房地产开发有限公司的申请总额度3.2亿元开发贷款的议案》，并于2014年2月6日公告。

（4）三会运作不规范
2013年2月年度股东大会的会议登记册中，未登记参加人员的身份证号码和住所地址，未登记部分出席、列席人员姓名；子公司长沙兆嘉股东会没有召开会议记录，2012年1月20日至2013年9月10日，没有召开过股东会。上述情况不符合《上市公司治理准则》（证监发【2002】1号）、《国务院批转证监会关于提高上市公司质量意见的通知》（国发【2005】34号）、《上市公司治理准则》（证监会令第40号）、《上市公司章程指引》（2006年修订）和公司及长沙兆嘉《公司章程》的相关规定。

（5）成本核算不准确
公司子公司湖南湘城房地产实业有限责任公司在将开发成本结转至开发产品，以及将开发产品销售至主营业务成本时，按照预售均价单位成本进行结转（一期单位成本为2,362.32元/平方米，二期单位成本为3,494.18元/平方米），修合地一期项目已于2015年起陆续确认营业收入，二期项目已于2011年起陆续确认营业收入，截至检查日，仍未结合实际情况对开发成本和主营业务成本进行调整，导致已确认营业收入配比结转的营业成本与实际成本不一致。

（6）期间费用跨期
公司本部及子公司修合地、长沙兆嘉存在跨期间费用跨期问题：如公司本部将2012年12月发生机票费4.1万元计入2013年1月账务，修合地将2012年9月至12月发生的销售代理费共计108.18万元列在2013年1月至3月进行核算；长沙兆嘉将2012年12月份应支付给网络顾问公司的销售服务费21.43万元计入2013年1月。上述行为不符合《企业会计准则》的相关规定。

重庆证监局就上述问题，要求公司：

（1）积极推动解决同业竞争及独立性问题的措施和期限，向市场作出公开承诺，并做好持续信息披露工作。

（2）结合实际，建立健全规范运作长效机制
公司应进一步建立健全公司治理体系，完善公司治理结构，加强公司治理体系建设，同时，公司应结合房地产业开发特点，建立健全内部控制、项目管理、财务管理、会计核算、内部信息报告、员工持续培训等制度，强化制度约束和责任追究，建立健全规范运作长效机制。

（3）严格管理，规范财务会计工作
公司应立即对财务会计处理进行全面复核，对存在的问题及时予以整改。同时，组织财务人员对公司《企业会计准则》、中国证监会相关信息披露规则等法规进行学习，切实提高会计核算和财务信息披露水平。

2、公司回复及整改措施
公司董事会对此高度重视，针对本次发现的问题，马上组织机构和人员提出整改措施，并持续督促落实，并于2013年11月8日向重庆证监局提交了《关于重庆证监局对我司现场检查发现的问题的整改报告》，将问题整改落实情况报告如下：

（1）同业竞争问题方面
公司就上述同业竞争问题与中房集团、中交集团进行了沟通协调，中交集团表示，自2010年8月起，中房集团通过无偿划转方式成为中交集团全资子公司，在无偿划转之前，中交集团已经开展房地产业开发业务，两家集团公司在少量相同、相似业务，具有一定历史原因。目前中房集团划转至中交集团后，中交集团对中房集团及其下属各子公司业务和历史进行了梳理的工作尚在进行中，将“资金量巨大、历史遗留问题较多、协调两集团业务发展战略正在研究之中，尚未形成清晰意见”。中交集团下属企业的房地产业开发业务均是按照市场化模式运作，在公平、公开、透明的市场环境开展业务，中交集团尊重中房地产的业务选择，不存在侵害、损害上市公司和中房地产利益的情况。中交集团尊重中房地产的间接控股地位以来，严格执行上市公司上市规则的要求，维护上市公司和中房地产的独立性，中交集团将持续维护中上市公司及中小股东的利益，维护上市公司独立性的思路，引导上市公司业务的健康发展。

针对“广东东莞寮步广城项目，中房集团表示，该项目是收购重组中房地产之前下属企业遗留的项目，目前正在履行清销程序。该项目完成销售后，中房集团将不再从事与房地产业开发相关的与公司产生同业竞争的业务。”

（2）独立性方面的问题
公司组织公司财务部与中房集团财务部门及系统维护部门就上述独立性问题召开专题会议进行沟通协调。

公司以及所属投资企业由于历史沿革、财务系统软件有金蝶、用友等，没有统一。考虑到浪潮软件存在房地产业行业特点，也符合公司实际情况，为统一公司及所属企业的财务软件系统，提高工作效率，2013年，公司委托浪潮软件公司开发财务系统管理信息软件，在该系统下开设公司及所属企业用户帐户。系统虽然财务数据在中房集团，但中房集团仅限于系统维护中的人员提供提供维护，不具备任何操作权限。考虑到系统维护人员在提供系统维护过程中可能接触公司财务信息，公司向相关人传达了《证券法》、《上市公司信息披露管理办法》、《股票发行与承销办法》等有关法律、法规及公司《内幕信息知情人登记管理制度》等公司规章中关于内幕信息及知情人管理，禁止股票交易的全部相关规定。同时，为进一步确保公司财务信息不泄露，公司与中房集团浪潮系统维护人员签订了保密协议，对相关人纳入内幕信息知情人管理范围，确保公司财务信息的安全。

中房集团浪潮系统维护人员与公司总部管理机构有部分信息交叉重叠的情况，由历史原因造成。中房集团浪潮系统维护人员管理范围，中房集团尊重中房地产的房地产业开发业务，从历史沿革和房地产业开发业务管理角度，目前，公司是中房集团商品房开发的唯一运作平台，基于房地产业务管理水平和数据提升的需要，相应的业务部门设置需要进行调整。中房集团将积极通过，通过简化简化机构等方式解决与公司的机构设置部分职能交叉重叠问题。上述工作已于2014年上半年完成。

（3）重大事项未及时履行决策程序和信息披露义务
公司组织公司信息披露及其他业务部门、人员及下属企业对重大信息内部报告流程进行梳理，对公司《上市公司信息披露管理办法》、《重大信息内部报告制度》等文件组织学习，确保公司重大信息及时履行决策程序和进行信息披露，杜绝此类事项的发生。

（4）三会运作不规范
公司对股东大会会议登记册方式进行修订，细化股东大会会务