

信息披露 Disclosure

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-085

中山达华智能科技股份有限公司关于媒体报道的澄清公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

媒体报道所述,2015年7月12日,有媒体刊登名为《达华智能收购标的存亿元产品“黑洞”》的相关报道,部分网站进行了转载,文中对中山达华智能科技股份有限公司(以下简称“公司”或“本公司”)收购标的(深圳市金锐显数码科技有限公司,以下简称“金锐显”)的业绩表现、产品库存等提出相关质疑。

关于相关报道的澄清说明

一、关于上述报道后,及时对相关情况进行了核实,并做澄清说明如下:

(一)关于未披露并购标的2013年详细财务数据的问题

文中提到,与收购报告书同时时间披露的金锐显审计报告相关数据仅仅只包含了2014年和2015年1季度的数据,并未包含2013年的财务数据。

回复:

公司于2015年7月4日公告《达华智能发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书(草案)》时,已同步公告《金锐显2013年度和2014年度审计报告》(报告编号为“瑞华审字【2015】48120034号”),根据该报告,审计机构在审计报告正文已经说明“我们审计了后附的深圳市金锐显数码科技有限公司(以下简称“金锐显公司”)的财务报表,包括2014年12月31日、2013年12月31日合并及公司的资产负债表,2014年度、2013年度合并及公司的利润表、合并及公司的现金流量表及合并及公司的股东权益变动表以及财务报表附注。”因此,本次重大资产重组中公司及相关中介机构已经严格按照《重组管理办法》的相关规定,出具并披露了交易标的最近两年及一期的审计报告。请投资者查阅。

(二)“高达数亿元产品黑洞问题”关于金锐显产品和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较大的问题

文中提到,根据收购报告书披露的数据,金锐显的主营产品在2013年和2014年的实际产量均远远超过了同期销量,甚至高达同期产品销量的2-5成。那么在正常的经营逻辑下,这势必导致金锐显公司存在巨额金额巨大的库存产品积压。

回复:

2014年度及以前,市场上主流的传统电视机主板产品多数为主板和副板分离(其中副板又包括电源板、转接板及小板等类型),而金锐显副板合的产品构成一套完整主板成品。金锐显客户大多会向其采购一套完整主板成品,但存在仅采购主板或仅采购副板的情况,因此金锐显的客户向其下达订单的类型会包括三种,分别为(1)仅采购主板,(2)仅采购副板,(3)采购包括主板和副板构成的一整套主板成品。其中,在第三种类型的订单下,金锐显的客户向其下达订单时,会在订单中列明一套主板成品,具体包含的主板和副板的清单,但价格则以整套产品来计算。举例说明金锐显的生产和销售流程如下:

1.客户向金锐显下达产品订单购买一套主板产品,价格为100元/套(假设),该产品主要包括主板和副板各1PCS;

2.金锐显接到订单后,制作生产单,生产单明确列明主板1PCS、副板1PCS,车间按照订单生产;

3.车间生产完毕,将主板1PCS和副板1PCS分别放入,在金锐显存货管理系统的存货进销存结算表中显示为库存主板1PCS、副板1PCS;

4.物流部向客户发货(主板1PCS和副板1PCS)后,财务部向客户开具发票,并根据订单导出销售收入成本明细表,在该销售收入成本明细表中,上述产品金额显示为主板成品1PCS。

重组报告书中中的产量数据直接取自金锐显的存货进销存明细账,而如上所述,该明细账中的产量会包括三种类型。举例说明,即第一种类型为主板1PCS,第二种类型仅副板1PCS,第三种类型为主板1PCS、副板1PCS,上述产量合计为4PCS,而销量则是直接按照客户订单即第三种类型的主板和副板为一整套产品,即总销量为3PCS,因此存在实际产销率为100%而披露的主板销量为75%的情况,原因就是报告中披露的产量和销量口径不配比导致。

具体列表为:

订单类型	订单内容	订单数量(PCS)	产量(PCS)	产销率
第一种类型订单	主板	1	1	100%
第二种类型订单	副板	1	1	100%
第三种类型订单	主板	1	1	50%
	副板	1	1	
合计		3	4	75%

重组报告书中如此统计的原因是因为在重组报告书中的“第四章 交易标的基本情况”之“十六 主要产品的生产和销售情况”之“(四)主要产品的销售价格变动情况”中披露金锐显主要产品的销售价格时,该价格统计口径为一整套合并产品,因此为保证信息的一致性,均按照产量分别统计(即主板和副板单独统计),而销量合并统计(即按照包含主板的完整主板成品)的方法。

如不考虑销售单价的问题而以同口径统计产销,即产量和销量都直接从金锐显的存货进销存明细账中抽取,则2013年度和2014年度产量分别为14,996,917PCS、17,030,460PCS,而销量分别为14,935,533PCS、16,834,979PCS,产销率分别为99.59%、98.85%,因此统计口径后,产销率基本为100%,符合金锐显“以销定产”的商业逻辑,不会存在大额存货。如按照该媒体所报道中的分析逻辑单独推算如下:

项目	2013年度	2014年度
产量(PCS)	14,996,917.00	17,030,459.00
销量(PCS)	14,935,533.00	16,834,979.00
产销率	99.59%	98.85%
差异数量(PCS)	61,384.00	195,480.00
占销量比重	0.41%	1.16%
营业成本(万元)	54,880.20	88,489.11
简要测算库存增加(万元)	225.55	1,027.49

根据金锐显2014年度审计报告,金锐显2013年度存货中库存商品和发出商品合计为5,792.07万元,加上上述测算的库存增加后2014年度存货为6,819.56万元,与金锐显2014年度审计报告中的库存商品和发出商品合计数据差异不大,且差异原因为上述测算仅为简单推算,存在一定误差。

综上,关于金锐显产量和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较小的问题是由于财务数据统计口径造成的,并非数据造假。

(三)“离奇的采购数据问题”问题:采购数据与实际付款之间的差额巨大问题

文中提到,该公司《金锐显》存在很大金额的采购,既没有实际付款,也没有形成需要付款的义务,则巨额的外来采购商离奇失踪了。

回复:

企业当前的采购会包含现金采购、应付账款采购、直接开具承兑汇票采购以及采用企业收到客户的承兑汇票后拿去支付采购款,因此根据会计原理:

采购总额=应付账款期末余额-应付账款期初余额+支付现金导致的应付账款减少额+票据背书导致的应付账款减少额+开出承兑汇票导致的应付账款减少额+票据背书导致的应付账款减少额+开出承兑汇票导致的应付账款减少额+形成应付票据、应付账款期末未余额(即开具承兑汇票导致的应付账款减少额,未考虑上述公司中的“票据背书导致的应付账款减少额”,因票据背书是造成企业应收票据和应付账款同步减少,并未真正产生现金流,因此实际操作中编制现金流量表时并不会将票据背书(即金锐显收到的应收票据背书后支付)导致的应付账款减少额计入购买商品、接受劳务支付的现金流量。因此文中所述的差额主要未为考虑票据背书支付的采购款形成,且金锐显的上述会计处理方法符合会计准则要求。

(四)“巨额销售无从印证”问题:与华控赛格的销售交易额却不一致

文中提到:客户方承认的采购金额,明显少于金锐显所述的销售额。

回复:

1.经公司仔细分析华控赛格的2013年度年报,华控赛格统计的采购额也应应为不含税采购额,原因为华控赛格2013年度采用的总采购额为70,188.47万元(其中为主营业务收入+主营业务收入必为不含税额),而同时根据华控赛格2013年度报告,华控赛格向金锐显采购金额占其采购总额比重为65.4%,相应计算金额则4,592.2万元,因此确认华控赛格2013年年报披露的金锐显采购额应为不含税额;

2.公司直接从金锐显的税控系统中导出的增值税发票明细表,显示开具给华控赛格的不含税金额为46,923,610.18元,这与华控赛格2013年度报告的金锐显592.36万元是相符的。因此金锐显的税控系统显示金额与华控赛格的采购额一致;

3.根据报告期内公司对华控赛格的销售额数据,420.33万元是从金锐显的明细账中导出,与上述从税控系统导出的金额差额为171.43万元,该差额即为金锐显日常入账时的客户分类问题所致,因此,上述差异仅为会计核算分类问题,并不存在虚假销售。

综上,该媒体报道的文中所述问题多为数据统计口径差异所致,绝非财务造假。

三、其他说明

1.公司严格按照《公司法》、《证券法》、《深圳证券交易所股票上市规则》、《中小企业板上市公司规范运作指引》及《公司章程》等有关规定,及时履行信息披露义务,切实保障信息披露公开、公平、公正。

2.《证券时报》、《中国证券报》、《上海证券报》、《证券日报》及巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)为公司指定的信息披露媒体。有关公司的信息均以上述媒体刊登的信息为准,本公司将严格按照有关法律法规的规定和要求,认真履行信息披露义务,及时做好信息披露工作,敬请广大投资者理性投资,注意风险。

特此公告。

中山达华智能科技股份有限公司董事会
二〇一五年七月十六日

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-086

中山达华智能科技股份有限公司关于召开2015年第一次临时股东大会的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、预计的本期业绩情况

1.业绩预告期间:2015年1月1日至2015年6月30日

2.前次业绩预告情况:公司于2015年4月28日披露的《2015年第一季度报告正文》、《2015年第一季度报告全文》中预计2015年1月至6月归属于上市公司股东的净利润为1,480万元,正1,680万元,同比增长180.00%至220.00%。

3.修正后的预计业绩

□亏损 □扭亏为盈 □同向上升 □同向下降 □其他

项目	本报告期	上年同期
归属上市公司股东的净利润	比上年同期增长:90.65%-109.71%	净利润:524.53万元
净利润	净利润:1000万元-1,900万元	

二、业绩预告修正审计情况

本公司本次业绩预告修正经会计师事务所的审计。

三、业绩预告修正原因说明

三、延期复牌的原因

由于公司本次重大资产重组涉及的相关审计、评估工作程序复杂,拟交易方案涉及的相关问题仍需进一步商讨、论证和完善,公司难以按照计划于2015年7月17日前披露重大资产重组信息。为维护投资者利益,避免公司股票异常波动,经公司申请,公司股票将于2015年7月16日起继续停牌。

若公司董事会未能在上述期限内召开会议审议并披露本次重大资产重组信息,且公司未另行提出延期申请或申请未获深圳证券交易所同意的,公司将发布终止筹划本次重大资产重组事项的公告,并且公司股票复牌;同时,公司承诺自公告之日起至少6个月内不再筹划重大资产重组事项。停牌期间,公司将根据相关规定及时履行信息披露义务,每五个交易日有一次上述事项进展情况公告。

五、必要风险提示

公司本次筹划的重大资产重组事项尚存在较大不确定性,敬请广大投资者注意投资风险。

特此公告。

中弘控股股份有限公司
董事会
2015年7月15日

证券代码:000079 证券简称:中弘股份 公告编号:2015-60

中弘控股股份有限公司关于筹划重组停牌期满申请继续停牌公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露内容的真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

中弘控股股份有限公司(以下简称“公司”)因正在筹划重大事项,经公司申请,公司股票已于2015年6月25日起停牌。经公司确认该事项构成重大资产重组事项,经公司申请,公司于2015年7月18日披露了《关于重大资产重组停牌公告》,并承诺争取最晚将于2015年7月17日前按照《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第26号——上市公司重大资产重组》的要求披露重大资产重组信息。经申请,公司股票继续停牌,并承诺在累计不超过3个月的时间内在披露重大资产重组信息,即最晚将于2015年9月17日前按照《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第26号——上市公司重大资产重组》的要求披露重大资产重组信息。

一、本次筹划的重大资产重组基本情况

本次重大资产重组初步确定为公司向第三方收购旅游地产相关资产,目前公司与相关交易对方就本次收购事项进行商讨和论证,存在不确定性,具体交易事项以经董事会审议并公告的方案为准。

二、上市公司在停牌期间的工作

停牌期间,有关各方及相关中介机构正进行本次重大资产重组所涉及的尽职调查、审计、评估等各项工作,并拟组织中介机构及其他相关方对拟交易方案进行论证和协商;同时,公司按照规定每五个交易日披露一次重大资产重组事项的进展公告。

三、其他说明

停牌期间,有关各方及相关中介机构正进行本次重大资产重组所涉及的尽职调查、审计、评估等各项工作,并拟组织中介机构及其他相关方对拟交易方案进行论证和协商;同时,公司按照规定每五个交易日披露一次重大资产重组事项的进展公告。

特此公告。

中弘控股股份有限公司
董事会
2015年7月15日

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-085

中山达华智能科技股份有限公司关于媒体报道的澄清公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

媒体报道所述,2015年7月12日,有媒体刊登名为《达华智能收购标的存亿元产品“黑洞”》的相关报道,部分网站进行了转载,文中对中山达华智能科技股份有限公司(以下简称“公司”或“本公司”)收购标的(深圳市金锐显数码科技有限公司,以下简称“金锐显”)的业绩表现、产品库存等提出相关质疑。

关于相关报道的澄清说明

一、关于上述报道后,及时对相关情况进行了核实,并做澄清说明如下:

(一)关于未披露并购标的2013年详细财务数据的问题

文中提到,与收购报告书同时时间披露的金锐显审计报告相关数据仅仅只包含了2014年和2015年1季度的数据,并未包含2013年的财务数据。

回复:

公司于2015年7月4日公告《达华智能发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书(草案)》时,已同步公告《金锐显2013年度和2014年度审计报告》(报告编号为“瑞华审字【2015】48120034号”),根据该报告,审计机构在审计报告正文已经说明“我们审计了后附的深圳市金锐显数码科技有限公司(以下简称“金锐显公司”)的财务报表,包括2014年12月31日、2013年12月31日合并及公司的资产负债表,2014年度、2013年度合并及公司的利润表、合并及公司的现金流量表及合并及公司的股东权益变动表以及财务报表附注。”因此,本次重大资产重组中公司及相关中介机构已经严格按照《重组管理办法》的相关规定,出具并披露了交易标的最近两年及一期的审计报告。请投资者查阅。

(二)“高达数亿元产品黑洞问题”关于金锐显产品和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较大的问题

文中提到,根据收购报告书披露的数据,金锐显的主营产品在2013年和2014年的实际产量均远远超过了同期销量,甚至高达同期产品销量的2-5成。那么在正常的经营逻辑下,这势必导致金锐显公司存在巨额金额巨大的库存产品积压。

回复:

2014年度及以前,市场上主流的传统电视机主板产品多数为主板和副板分离(其中副板又包括电源板、转接板及小板等类型),而金锐显副板合的产品构成一套完整主板成品。金锐显客户大多会向其采购一套完整主板成品,但存在仅采购主板或仅采购副板的情况,因此金锐显的客户向其下达订单的类型会包括三种,分别为(1)仅采购主板,(2)仅采购副板,(3)采购包括主板和副板构成的一整套主板成品。其中,在第三种类型的订单下,金锐显的客户向其下达订单时,会在订单中列明一套主板成品,具体包含的主板和副板的清单,但价格则以整套产品来计算。举例说明金锐显的生产和销售流程如下:

1.客户向金锐显下达产品订单购买一套主板产品,价格为100元/套(假设),该产品主要包括主板和副板各1PCS;

2.金锐显接到订单后,制作生产单,生产单明确列明主板1PCS、副板1PCS,车间按照订单生产;

3.车间生产完毕,将主板1PCS和副板1PCS分别放入,在金锐显存货管理系统的存货进销存结算表中显示为库存主板1PCS、副板1PCS;

4.物流部向客户发货(主板1PCS和副板1PCS)后,财务部向客户开具发票,并根据订单导出销售收入成本明细表,在该销售收入成本明细表中,上述产品金额显示为主板成品1PCS。

重组报告书中中的产量数据直接取自金锐显的存货进销存明细账,而如上所述,该明细账中的产量会包括三种类型。举例说明,即第一种类型为主板1PCS,第二种类型仅副板1PCS,第三种类型为主板1PCS、副板1PCS,上述产量合计为4PCS,而销量则是直接按照客户订单即第三种类型的主板和副板为一整套产品,即总销量为3PCS,因此存在实际产销率为100%而披露的主板销量为75%的情况,原因就是报告中披露的产量和销量口径不配比导致。

具体列表为:

订单类型	订单内容	订单数量(PCS)	产量(PCS)	产销率
第一种类型订单	主板	1	1	100%
第二种类型订单	副板	1	1	100%
第三种类型订单	主板	1	1	50%
	副板	1	1	
合计		3	4	75%

重组报告书中如此统计的原因是因为在重组报告书中的“第四章 交易标的基本情况”之“十六 主要产品的生产和销售情况”之“(四)主要产品的销售价格变动情况”中披露金锐显主要产品的销售价格时,该价格统计口径为一整套合并产品,因此为保证信息的一致性,均按照产量分别统计(即主板和副板单独统计),而销量合并统计(即按照包含主板的完整主板成品)的方法。

如不考虑销售单价的问题而以同口径统计产销,即产量和销量都直接从金锐显的存货进销存明细账中抽取,则2013年度和2014年度产量分别为14,996,917PCS、17,030,460PCS,而销量分别为14,935,533PCS、16,834,979PCS,产销率分别为99.59%、98.85%,因此统计口径后,产销率基本为100%,符合金锐显“以销定产”的商业逻辑,不会存在大额存货。如按照该媒体所报道中的分析逻辑单独推算如下:

项目	2013年度	2014年度
产量(PCS)	14,996,917.00	17,030,459.00
销量(PCS)	14,935,533.00	16,834,979.00
产销率	99.59%	98.85%
差异数量(PCS)	61,384.00	195,480.00
占销量比重	0.41%	1.16%
营业成本(万元)	54,880.20	88,489.11
简要测算库存增加(万元)	225.55	1,027.49

根据金锐显2014年度审计报告,金锐显2013年度存货中库存商品和发出商品合计为5,792.07万元,加上上述测算的库存增加后2014年度存货为6,819.56万元,与金锐显2014年度审计报告中的库存商品和发出商品合计数据差异不大,且差异原因为上述测算仅为简单推算,存在一定误差。

综上,关于金锐显产量和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较小的问题是由于财务数据统计口径造成的,并非数据造假。

(三)“离奇的采购数据问题”问题:采购数据与实际付款之间的差额巨大问题

文中提到,该公司《金锐显》存在很大金额的采购,既没有实际付款,也没有形成需要付款的义务,则巨额的外来采购商离奇失踪了。

回复:

企业当前的采购会包含现金采购、应付账款采购、直接开具承兑汇票采购以及采用企业收到客户的承兑汇票后拿去支付采购款,因此根据会计原理:

采购总额=应付账款期末余额-应付账款期初余额+支付现金导致的应付账款减少额+票据背书导致的应付账款减少额+开出承兑汇票导致的应付账款减少额+票据背书导致的应付账款减少额+开出承兑汇票导致的应付账款减少额+形成应付票据、应付账款期末未余额(即开具承兑汇票导致的应付账款减少额,未考虑上述公司中的“票据背书导致的应付账款减少额”,因票据背书是造成企业应收票据和应付账款同步减少,并未真正产生现金流,因此实际操作中编制现金流量表时并不会将票据背书(即金锐显收到的应收票据背书后支付)导致的应付账款减少额计入购买商品、接受劳务支付的现金流量。因此文中所述的差额主要未为考虑票据背书支付的采购款形成,且金锐显的上述会计处理方法符合会计准则要求。

(四)“巨额销售无从印证”问题:与华控赛格的销售交易额却不一致

文中提到:客户方承认的采购金额,明显少于金锐显所述的销售额。

回复:

1.经公司仔细分析华控赛格的2013年度年报,华控赛格统计的采购额也应应为不含税采购额,原因为华控赛格2013年度采用的总采购额为70,188.47万元(其中为主营业务收入+主营业务收入必为不含税额),而同时根据华控赛格2013年度报告,华控赛格向金锐显采购金额占其采购总额比重为65.4%,相应计算金额则4,592.2万元,因此确认华控赛格2013年年报披露的金锐显采购额应为不含税额;

2.公司直接从金锐显的税控系统中导出的增值税发票明细表,显示开具给华控赛格的不含税金额为46,923,610.18元,这与华控赛格2013年度报告的金锐显592.36万元是相符的。因此金锐显的税控系统显示金额与华控赛格的采购额一致;

3.根据报告期内公司对华控赛格的销售额数据,420.33万元是从金锐显的明细账中导出,与上述从税控系统导出的金额差额为171.43万元,该差额即为金锐显日常入账时的客户分类问题所致,因此,上述差异仅为会计核算分类问题,并不存在虚假销售。

综上,该媒体报道的文中所述问题多为数据统计口径差异所致,绝非财务造假。

三、其他说明

1.公司严格按照《公司法》、《证券法》、《深圳证券交易所股票上市规则》、《中小企业板上市公司规范运作指引》及《公司章程》等有关规定,及时履行信息披露义务,切实保障信息披露公开、公平、公正。

2.《证券时报》、《中国证券报》、《上海证券报》、《证券日报》及巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)为公司指定的信息披露媒体。有关公司的信息均以上述媒体刊登的信息为准,本公司将严格按照有关法律法规的规定和要求,认真履行信息披露义务,及时做好信息披露工作,敬请广大投资者理性投资,注意风险。

特此公告。

中山达华智能科技股份有限公司董事会
二〇一五年七月十六日

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-086

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-086

中山达华智能科技股份有限公司关于媒体报道的澄清公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

媒体报道所述,2015年7月12日,有媒体刊登名为《达华智能收购标的存亿元产品“黑洞”》的相关报道,部分网站进行了转载,文中对中山达华智能科技股份有限公司(以下简称“公司”或“本公司”)收购标的(深圳市金锐显数码科技有限公司,以下简称“金锐显”)的业绩表现、产品库存等提出相关质疑。

关于相关报道的澄清说明

一、关于上述报道后,及时对相关情况进行了核实,并做澄清说明如下:

(一)关于未披露并购标的2013年详细财务数据的问题

文中提到,与收购报告书同时时间披露的金锐显审计报告相关数据仅仅只包含了2014年和2015年1季度的数据,并未包含2013年的财务数据。

回复:

公司于2015年7月4日公告《达华智能发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书(草案)》时,已同步公告《金锐显2013年度和2014年度审计报告》(报告编号为“瑞华审字【2015】48120034号”),根据该报告,审计机构在审计报告正文已经说明“我们审计了后附的深圳市金锐显数码科技有限公司(以下简称“金锐显公司”)的财务报表,包括2014年12月31日、2013年12月31日合并及公司的资产负债表,2014年度、2013年度合并及公司的利润表、合并及公司的现金流量表及合并及公司的股东权益变动表以及财务报表附注。”因此,本次重大资产重组中公司及相关中介机构已经严格按照《重组管理办法》的相关规定,出具并披露了交易标的最近两年及一期的审计报告。请投资者查阅。

(二)“高达数亿元产品黑洞问题”关于金锐显产品和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较大的问题

文中提到,根据收购报告书披露的数据,金锐显的主营产品在2013年和2014年的实际产量均远远超过了同期销量,甚至高达同期产品销量的2-5成。那么在正常的经营逻辑下,这势必导致金锐显公司存在巨额金额巨大的库存产品积压。

回复:

2014年度及以前,市场上主流的传统电视机主板产品多数为主板和副板分离(其中副板又包括电源板、转接板及小板等类型),而金锐显副板合的产品构成一套完整主板成品。金锐显客户大多会向其采购一套完整主板成品,但存在仅采购主板或仅采购副板的情况,因此金锐显的客户向其下达订单的类型会包括三种,分别为(1)仅采购主板,(2)仅采购副板,(3)采购包括主板和副板构成的一整套主板成品。其中,在第三种类型的订单下,金锐显的客户向其下达订单时,会在订单中列明一套主板成品,具体包含的主板和副板的清单,但价格则以整套产品来计算。举例说明金锐显的生产和销售流程如下:

1.客户向金锐显下达产品订单购买一套主板产品,价格为100元/套(假设),该产品主要包括主板和副板各1PCS;

2.金锐显接到订单后,制作生产单,生产单明确列明主板1PCS、副板1PCS,车间按照订单生产;

3.车间生产完毕,将主板1PCS和副板1PCS分别放入,在金锐显存货管理系统的存货进销存结算表中显示为库存主板1PCS、副板1PCS;

4.物流部向客户发货(主板1PCS和副板1PCS)后,财务部向客户开具发票,并根据订单导出销售收入成本明细表,在该销售收入成本明细表中,上述产品金额显示为主板成品1PCS。

重组报告书中中的产量数据直接取自金锐显的存货进销存明细账,而如上所述,该明细账中的产量会包括三种类型。举例说明,即第一种类型为主板1PCS,第二种类型仅副板1PCS,第三种类型为主板1PCS、副板1PCS,上述产量合计为4PCS,而销量则是直接按照客户订单即第三种类型的主板和副板为一整套产品,即总销量为3PCS,因此存在实际产销率为100%而披露的主板销量为75%的情况,原因就是报告中披露的产量和销量口径不配比导致。

具体列表为:

订单类型	订单内容	订单数量(PCS)	产量(PCS)	产销率
第一种类型订单	主板	1	1	100%
第二种类型订单	副板	1	1	100%
第三种类型订单	主板	1	1	50%
	副板	1	1	
合计		3	4	75%

重组报告书中如此统计的原因是因为在重组报告书中的“第四章 交易标的基本情况”之“十六 主要产品的生产和销售情况”之“(四)主要产品的销售价格变动情况”中披露金锐显主要产品的销售价格时,该价格统计口径为一整套合并产品,因此为保证信息的一致性,均按照产量分别统计(即主板和副板单独统计),而销量合并统计(即按照包含主板的完整主板成品)的方法。

如不考虑销售单价的问题而以同口径统计产销,即产量和销量都直接从金锐显的存货进销存明细账中抽取,则2013年度和2014年度产量分别为14,996,917PCS、17,030,460PCS,而销量分别为14,935,533PCS、16,834,979PCS,产销率分别为99.59%、98.85%,因此统计口径后,产销率基本为100%,符合金锐显“以销定产”的商业逻辑,不会存在大额存货。如按照该媒体所报道中的分析逻辑单独推算如下:

项目	2013年度	2014年度
产量(PCS)	14,996,917.00	17,030,459.00
销量(PCS)	14,935,533.00	16,834,979.00
产销率	99.59%	98.85%
差异数量(PCS)	61,384.00	195,480.00
占销量比重	0.41%	1.16%
营业成本(万元)	54,880.20	88,489.11
简要测算库存增加(万元)	225.55	1,027.49

根据金锐显2014年度审计报告,金锐显2013年度存货中库存商品和发出商品合计为5,792.07万元,加上上述测算的库存增加后2014年度存货为6,819.56万元,与金锐显2014年度审计报告中的库存商品和发出商品合计数据差异不大,且差异原因为上述测算仅为简单推算,存在一定误差。

综上,关于金锐显产量和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较小的问题是由于财务数据统计口径造成的,并非数据造假。

(三)“离奇的采购数据问题”问题:采购数据与实际付款之间的差额巨大问题

文中提到,该公司《金锐显》存在很大金额的采购,既没有实际付款,也没有形成需要付款的义务,则巨额的外来采购商离奇失踪了。

回复:

企业当前的采购会包含现金采购、应付账款采购、直接开具承兑汇票采购以及采用企业收到客户的承兑汇票后拿去支付采购款,因此根据会计原理:

采购总额=应付账款期末余额-应付账款期初余额+支付现金导致的应付账款减少额+票据背书导致的应付账款减少额+开出承兑汇票导致的应付账款减少额+票据背书导致的应付账款减少额+开出承兑汇票导致的应付账款减少额+形成应付票据、应付账款期末未余额(即开具承兑汇票导致的应付账款减少额,未考虑上述公司中的“票据背书导致的应付账款减少额”,因票据背书是造成企业应收票据和应付账款同步减少,并未真正产生现金流,因此实际操作中编制现金流量表时并不会将票据背书(即金锐显收到的应收票据背书后支付)导致的应付账款减少额计入购买商品、接受劳务支付的现金流量。因此文中所述的差额主要未为考虑票据背书支付的采购款形成,且金锐显的上述会计处理方法符合会计准则要求。

(四)“巨额销售无从印证”问题:与华控赛格的销售交易额却不一致

文中提到:客户方承认的采购金额,明显少于金锐显所述的销售额。

回复:

1.经公司仔细分析华控赛格的2013年度年报,华控赛格统计的采购额也应应为不含税采购额,原因为华控赛格2013年度采用的总采购额为70,188.47万元(其中为主营业务收入+主营业务收入必为不含税额),而同时根据华控赛格2013年度报告,华控赛格向金锐显采购金额占其采购总额比重为65.4%,相应计算金额则4,592.2万元,因此确认华控赛格2013年年报披露的金锐显采购额应为不含税额;

2.公司直接从金锐显的税控系统中导出的增值税发票明细表,显示开具给华控赛格的不含税金额为46,923,610.18元,这与华控赛格2013年度报告的金锐显592.36万元是相符的。因此金锐显的税控系统显示金额与华控赛格的采购额一致;

3.根据报告期内公司对华控赛格的销售额数据,420.33万元是从金锐显的明细账中导出,与上述从税控系统导出的金额差额为171.43万元,该差额即为金锐显日常入账时的客户分类问题所致,因此,上述差异仅为会计核算分类问题,并不存在虚假销售。

综上,该媒体报道的文中所述问题多为数据统计口径差异所致,绝非财务造假。

三、其他说明

1.公司严格按照《公司法》、《证券法》、《深圳证券交易所股票上市规则》、《中小企业板上市公司规范运作指引》及《公司章程》等有关规定,及时履行信息披露义务,切实保障信息披露公开、公平、公正。

2.《证券时报》、《中国证券报》、《上海证券报》、《证券日报》及巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)为公司指定的信息披露媒体。有关公司的信息均以上述媒体刊登的信息为准,本公司将严格按照有关法律法规的规定和要求,认真履行信息披露义务,及时做好信息披露工作,敬请广大投资者理性投资,注意风险。

特此公告。

中山达华智能科技股份有限公司董事会
二〇一五年七月十六日

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-086

证券代码:002512 证券简称:达华智能 公告编号:2015-086

中山达华智能科技股份有限公司关于媒体报道的澄清公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

媒体报道所述,2015年7月12日,有媒体刊登名为《达华智能收购标的存亿元产品“黑洞”》的相关报道,部分网站进行了转载,文中对中山达华智能科技股份有限公司(以下简称“公司”或“本公司”)收购标的(深圳市金锐显数码科技有限公司,以下简称“金锐显”)的业绩表现、产品库存等提出相关质疑。

关于相关报道的澄清说明

一、关于上述报道后,及时对相关情况进行了核实,并做澄清说明如下:

(一)关于未披露并购标的2013年详细财务数据的问题

文中提到,与收购报告书同时时间披露的金锐显审计报告相关数据仅仅只包含了2014年和2015年1季度的数据,并未包含2013年的财务数据。

回复:

公司于2015年7月4日公告《达华智能发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书(草案)》时,已同步公告《金锐显2013年度和2014年度审计报告》(报告编号为“瑞华审字【2015】48120034号”),根据该报告,审计机构在审计报告正文已经说明“我们审计了后附的深圳市金锐显数码科技有限公司(以下简称“金锐显公司”)的财务报表,包括2014年12月31日、2013年12月31日合并及公司的资产负债表,2014年度、2013年度合并及公司的利润表、合并及公司的现金流量表及合并及公司的股东权益变动表以及财务报表附注。”因此,本次重大资产重组中公司及相关中介机构已经严格按照《重组管理办法》的相关规定,出具并披露了交易标的最近两年及一期的审计报告。请投资者查阅。

(二)“高达数亿元产品黑洞问题”关于金锐显产品和销量差异较大,但库存商品和发出商品金额较大的问题

文中提到,根据收购报告书披露的数据,金锐显的主营产品在2013年和2014年的实际产量均远远超过了同期销量,甚至高达同期产品销量的2-5成。那么在正常的经营逻辑下,这势必导致金锐显公司存在巨额金额巨大的库存产品积压。

回复:

2014年度及以前,市场上主流的传统电视机主板产品多数为主板和副板分离(其中副板又包括电源板、转接板及小板等类型),而金锐显副板合的产品构成一套完整主板成品。金锐显客户大多会向其采购一套完整主板成品,但存在仅采购主板或仅采购副板的情况,因此金锐显的客户向其下达订单的类型会包括三种,分别为(1)仅采购主板,(2)仅采购副板,(3)采购包括主板和副板构成的一整套主板成品。其中,在第三种类型的订单下,金锐显的客户向其下达订单时,会在订单中列明一套主板成品,具体包含的主板和副板的清单,但价格则以整套产品来计算。举例说明金锐显的生产和销售流程如下:

1.客户向金锐显下达产品订单购买一套主板产品,价格为100元/套(假设),该产品主要包括主板和副板各1PCS;

2.金锐显接到订单后,制作生产单,生产单明确列明主板1PCS、副板1PCS,车间按照订单生产;

3.车间生产完毕,将主板1PCS和副板1PCS分别放入,在金锐显存货管理系统的存货进销存结算表中显示为库存主板1PCS、副板1PCS;

4.物流部向客户发货(主板1PCS和副板1PCS)后,财务部向客户开具发票,并根据订单导出销售收入成本明细表,在该销售收入成本明细表中,上述产品金额显示为主板成品1PCS。

重组报告书中中的产量数据直接取自金锐显的存货进销存明细账,而如上所述,该明细账中的产量会包括三种类型。举例说明,即第一种类型为主板1PCS,第二种类型仅副板1PCS,第三种类型为主板1PCS、副板1PCS,上述产量合计为4PCS,而销量则是直接按照客户订单即第三种类型的主板和副板为一整套产品,即总销量为3PCS,因此存在实际产销率为100%而披露的主板销量为75%的情况,原因就是报告中披露的产量和销量口径不配比导致。

具体列表为:

订单类型	订单内容	订单数量(PCS)	产量(PCS)	产销率
第一种类型订单	主板	1	1	100%
第二种类型订单	副板	1	1	100%
第三种类型订单	主板	1	1	50%
	副板	1	1	
合计		3	4	75%

重组报告书中如此统计的原因是因为在重组报告书中的“第四章 交易标的基本情况”之“十六 主要产品的生产和销售情况”之“(四)主要产品的销售价格变动情况”中披露金锐显主要产品的销售价格时,该价格统计口径为一整套合并产品,因此为保证信息的一致性,均按照产量分别统计(即主板和副板单独统计),而销量合并统计(即按照包含主板的完整主板成品)的方法。

如不考虑销售单价的问题而以同口径统计产销,即产量和销量都直接从金锐显的存货进销存明细账中抽取,则2013年度和2014年度产量分别为14,996,917PCS、17,030,460PCS,而销量分别为14,935,533PCS、16,834,979PCS,产销率分别为99.59%、98.85%,因此统计口径后,产销率基本为100%,符合金锐显“以销定产”的商业逻辑,不会存在大额存货。如按照该媒体所报道中的分析逻辑单独推算如下:

项目	2013年度	2014年度
产量(PCS)	14,996,917.00	17,030,459.00
销量(PCS)	14,935,533.00	16,834,979.00
产销率	99.59%	98.85%
差异数量(PCS)	61,384.00	195,480.00
占销量比重	0.41%	1.16%
营业成本(万元)	54,880.20	88,489.11
简要测算库存增加(万元)	225.55	1,027.49

根据金锐显2014年度审计报告,金锐显2013年度存货中库存商品和发出商品