

信息披露 disclosure

证券代码:601988 证券简称:中国银行
转债代码:113001 转债简称:中行转债

公告编号:临2014-044

中国银行股份有限公司关于非执行董事变更的公告

中国银行股份有限公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

2014年8月4日，本行2014年第二次临时股东大会选举王伟先生为本行非执行董事。中国银行业监督管理委员会现已核准王伟先生担任本行董事的任职资格。

本行董事会于此正式宣布：自2014年9月28日起，王伟先生就任本行非执行董事，同时担任董事会战略发展委员会委员和风险控制委员会委员。
王伟先生简历如下：王伟，1957年生，2004年11月至2014年8月任财政部关税司司长、财政部关税政策研究中心主任（兼），2004年1月至2004年11月曾任财政部关税司副司长。自1994年11月至2004年1月历任国务院关税税则委员会调研员兼副处长、处长、财政部税制税则司处长、财政部税政司副司长。2002年6月毕业于中国农业大学，获得博士学位。

王伟先生担任本行非执行董事的任期为三年，至2017年召开的本行年度股东大会之日止。

本行非执行董事（不包括独立非执行董事）不在本行领取薪酬。

就本行董事会所知及除上文披露外，王伟先生在过去三年没有在其证券于中国内地、香港或海外证券交易所上市的其他公众公司中担任董事职务，与本行

任何董事、高级管理人员、主要或控股股东没有其他任何关系，也没有在本行或其附属公司中担任其他任何职务。于本公告发布日期，王伟先生不持有任何本行或其附属公司股份之权益（按香港《证券及期货条例》第XV部所指的定义，包括但不限于本行股份和可转换公司债券）。

除上文所披露外，就王伟先生的委任而言，没有任何根据《香港联合交易所有限公司证券上市规则》第13.51(2)条(h)至(v)中要求而须予披露的资料，亦没有任何须提请本行股东注意的事项。王伟先生没有受过中国证券监督管理委员会及其他有关部门的处罚或证券交易所的惩戒。

本行董事会对王伟先生的加入表示欢迎。
本行于2014年6月30日发布了《关于非执行董事辞任的公告》。自2014年9月28日起，刘丽娜女士不再担任本行非执行董事、董事会战略发展委员会委员和风险控制委员会委员。刘丽娜女士已确认其与本行董事会无不同意见，亦没有任何其他事项需要通知本行股东。本行董事会将对刘丽娜女士在任期间对本行做出的贡献表示衷心的感谢。

特此公告

中国银行股份有限公司董事会
二〇一四年十月九日

证券代码:601989 证券简称:中国重工 公告编号:临2014-051
转债代码:113003 转债简称:重工转债

中国船舶重工股份有限公司可转债转股结果暨股份变动公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

重要内容提示：
●转股情况：截至2014年9月30日，累计已有4,585,168,000元“重工转债”转成公司A股股票，累计转股数为944,885,890股，占可转债转股前公司已发行股份总额的96.44%。
●未转股可转债情况：截至2014年9月30日，尚未转股的“重工转债”总额为人民币3,464,982,000元，占可转债发行总量的43.04%。

一、可转债发行上市情况
经中国证监会证监许可[2012]727号文核准，公司于2012年6月4日公开发行了8,050.15万张可转换公司债券，每张面值100元，发行总额805,015万元。
经上海证券交易所上证发字[2012]19号文同意，公司805,015万元可转债于2012年6月18日起在上海证券交易所挂牌交易，债券简称“重工转债”，债券代码“113003”，转债期限6年，转股期为2012年12月5日至2018年6月4日。初始转股价格为6.05元/股，当前转股价格为7.474元/股。

截至2014年9月30日，累计已有4,585,168,000元“重工转债”已转成公司A股股票，累计转股股数为944,885,890股，占可转债转股前公司已发行股份总额的96.44%。其中，自2014年7月1日至2014年9月30日共有476,119,000元“重工转债”转为公司A股股票，转

股股数为100,446,821股。

截至2014年9月30日，尚有3,464,982,000元的“重工转债”未转股，占可转债发行总量的43.04%。
二、股本变动情况
根据公司证券登记结算有限责任公司上海分公司登记的本公司股份数据资料，公司自2014年7月1日至2014年9月30日因可转债转股产生的股本变动情况如下：

股份类别	变动前 (2014年6月30日)	可转债转股	变动后 (2014年9月30日)
有限售条件流通股	2,019,047,619	0	2,019,047,619
无限售条件流通股	15,512,145,571	100,446,821	15,612,592,392
总股本	17,531,193,190	100,446,821	17,631,640,011

四、其他
咨询电话:010-88508596
特此公告。

中国船舶重工股份有限公司董事会
2014年10月9日

证券代码:601800 证券简称:中国交建 公告编号:临2014-047

中国交通建设股份有限公司关于变更持续督导保荐代表人的公告

中国交通建设股份有限公司（以下简称本公司或公司）董事会及全体董事保证公告内容的真实性、准确性和完整性，承诺公告书不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并承担个别及连带的法律责任。

公司于近日接到国泰君安证券股份有限公司《关于更换中国交通建设股份有限公司持续督导保荐代表人的函》，本公司原保荐代表人之一叶可先生因个人原因离职，不再担任本公司首次公开发行股票持续督导期的保荐代表人，国泰君安证券股份有限公司委派朱锐先生（详细情况请见附件）履行本公司的后续持续督导工作。本次变更后，本公司首次公开发行股票持续督导期国泰君安证券股份有限公司的保荐代表人为刘欢、朱锐，持续督导期至2014年12月31日止。

本次保荐代表人的变更不会改变相关材料中保荐机构及保荐代表人已出具文件的结论性意见，不涉及更新保荐机构已出具的相关材料；保荐机构及保荐代表人将继续对之前所出具的相关文件的真实性、准确性和完整性承担责任。

证券代码:600643 证券简称:爱建股份 编号:临2014-034

上海爱建股份有限公司关于上海爱建信托有限责任公司拟利用自有资金开展证券投资业务的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

公司全资子公司上海爱建信托有限责任公司（以下简称“爱建信托”）为丰富资产配置方式，进一步提升现金资产管理水平，拟利用自有资金，适度、适时开展证券投资业务。

一、证券投资概述
（一）基本情况
投资目的：进一步提升现金资产管理水平，适度、适时开展证券投资业务，配置证券资产。
投资规模：不超过人民币1亿元。
投资范围及比例：权益类资产（含股票及股票型基金等）0%—80%，债券类资产（含国债、转债等）及现金类资产（含国债逆回购、货币基金等）20%—100%。
（二）董事会审议情况
该事项已经公司董事会批准，并经爱建信托董事会审议通过。该事项不需要报请股东大会审议。

应的法律责任。
特此公告。

中国交通建设股份有限公司董事会
2014年10月10日

附件：朱锐先生简历
朱锐，保荐代表人，华东政法大学经济学硕士，先后参与并完成了振华重工 2008 年非公开发行项目、正泰电器首次公开发行 A 股并上市项目、洪都航空 2009 年非公开发行项目、成发科技 2010 年非公开发行项目、四方达首次公开发行 A 股并在创业板上市项目、成飞集成 2011 年非公开发行项目、中国交建首次公开发行 A 股并上市项目、浙能股份 2013 年非公开发行项目、中航动控 2013 年非公开发行项目等。朱锐先生在保荐业务执业过程中，严格遵守《证券发行上市保荐业务管理办法》等有关规定，执业记录良好。

原投资规模不超过人民币5000万元的证券投资方案（详见2014年5月15日公司在《中国证券报》、《上海证券报》和上海证券交易所网站披露的临2014-017号公告）予以终止。

（三）该事项不属于关联交易和重大资产重组事项。
二、证券投资资金来源
本次证券投资事项使用的资金为爱建信托自有资金。
三、证券投资对公司的影响
爱建信托利用自有资金开展证券投资业务可以丰富自有资金的投资方式，完善资产配置，培养资产管理能力。
四、证券投资风险及控制措施
根据风险预算决定股票仓位上限，进而控制系统风险；通过“核心—卫星”策略规划行业及板块配置，对冲行业及板块风险；限于投资资产池中品种，个股选择将遵循分散投资原则；设置预警线及止损线。
特此公告。

上海爱建股份有限公司
2014年10月10日

证券代码:600531 证券简称:豫光金铅 编号:临2014-033

河南豫光金铅股份有限公司第五届董事会第十五次会议决议公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

河南豫光金铅股份有限公司第五届董事会第十五次会议于2014年10月9日以通讯方式召开，会议应到董事9人，实到董事9人。本次会议的召开，符合《公司法》、《公司章程》的有关规定，会议合法有效。会议审议通过如下议案：

一、关于公司与关联方凤阳县金鼎矿业有限公司签署购货合同（铅精矿）的议案
公司原董事、总经理兼财务负责人曹先先生于2014年8月27日辞去公司原所有职务（该事项已于2014年8月28日刊登在上海证券交易所网站http://www.sse.com.cn及《上海证券报》、《中国证券报》、《证券日报》，并于2014年9月19日起担任建新矿业股份有限公司董事）（以下简称“建新矿业”）后，凤阳县金鼎矿业有限公司（以下简称“金鼎矿业”）为建新矿业全资子公司，根据《上海证券交易所上市公司关联交易实施指引》10.1.6规定，公司自2014年9月1日至2015年8月26日之间的日常关联交易构成日常关联交易。
公司属铅冶炼行业，金鼎矿业生产的铅精矿为公司正常生产所需，截止2014年9月18日，公司已向金鼎矿业采购铅精矿共计2,066万元。2014年9月19日-2014年12月31日，预计发生金额不超过2,000万元。为规范公司与金鼎矿业的交易行为，公司将与其签订的《购货合同》提交董事会审议。公司购买金鼎矿业“铅精矿”的价格，严格按照市场价，并参考公司同期购买与其规模相当的第三方同样产品的价格确定；该《购货合同》经本公司董事会审议通过，合同双方签字盖章后生效，合同期限为一年。内容详见上海证券交易所网站：http://www.sse.com.cn及《上海证券报》、《中国证券报》、《证券日报》刊登的《河南豫光金铅股份有限公司日常关联交易公告》（公告编号：临2014-034）。

同意：9票，占投票总数的100%；反对：0票，占投票总数的0%；弃权：0票，占投票总数的0%。
特此公告。

河南豫光金铅股份有限公司董事会
二〇一四年十月十日

证券代码:600531 证券简称:豫光金铅 编号:临2014-034

河南豫光金铅股份有限公司日常关联交易公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

重要内容提示：
●本日常关联交易不需提交公司股东大会审议。
●本日常关联交易为公司正常生产所需，且占同类交易金额的比例较小，不会对关联方形成较大的依赖，也不会对公司的独立性造成影响。

一、日常关联交易基本情况
（一）日常关联交易履行的审议程序
1.2014年10月9日，公司召开第五届董事会第十五次会议，会议审议通过了公司与关联方凤阳县金鼎矿业有限公司（以下简称“金鼎矿业”）签署的《购货合同（铅精矿）》，合同期限为一年。审议表决时，公司董事会以9票同意，0票弃权，0票反对通过了该议案。该议案不需提交股东大会审议。
2.以上关联事项经公司独立董事事前认可并对以上交易发表了独立意见，认为：上述关联交易是因公司正常生产经营需要而发生的，是根据市场化原则而运作的，交易的定价遵循“公平、公开、公允”的原则，公平合理，对公司的独立性和财务状况无不利影响，公司的主营业务及其他关联关系和依赖；上述关联交易事项的履行和表议程序合法，符合公司章程及有关法律，没有损害公司和广大中小股东的合法权益。
（二）本次关联交易新增日常关联交易，公司在前次日常关联交易中未做预计。
（三）本日常关联交易预计金额和类别

单位：人民币万元				
关联交易类别	关联人	前次日常关联交易发生额（前次（2014年9月18日）至2014年9月30日）	前次日常关联交易发生额（前次（2014年9月18日）至2014年9月30日）	2014年交易预计总金额
购买原材料	凤阳县金鼎矿业有限公司	2,066	不超过2,000	不超过2,066

证券代码:600408 证券简称:安泰集团 编号:临2014-033

西安秦泰集团股份有限公司关于控股股东所持本公司股份被冻结的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。
重要内容提示：
●案件所处的诉讼阶段：已立案受理，暂未开庭审理
●上市公司所处的当事人地位：被告
●涉案的金额：商业承兑汇票金额总计人民币5,362万元；
●贷款本息总计人民币1亿元。
●是否会对上市公司生产经营产生负面影响：本案尚未开庭审理，暂无法准确判断本案对公司本期利润或前期利润的影响。
本次诉讼的基本情况
西安秦泰集团股份有限公司（以下简称“秦泰集团”或“公司”）于2014年9月1日收到山西省太原市中级人民法院（以下简称“太原市中院”）送达的关于公司与招商银行太原分行（以下简称“招商银行太原分行”）民间借贷纠纷的《应诉通知书》及诉前保全《民事裁定书》。公司于2014年9月29日收到太原市中级人民法院送达的关于公司与招商银行太原分行借款纠纷的两份《应诉通知书》，并于2014年9月30日收到保全《民事裁定书》。

一、诉讼案件的事实、理由、请求和裁定等情况
诉讼：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市宏远洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、张增福（被告五）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市宏远洗煤有限公司于2013年12月17日签订《授信协议》，为其提供90,000,000元的授信额度，授信期间自2013年4月11日起至2014年4月11日止。同日，被告二、被告三、被告五分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了5,362,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额6,350,000,000元。截至2014年8月6日原告垫付利息11,236,970元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第463号），裁定冻结本案五名被告银行存款38,069,040元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼四：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市宏远洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市宏远洗煤有限公司于2013年3月22日签订《授信协议》，为其提供90,000,000元的授信额度，授信期间自2013年4月11日起至2014年4月11日止。同日，被告二、被告三、被告五分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了76,350,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额6,350,000,000元。截至2014年8月6日原告垫付利息11,236,970元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第464号），裁定冻结本案六名被告银行存款5,010,107.25元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼六：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行

被告：安泰集团（被告一）、介休市康宏洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、康启福（被告四）、吕晋等（被告五）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市康宏洗煤有限公司于2013年4月11日签订《授信协议》，为被告二提供11,580,000,000元的授信额度，授信期间自2013年4月11日起至2014年4月10日止。同日，被告二、被告三、被告五分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年6月17日，汇票金额为人民币11,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了11,580,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额11,580,000,000元。截至2014年8月6日原告垫付利息16,904,077元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第462号），裁定冻结本案五名被告银行存款11,591,708,670元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼四：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市新基工业工贸有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市新基工业工贸有限公司于2013年3月22日签订《授信协议》，为被告二提供60,000,000元的授信额度，授信期间自2013年4月11日起至2014年4月11日止。同日，被告二、被告三、被告五分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币7,360,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了76,350,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额6,350,000,000元。截至2014年8月6日原告垫付利息16,904,077元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第463号），裁定冻结本案五名被告银行存款38,069,040元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼四：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市宏远洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市宏远洗煤有限公司于2013年4月11日签订《授信协议》，为被告二提供115,000,000,000元的授信额度，同日，被告二、被告三、被告五、被告六分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了76,350,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额6,350,000,000元。截至2014年8月6日原告垫付利息11,236,970元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第464号），裁定冻结本案六名被告银行存款5,010,107.25元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼六：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行

361,236,970元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼五：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市钰源煤业有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、王福宏（被告四）、董钟树（被告五）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市钰源煤业有限公司于2013年3月11日签订《授信协议》，为被告二提供15,000,000,000元的授信额度，同日，被告二、被告三、被告五分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年6月17日，汇票金额为人民币15,000,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了15,000,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额6,000,000,000元。截至2014年8月9日原告垫付利息16,904,077元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第465号），裁定冻结本案五名被告银行存款5,000,000,000元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼六：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市晓东煤业有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、王晓东（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市晓东煤业有限公司于2013年4月11日签订《授信协议》，为被告二提供115,000,000,000元的授信额度，同日，被告二、被告三、被告四、被告五、被告六分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了15,000,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告支付本案所涉商业承兑汇票票面记载金额6,000,000,000元。截至2014年8月6日原告垫付利息16,904,077元及被告实际付款日应支付的利息；本案全部诉讼费、保全费、律师费等其他实现债权费用由被告承担。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第466号），裁定冻结本案七名被告银行存款15,025,144,446元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼七：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市宏远洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市宏远洗煤有限公司于2013年4月11日签订《授信协议》，为被告二提供115,000,000,000元的授信额度，同日，被告二、被告三、被告四、被告五、被告六分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了15,000,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告偿还支付5,000万元贷款本金，截至2014年9月15日被告应支付的利息561,406,86元及被告实际付款日应支付的利息；被告二、被告三、被告四、被告五对前述贷款本息及费用承担连带清偿责任。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第467号），裁定冻结本案七名被告银行存款15,025,144,446元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼八：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市宏远洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市宏远洗煤有限公司于2013年4月11日签订《授信协议》，为被告二提供115,000,000,000元的授信额度，同日，被告二、被告三、被告四、被告五、被告六分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了15,000,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告偿还支付5,000万元贷款本金，截至2014年9月15日被告应支付的利息561,406,86元及被告实际付款日应支付的利息；被告二、被告三、被告四、被告五对前述贷款本息及费用承担连带清偿责任。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（2014）并民初字第468号），裁定冻结本案七名被告银行存款15,025,144,446元或查封、扣押、冻结其同等价值的其他财产。
诉讼九：（一）各方当事人
原告：招商银行太原分行
被告：安泰集团（被告一）、介休市宏远洗煤有限公司（被告二）、新泰钢铁（被告三）、魏生强（被告四）、王强（被告五）、王国章（被告六）、郭铁伟（被告七）
（二）案件基本事实和起诉理由
原告与被告二介休市宏远洗煤有限公司于2013年4月11日签订《授信协议》，为被告二提供115,000,000,000元的授信额度，同日，被告二、被告三、被告四、被告五、被告六分别向原告出具《最高额不可撤销担保书》，均同意为被告二在《授信协议》项下的额度内提供担保。2014年1月14日，安泰集团开具一张其本身作为付款人、被告二作为收款人的商业承兑汇票，到期日为2014年7月14日，汇票金额为人民币1,580,000,000元。同日，被告二持前述商业承兑汇票向原告申请贴现，原告经依法审查后，接受被告二的两项申请，并为被告二办理贴现业务。原告贴现后，依法将该商业承兑汇票背书转让。

因上述商业承兑汇票到期后被拒绝承兑支付，持票人中国民生银行银行股份有限公司深圳分行依据《票据法》相关规定向招商银行太原分行提出追索，招商银行太原分行接到追索通知后向前述被告发出追索函，但所有被告均未履行付款义务。最后招商银行太原分行按照《票据法》的相关规定依法履行了15,000,000,000元付款义务。招商银行太原分行认为前述被告拒绝支付票据款违反了《票据法》的有关规定，侵害了招商银行太原分行的合法权益，故于2014年9月6日向太原市中院提起诉讼。

判令被告连带向原告偿还支付5,000万元贷款本金，截至2014年9月15日被告应支付的利息561,406,86元及被告实际付款日应支付的利息；被告二、被告三、被告四、被告五对前述贷款本息及费用承担连带清偿责任。
（四）与诉前财产保全相关的《民事裁定书》内容
根据太原市中院《民事裁定书》（