

广东台城制药股份有限公司股票交易异常波动公告

股票代码:0002728 股票简称:台城制药 公告编号:2014-002

本公司及董事会全体成员保证信息披露内容的真实、准确和完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、股票交易异常波动的情况介绍
广东台城制药股份有限公司(以下简称“公司”或“本公司”)连续三个交易日(2014年8月1日、2014年8月4日、2014年8月5日)收盘价格涨幅偏离值累计超过20%。根据深圳证券交易所的相关规定,属于股票交易异常波动的情况。

二、公司关注并核实的相关情况
1、公司前期所披露的信息,不存在需要更正、补充之处。
2、公司未发现近期公共传媒报道了可能或已经对公司股票交易价格产生较大影响的未公开信息。
3、公司已披露的经营情况、内外部经营环境未发生重大变化。
4、经核查,公司及控股股东、实际控制人不存在应披露而未披露的重大事项。

5、经核查,控股股东、实际控制人在股票异常波动期间未买卖公司股票。
三、是否存在应披露而未披露信息的说明
公司董事会确认,公司目前没有任何根据深圳证券交易所《股票上市规则》等有关规定应予披露而未披露的事项或与该事项有关的筹划、商谈、意向、协议等;董事会也未获悉公司有根据深圳证券交易所《股票上市规则》等有关规定应予披露而未披露的,对本公司股票及其衍生品价格产生较大影响的信息,公司前期披露的信息不存在需要更正、补充之处。

四、必要的风提示提示
1、公司不存在违反信息公平披露的情形。
2、公司郑重提醒投资者关注公司于2014年7月31日发布的《上市首日风险提示公告》所列示的各项风险因素:

(1) 经营业绩增长较依赖核心产品的风险
公司核心产品止咳宝片和金鹰膏气片报告期内的合计销售收入分别为9,136.54万元、11,384.43万元和12,029.99万元,占公司当期营业收入的比例分别为29.94%、33.40%和35.10%,同时,这两种产品报告期内的合计销售毛利分别为7,183.78万元、8,879.63万元和9,584.39万元,占公司当期销售毛利的比例分别为59.15%、62.50%和64.36%,可见止咳宝片和金鹰膏气片的生产及销售状况在很大程度上决定了公司的盈利水平。一旦这两种主导产品由于质量、替代产品等因素出现市场波动,将影响公司未来的盈利能力。
(2) 受产能不足等影响导致经营业绩增速进一步放缓的风险

目前公司各主要剂型片剂、散剂等的产能利用率均超过100%,产能不足的压力较大,故公司近年来业绩增速有所放缓,具体而言,2012年度公司营业收入和净利润同比上年的增长率分别为11.70%和12.75%,2013年度公司营业收入和净利润同比上年的增长率分别为0.56%和12.52%。在现有产能不足、业绩基数不断增大的前提下,或者如果因医药行业出现重大的市场突变或其他不可抗力因素造成重大不利影响,以及公司未来未能妥善处理规模快速扩张过程中所面临的管理、市场开拓、技术开发与人才瓶颈等问题,公司将面临业绩增速进一步放缓的风险。

(3) 产品质量风险
药品作为特殊商品,与人民群众健康密切相关,产品质量尤为重要。公司自成立以来一贯高度重视产品质量,严格按照GMP的规范执行,在采购、验收、储存、领用、生产、检验、发运等流程中,均建立了严格的质量控制体系,来保证公司产品质量,公司到目前为止未发生任何产品质量事故,也未发生过重大产品质量纠纷事件。尽管如此,未来仍不排除公司可能因其他某种不确定或

不可控因素导致出现产品质量问题,从而给公司带来经营风险。

(4) 上市公司当年每股收益和净资产收益率下降的风险
按照除非经常性损益后归属于公司普通股股东的净利润计算,公司2011年度、2012年度和2013年度的每股收益分别为0.88元、1.01元和1.07元,加权平均净资产收益率分别为34.10%、30.48%和25.62%,公司具有较强的盈利能力。本次发行后,公司股本规模、净资产规模较2013年底将出现较大增长,而募集资金投资项目有一定的建设周期,项目产生效益尚需一段时期,同时受产能所限公司盈利短期内不会出现大幅提高的情形。因此,本次发行后,公司存在上市当年与过去年度相比每股收益和净资产收益率下降的风险。

(5) 控股股东控制风险
本次公开发行股票前,公司股东许丹青先生、许为高先生、许松青先生、许恒青先生和许丽芳女士共持有公司90%的股份,上述五人系同一家族成员。本次发行完成后,前述股东控制的公司股份比例将有所下降,但其仍处于绝对控股地位,若其凭借控股地位通过行使表决权等方式对公司的的人事任免、经营决策等进行影响,存在损害公司中小股东利益的可能。

(6) 新版药品GMP认证的风险
历经修订、两次公开征求意见的《药品生产质量管理规范(2010年修订)》(以下简称“新版药品GMP”)由原卫生部于2011年2月12日对外发布,旨在加强药品生产质量管理体系建设,确保药品生产企业持续稳定地生产出符合预定用途和注册要求的药品。新版药品GMP在质量管理、机构与人员、文件管理、生产管理、质量控制与质量保证、厂房与设施、设备等软硬件方面进行了细化,完善了药品安全保障措施。新版药品GMP于2011年3月1日起施行,自2011年3月1日起,凡新建药品生产企业、药品生产企业新建(改、扩建)车间均应符合新版药品GMP的要求。现有药品生产企业除血液制品、疫苗、注射剂等无菌药品的生产外,其他类别药品的生产应在2015年12月31日前达到新版药品GMP要求。未达到要求的企业(车间),在2015年12月31日后不得继续生产药品,只有通过新版药品GMP认证后才能恢复生产。结合公司自身情况,如果在规定期限内(即2015年12月31日之前)未能通过新版药品GMP认证,将导致届时无法继续生产药品,进而对经营业绩造成重大不利影响。

(7) 行业政策变化的风险
公司属于医药行业中的制药企业,受到我国相关部门的严格监管,国家及有关部门已出台了一系列的监管制度以保障该行业的健康发展,包括《中华人民共和国药品管理法》、《药品生产质量管理规范》、《处方药与非处方药分类管理办法》、《药品政府定价办法》以及《药品注册管理办法》等。同时,公司生产所需的票夹光等国家重点材料执行特殊的采购程序。完善的监管制度有利于为公司发展创造出一个良好的政策环境,但不排除一些监管制度的变化或会给公司盈利水平带来一定的影响。

3、公司提醒广大投资者:《证券时报》、《中国证券报》、《上海证券报》、《证券日报》和巨潮资讯网为公司选定的信息披露媒体,公司所有信息均以在上述指定媒体刊登的信息为准。

本公司将严格按照有关法律法规的规定和要求,认真履行信息披露义务,及时做好信息披露工作。
公司敬请广大投资者理性投资,注意风险。
特此公告!

广东台城制药股份有限公司
董事会
2014年8月6日

斯太尔动力股份有限公司自愿性披露公告

证券代码:000760 证券简称:斯太尔 公告编号:2014-058

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

公司公告到近日证券市场周刊刊登题为《斯太尔财务数据被肆意操纵定向资产转让涉嫌利益输送》的报道,对公司提出以下质疑:

1、“红周刊怀疑上市公司此次定向资产转让存在定价过低、贱卖资产和向关联方进行利益输送的嫌疑。毕竟在2013年上市公司收购武汉斯太尔过程中,武汉斯太尔被收购时评估价值高估15%,而根据2013年年报所披露的信息,该公司当年实现的净利润金额仅为77.76万元;而根据本次计划出售的湖北桥和荆州车桥,2013年实现净利润金额分别高达1358.7万元和246.92万元,数十倍乃至数百倍于武汉斯太尔,然而这两家公司资产的估值,却不及武汉斯太尔的1/3”

2、“根据上市公司2013年1月发布的《非公开发行股票预案》披露信息,...收购武汉斯太尔,收购对价为5亿元人民币...根据2013年12月6日发布的《非公开发行股票发行情况报告暨上市公告书》披露,武汉斯太尔的收购价格仍然预计为5亿元。但在2014年1月16日,斯太尔发布公告称,...受让方需向转让方支付的价款为人民币4.42亿元...等到了4月2日公司发布2013年年报时,记录在母公司长期股权投资科目下的...成本账面原值仅为44482.54万元...从2013年年报披露的现金流量表数据来看,...取得子公司及其他营业单位支付的现金净额,仅有42126.19万元”

3、“由于上市公司在2013年才完成了对武汉斯太尔的收购,因此原先约定的2013年实现2.3亿元净利润,被平移到2014年。...一笔高达2.3亿元的净利润,根据时间需求的不同,既可以以武汉斯太尔在2013年内获得,也可以让该公司在2014年获得。...这是一家正常的、持续经营的公司吗?为什么它的盈利能力能够超越股东的这一而任意跨年度转移?”

4、“根据斯太尔次公开发行出售报告书披露的审计数据,湖北车桥2013年末总资产金额仅为57094.85万元,然而早在斯太尔收购的2013年年报中,...当年湖北车桥的总资产金额即高达58126.71万元”

5、“存在于该次公司营业收入和现金流量数据之间、高达8000万元的数据差异,该上市公司所谓的巨额收入,无法完全得到其他财务数据的佐证”

针对上述质疑,公司特说明如下:

质疑一:
1、公司收购武汉斯太尔100%股权交易的最终收购价格,由交易双方以中联评报字【2012】第991号《湖北博盈投资股份有限公司非公开发行股票募集资金收购武汉梅桐桂谷天壹投资有限公司100%股权项目资产评估报告》所确定的评估结果协商确定。根据该评估报告,此次评估选用收益法评估结果作为最终评估结论,即武汉斯太尔100%股权价值于评估基准日2012年9月30日的评估结果为54,731.17万元。此次评估的合理性请详见公司已披露的《非公开发行股票预案》(修订版)》第四章“董事会关于本次募集资金使用的可行性分析”之七、董事会关于资产定价合理性的讨论与分析”,此不赘述。

为保护广大投资者权益,公司于2013年12月20日与当时武汉斯太尔100%股权持有人“天津硅谷天堂梅桐桂谷天壹投资有限公司”(以下简称“天津梅桐”)签署了《股权转让补充协议补充协议》(该协议公告公司已于2013年12月21日在《证券时报》、《中国证券报》及巨潮资讯网(http://www.cninfo.com.cn)刊登),以中联评报字【2012】第991号所确定的武汉斯太尔100%股权评估价值54,731.17万元和据此此次评估中评估的武汉斯太尔2013年度实现的净利润10,656.39万元的结果即44,074.78万元,加之武汉斯太尔2013年度经审计的净利润净额(经审计的结果为17.6万元),作为此次交易的最终收购价格。此次交易最终成交价格由650,000万元减至44,082.54万元。

2、公司出售车桥资产交易的最终销售价格,由交易双方以“中财评报字【2014】第011号”《湖北博盈投资股份有限公司股权转让项目所涉及的湖北车桥有限公司股东全部权益价值项目资产评估报告》和“中财评报字【2014】第012号”《湖北博盈投资股份有限公司股权转让项目所涉及的荆州车桥有限公司股东全部权益价值项目资产评估报告》所确定的评估结果协商确定。根据该等评估报告,本次评估选用资产基础法评估结果作为最终评估结论,即湖北车桥63.28%股权价值和荆州车桥100%股权价值于评估基准日2013年12月31日的评估结果分别为12,260.20万元和14,923.67万元。本次评估的合理性请详见公司已披露的《重大资产出售暨关联交易报告书》第七章“本次交易定价的依据及公平合理性分析”,此不赘述。

3、两次交易定价值不具备可比性

诚如上所述,公司2013年非公开发行及募集资金使用项目实施,与公司本次重大资产出售暨关联交易,相互独立,但在公司战略层面亦属基于公司同一战略选择,即由传统汽车零部件(车桥)制造企业类型转为燃油发动机领先供应商,实现公司产业升级,增强公司持续经营能力和盈利能力。

综上,本次重大资产出售所涉湖北车桥63.28%股权和荆州车桥100%股权的估值定价,在企业所属行业及前景、交易背景与目的、评估方法等方面与前次非公开发行股票募集资金收购武汉斯太尔100%股权存在明显差异,不具备可比性。

质疑二:
根据2013年12月20日湖北博盈投资股份有限公司和天津硅谷天堂梅桐桂谷天壹投资有限公司签订的股权转让补充协议,2013年12月26日湖北博盈投资股份有限公司向天津硅谷天堂梅桐桂谷天壹投资有限公司支付股权转让款人民币44,074.78万元,补充协议规定如目标公司经审计后实现的2013年度净利润为零或为负,则受让方无需再向转让方支付剩余股权转让价款。根据斯太尔动力有限公司独立信会计师事务所审计后的2013年度净利润为77,600.24元,根据上述补充协议博盈投资公司需再向天津硅谷天堂梅桐桂谷天壹投资有限公司支付剩余股权转让价款77,600.24元,合计本次收购斯太尔公司股权转让总价款为44,082.54万元”

现金流量表中取得子公司及其他营业单位支付的现金净额为42,126.19万元”,是支付股权转让价款44074.78万元扣除取得子公司及其它营业单位持有的现金和现金等价物1,948.59万元后的金额。

质疑三:
武汉斯太尔原2013年2.3亿元净利润承诺源自上市公司控股股东东营市英达钢结构有限公司(以下简称“英达钢构”)在2013年非公开发行中所作业绩补偿承诺,该承诺基本内容为:武汉斯太尔2013、2014、2015年度每年实现的经审计扣除非经常性损益后的净利润分别不低于2.3亿元、3.4亿元和6.1亿元,若每期实际扣除非经常性损益后净利润数未达到上述的净利润承诺数,将按承诺净利润数与实际盈利之间的差额对博盈投资进行补偿,其中以本次非公开发行取得的博盈投资的股份优先进行补偿;对于股份不足以补偿的余额,以现金进行补偿;如果博盈投资在2013年才完成本次非公开发行,则英达钢构将对上述业绩承诺补偿期限进行顺延,即顺延至2014、2015、2016年度,详见公司2013年11月5日在指定媒体及巨潮资讯网刊登的《非公开发行股票预案》和2013年1月16日在指定媒体及巨潮资讯网刊登的《非公开发行股票预案(修订版)》。

综上,公司盈利能力没有遵照股东的意愿而任意跨年度转移。
质疑四:
为了方便使用者更清楚地了解湖北车桥有限公司与湖北博盈投资股份有限公司往来情况,湖北车桥有限公司将同名挂账的两个往来科目“其他应收款-17,823,989.73”与“其他应收款-10,391,981.92”进行合并列示,合并调整后统一在“其他应收款”科目列示7,432,007.81元。
由此造成2013年年报披露的湖北车桥有限公司资产总额581,267,119.73元减少为本次资产出售报告书披露的570,948,469.81元,负债总额也相应变化,但净资产始终为189,104,502.48元不变。

质疑五:
公司财务报表中的应收票据余额为期末时点数据,无法真实反映公司应收票据在第四季度的过程增减情况,当企业进行销售商品和提供服务经常收到银行承兑汇票,而在支付给供应商货款时,也会将收到的银行承兑汇票背书支付,该类银行承兑汇票的支付,会影响应收票据的增减。
因此,不能简单地“销售收入-销售商品现金流入期末增减额+应收账款期末增减额=应收票据期末增减额”的方式,将公司2013年第三季度末数据截至2013年度期末数据简单带入上述公式,来做出“存在于该次公司营业收入和现金流量数据之间、高达8000万元的数据差异,该上市公司所谓的巨额收入,无法完全得到其他财务数据的佐证”的结论。

公司的指定信息披露媒体为《中国证券报》、《证券时报》和巨潮资讯网。公司所有信息均以公司在上述媒体刊登的公告为准。
请投资者注意投资风险。

斯太尔动力股份有限公司董事会
2014年8月5日

证券代码:600084 股票简称:中葡股份 编号:临2014-037

中信国安葡萄酒业股份有限公司关于公司控股股东权益变动情况的提示性公告

公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

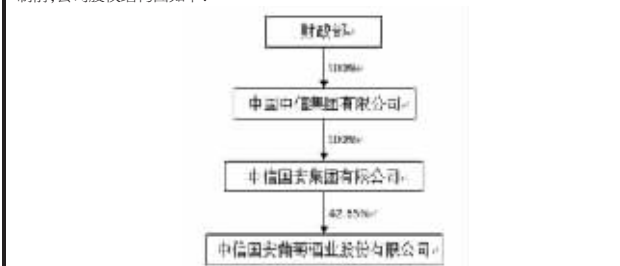
重要内容提示:
●本次权益变动属于股东层面收购事项;
●本次权益变动不触及要约收购事项;
●经向控股股东确认,控股股东(中信国安集团有限公司)改制后,公司实际控制人从中国中信集团有限公司变更为无实际控制人,公司控股股东不发生变化。

一、基本情况概述
中信国安葡萄酒业股份有限公司(以下简称“中葡股份”或“公司”)于近日接到控股股东中信国安集团有限公司(以下简称“国安集团”)的通知,为贯彻落实的十八届三中全会精神,推进公有制的多种实现形式,不断增强国有经济活力、控制力、影响力,国安集团原控股股东中国中信集团有限公司(以下简称“中信集团”)统一部署了国安集团引进战略投资者并以现金方式增资扩股的工作。截止目前,国安集团股权结构具体情况如下:

改制前,国安集团由中信集团100%控股。改制和增资扩股后国安集团股权结构变更为:中信集团持有国安集团20.94%的股权,黑龙江鼎尚装饰工程有限公司持有国安集团19.76%的股权,广东中鼎集团有限公司持有国安集团17.78%的股权,河南森源集团有限公司持股15.81%的股权,北京乾融投资有限公司持有国安集团15.81%的股权,天津市万顺置业有限公司持有国安集团8.82%的股权。国安集团根据有关批复和公司法规定,召开股东会及董事会,通过了变更投资方增加注册资本,修改《公司章程》、选举董、监事的议案。国安集团注册资本由人民币15亿元增加至人民币71.6177亿元。

序号	股东名称	持股比例(%)
1	中国中信集团有限公司	20.94%
2	黑龙江鼎尚装饰工程有限公司	19.76%
3	广东中鼎集团有限公司	17.78%
4	河南森源集团有限公司	15.81%
5	北京乾融投资有限公司	15.81%
6	天津市万顺置业有限公司	8.82%
	合计	100.00%

国安集团据此办理完成相关工商变更登记手续。根据国安集团的《通知》,国安集团改制前,公司股权结构情况如下:



国安集团本次改制后,截止目前,公司的股权结构图如下:



二、国安集团改制后各股东的基本情况
1.中国中信集团有限公司
成立日期:1982-09-15
企业注册号:100000000000895
住所:北京市朝阳区新源南路5号
法定代表人:常振明
注册资本:人民币肆仟零陆拾叁亿零贰佰陆拾叁万元整
企业类型:有限责任公司(国有独资)
经营范围:许可经营项目:因特网信息服务业务(除新闻、出版、教育、医疗保健、药品、

深圳市沃尔核材股份有限公司关于诉讼事项的公告

本公司及董事会全体成员保证公告内容的真实、准确和完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、本次诉讼事项受理的基本情况
深圳市沃尔核材股份有限公司(以下简称“公司”或“沃尔核材”)于近日收到广东省深圳市龙岗区人民法院寄送的于2014年7月28日出具的《应诉通知书》等相关诉讼材料。

二、本次诉讼事项的基本情况
1、诉讼当事人情况
原告:叶翼强
身份证号:44190019770713471X
持有公司股票数量:100股
买入时间:2014年7月2日
住所:广东省东莞市黄江镇长龙吓吓村63号
被告:深圳市沃尔核材股份有限公司
住所:深圳市坪山新区兰景北路沃尔工业园
法定代表人:周和平,职务:董事长

2、诉讼原因
原告收到的民事起诉状主要内容如下:

(1)2014年5月26日,被告召开董事会审议通过了两项决议:一是审议通过同意被告与控股股东周和平、万博兄弟资产管理(北京)有限公司、中国对外经济贸易信托有限公司、易华奢、邹丽敏为一致行动人,共同参与对长园集团股份有限公司股权投资工作;二是关于拟开展资金总额不超过人民币3亿元的长期股权投资议案。
原告方认为:根据中国证券协会颁布的《股份转让公司信息披露实施细则》及《深圳证券交易所创业板上市公司规范运作指引》相关规定,被告与控股股东周和平为关联方,共同投资于关联方集团,周和平不得主持董事会,行使表决权,被告上述2014年5月26日董事会决议无效。

(2)2014年7月15日,被告召开股东大会审议通过了《关于公司配股方案的议案》,该议案规定被告采用价格的方式弥补流动资金。
原告认为:由于2014年5月26日董事会通过的错误决议,被告将公司资金用于长期股权投资议案,导致被告流动资金不足,实际上被告的配股不是用于弥补流动资金。被告配股的信息披露不真实,不按有关法律、法规的规定履行信息披露义务。

3、诉讼请求
(1)确认被告2014年5月26日董事会(被告第四届董事会第十一次会议)决议无效,并依法撤销该次会议作出的决议;
(2)确认被告2014年7月15日临时股东大会(2014年第三次临时股东大会)决议无效,并依法撤销该次会议作出的决议;
(3)本案诉讼费由被告承担。

三、本次诉讼事项的应对措施
1、对于本次诉讼事项,公司将积极组织应诉。
2、公司将根据本次诉讼事项的进展情况,及时履行持续信息披露义务,敬请投资者及时关注本公司在指定信息披露媒体上的公告。

四、其他尚未披露的诉讼仲裁事项
截至本诉讼事项公告日,公司(包括控股子公司在内)不存在应披露而未披露的其他诉讼、仲裁事项。

五、本次公司的诉讼、仲裁对公司本期利润或期后利润的可能影响
公司预计本次公告的诉讼对公司本期利润或期后利润不会产生重大影响。

特此公告。

深圳市沃尔核材股份有限公司董事会
2014年8月5日
证券代码:002130 证券简称:沃尔核材 公告编号:2014-083

深圳市沃尔核材股份有限公司关于获得发明专利证书的公告

本公司及董事会全体成员保证公告内容的真实、准确和完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

深圳市沃尔核材股份有限公司(以下简称“公司”或“沃尔核材”)于近日取得国家知识产权局颁发的1项发明专利证书,具体情况如下:

专利名称	专利号	专利类型	申请日	有效期	证书号
一种陶瓷化硅橡胶、制备方法及用途	ZL201102066011.0	发明专利	2011.8.29	20年	第1451954号

上述专利的专利权人为深圳市沃尔核材股份有限公司。
上述发明专利保护的陶瓷化硅橡胶是一种新型的高分子复合材料,其和普通陶瓷材料的最大区别是,遇火后不是被烧成灰烬,而是在很短的时间内转化成陶瓷状的物体。这种材料应用于电线电缆等产品的护套或防火层上时,其遇火焰会形成一层坚硬的保护层阻挡火焰的继续燃烧,起到隔绝外界火焰的作用,使电线电缆不会形成短路,起到很好的线路保护作用,避免很多火灾事故的发生。另外,它是一种无毒环保产品,因此可作为一种优异的新型防火材料。

上述发明专利保护的陶瓷化硅橡胶还可应用于防火门、密封圈、绝缘母线等有防火耐火要求的产物中。

上述发明专利保护的陶瓷化硅橡胶还可制成带材缠绕在被保护的物体上。

上述证书的获取与应用,有助于公司在防火、耐火产品上拓展市场,有利于公司进一步完善知识产权体系,形成持续创新机制,并发挥自主知识产权优势,扩大公司产品知识产权优势地位,增强公司的核心竞争力。

特此公告。

深圳市沃尔核材股份有限公司董事会
2014年8月5日

证券代码:600203 股票简称:福日电子 编号:临2014-072

福建福日电子股份有限公司关于本次重大资产重组相关事项的说明的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

重要内容提示:
●2014年7月31日,公司召开第五届董事会第十三次会议审议通过了《关于公司发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易的议案》,并于2014年8月1日在上海证券交易所网站(www.sse.com.cn)公告了《福建福日电子股份有限公司发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书(草案)》(以下简称“重组报告书”)及其摘要等文件。针对近日媒体关注的重组报告书披露的深圳市中诺通讯有限公司(以下简称“中诺通讯”)的业绩承诺、北京讯通安添科技有限公司(以下简称“讯通安添”)两次评估值存在差异以及收购讯通安添产生商誉等事项,公司说明如下:

一、媒体关注事项

近日有媒体关注公司本次重大资产重组以下相关事项:1、公司本次收购的标的公司中诺通讯2013年和2014年1季度的净利润分别分别为2,922.02万元和712.49万元,而根据签署的《盈利预测补偿合同》,2014年至2016年中诺通讯扣除非经常性损益后的净利润应分别不低于0.8亿元、1.1亿元和1.2亿元,业绩承诺能否实现受到质疑;2、2014年3月,中诺通讯收购讯通安添时讯通安添的评估值为1.05亿元,而本次重组中,讯通安添的评估值为1.62亿元,两次值的差异较大;3、中诺通讯2014年3月以1.05亿元收购讯通安添,产生商誉7,500万元,若是标的公司无法达到预计的业绩和效益,即便是受让方做出了利润补偿承诺,商誉减值或对公司业绩造成较大的系力。

二、关注事项说明
根据公司及各中介机构前期对标的公司的尽职调查,公司对前述媒体关注的事项说明如下:

(一)关于业绩承诺的说明
根据签署的《盈利预测补偿合同》,2014年至2016年中诺通讯扣除非经常性损益后的净利润应分别不低于0.8亿元、1.1亿元和1.2亿元。中诺通讯2014年至2016年的业绩承诺是交易对方(即中诺通讯现在的股东)根据对行业的判断和公司的实际经营情况审慎作出的,业绩承诺数较2013年实际净利润增幅较大的原因主要有:

1、中诺通讯2014年3月份收购了讯通安添,讯通安添是国内领先的手机设计服务提供商之一,系华为、联想、魅族、天语等手机品牌商的重要客户。通过合并讯通安添,不仅有助于公司引入联想等新客户,扩大业务规模,并且使得公司的整体研发、设计能力大幅提升,加速了OEM向ODM业务转型,有助于实现业绩的持续增长。
2、根据重要客户的订单安排,中诺通讯2014年4月起手机出货量大幅度增长,中诺通讯2014年营业收入和净利润将实现较大幅度增长。重要客户华为为市场份额的增加为中诺通讯业务增长提供保障。根据IDC数据,2014年第二季度全球智能手机出货量总达到2.953亿部,较上年同期的2.40亿部增长23.1%。其中,华为为第二季度智能手机出货量总达到2030万部,较上年同期的1040万部增长95.1%,市场份额升至6.3%,高于上年同期的4.3%;联想集团第二季度智能手机出货量总为1580万部,较上年同期的1140万部增长38.7%,市场份额升值5.4%,高于上年同期的4.7%。
3、2014年4月为4G元年,新一轮换机潮即将到来,给中诺通讯发展带来机遇。而讯通安添已为数十款4G手机研发设计服务,在即将来到的4G手机ODM业务大潮中占有先机。
(二)讯通安添两次评估值差异的说明
2014年3月,中诺通讯收购讯通安添100%股权,为了给本次收购行为提供价值参考依据,北京中企华资产评估有限责任公司(以下简称“中企华评估”)以2013年12月31日为评估基准日对讯通安添做出了中企华评报字(2014)第3028号评估报告(以下简称“第一次评估”),本次评估中,讯通安添于评估基准日(即2013年12月31日)的净资产账面值为2,502.51万元,评估值为10,501.72万元,评估增值为7,999.21万元,增值率为319.65%。作为本次重组的定价依据,中企华评估以2014年3月31日为评估基准日对中诺通讯(中诺通讯安添)出具了中企华评报字(2014)第3253号评估报告(以下简称“第二次评估”),本次评估中,讯通安添100%股权于评估基准日(即2014年3月31日)的账面值为10,501.72万元,评估值为16,156.74万元,评估增值为5,655.02万元,增值率为53.85%。两次评估值差异的主要原因系:

1、评估的假设前提发生变化
第一次评估发生在中诺通讯收购讯通安添之前,评估时未考虑两家公司之间整合后的协同效应。而第二次评估时,中诺通讯已完成对讯通安添的收购,随着协同效应的发挥,两家公司的整体盈利均得到提升,较大程度提高了讯通安添的估值水平。
2、4G时代到来,讯通安添外部环境发生有利变化
第一次评估的基准日为2013年12月31日,第二次评估的基准日为2014年3月31日。两次评估基准日间隔3个月,正好处于国内4G市场发展的关键时期,2014年以来,随着4G牌照的发放,相关产业投资迎来爆发式增长,4G业务的市

场空间充分打开。讯通安添具有快速将最新的无线技术产品化的设计能力,包括整机设计、硬件设计和生产测试软件及量产测试搭建;不依赖于芯片厂商的交钥匙(Turn-key)方案,可以在芯片厂商仅完成底层基本功能的情况下,协助完成芯片方案的快速成熟上市。随着4G时代的到来,讯通安添的外部环境发生了有利变化。
(三)关于商誉问题的说明

1、商誉产生原因
中诺通讯2014年3月份收购讯通安添时以北京中企华资产评估有限责任公司出具的评估报告确定的评估值为定价依据,本次评估同时采用了资产基础法和收益法,最终采用收益法的评估值为评估结果。根据评估报告,讯通安添于评估基准日(即2013年12月31日)的净资产账面值为2,502.51万元,评估值为10,501.72万元,评估增值为7,999.21万元,增值率为319.65%。本次收购产生商誉金额7,518.04万元,系采用了收益法评估值作为评估结论所致。评估报告采用收益法评估值作为评估结论的理由是:
资产基础法是以企业资产负债表为基础对企业价值进行评定估算,而收益法评估主要从企业未来经营活动所产生的净现金流角度反映企业价值。讯通安添从事手机方案的开发,为技术密集型行业,技术处于国内设计公司领先地位。考虑本次评估目的系为股权投资价值提供参考,通过分析两种方法评估结果的合理性和价值内涵,企业的市场价值通常不是基于重新构建该等资产所花费的成本而是基于市场参与者对未来收益的预期。因此,收益法结果相对资产基础法结果而言更能准确地反映出被评估企业的未来的盈利能力及经营风险。

2、业绩补偿方案能够有效降低商誉减值风险
正常情况下,如果2014年至2016年标的公司的业绩承诺能够顺利实现,则前述商誉不会存在减值的风险。如果2014年-2016年标的公司的业绩承诺无法达成,则交易对方需按照重组报告书披露的业绩补偿方案履行补偿义务(详见2014年8月1日公司于上海证券交易所网站披露的《福建福日电子股份有限公司发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书(草案)》之第六节、二、《盈利预测补偿合同》)。业绩补偿的计算公式如下:
A、承诺期补偿
每年应补偿的股份数=(标的资产当年净利润承诺数-标的资产当年实际净利润合计数)×本次为购买标的资产发行的全部股份数量÷标的资产在利润补偿期限内各年的净利润承诺数的总和
B、期末减值测试补偿
若:期末减值额/标的公司作价> 补偿期限内已补偿股份总数/本次发行股份购买标的公司资产所发行股份总数,另需补偿的股份数量为:期末减值额/每股发行价格-补偿期限内已补偿股份总数

从上述业绩补偿公式可以看出,业绩承诺期内交易对方的业绩承诺补偿不是仅补偿未实现利润的差额部分,而是按未实现净利润的比例乘以本次交易总价,而且不能“以补前补”。因此,本次业绩补偿方案应能覆盖了业绩承诺期内交易标的商誉减值的风险。

特此公告。

福建福日电子股份有限公司
董 事 会
2014年8月6日

证券代码:600203 股票简称:福日电子 编号:临2014-071

福建福日电子股份有限公司股票交易异常波动公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

重要内容提示:
●经自查及向公司间接控股股东福建省电子信息(集团)有限责任公司书面征询,确认除公司已按规定披露的相关信息外,其不存在涉及及本公司的其他应披露而未披露的重大事项。
一、股票交易异常波动的具体情况
本公司股票交易自2014年8月1日、8月4日、8月5日连续三个交易日内收盘价格涨幅偏离达到20%以上,按照上海证券交易所的有关规定,属于股票交易异常波动。

二、公司关注并核实的相关情况
经公司董事会自查,公司目前生产经营情况正常。公司拟发行股份购买深圳市中诺通讯有限公司100%股权暨关联交易构成资产重组,公司已于2014年7月31日召开第五届董事会第十三次会议审议通过了上述事项,公司股票于8月1日起复牌,相关情况详见《中国证券报》、《上海证券报》、《证券时报》、《证券日报》和上海证券交易所网站www.sse.com.cn。

经向公司间接控股股东福建省电子信息(集团)有限责任公司征询,确认除上述已公告的资产重组事项外,截止目前及未来三个月内,其不存在应披露而未披露的重大事项,包括但不限于股权转让、非公开发行、债务重组、资产剥离或资产注入等重大事项。
三、是否存在应披露而未披露的重大信息的声明
本公司董事会声明,除前述第二部分涉及的披露事项外,本公司没有任何根据《上海证券交易所股票上市规则》等有关规定应予披露而未披露的事项或与该事项有关的筹划、商谈、意向、协议等,董事会也未获悉本公司有根据《上海证券交易所股票上市规则》等有关规定应予披露而未披露的,对本公司股票交易价格产生较大影响的信息。

四、风险提示
公司郑重提醒广大投资者:公司指定信息披露的报纸及网站为《中国证券报》、《上海证券报》、《证券时报》、《证券日报》和上海证券交易所网站(www.sse.com.cn),本公司发布的信息以上述指定报刊及网站刊登的公告为准,敬请广大投资者注意投资风险。

特此公告。

福建福日电子股份有限公司
董 事 会
2