

在整个过程中也无意扮演了推波助澜、虚抬价格的角色,无形中给佳士得做了大量免费广告”。

在记者走访的过程中,发现当爱国一旦遭遇失信的危机,还是有很多人打出了自己的问号。中国文化部文化市场发展中心一位不愿透露姓名的有关负责人也向记者坦诚了自己的个人观点。他说,以这种不诚信的方式解决问题,是赔上了所有中国人的信誉。也许一些不明真相的民众会为事件中“爱国情绪”喝彩,但是对于整个中国艺术品行业来说,无疑是一次严重的信任危机。

该负责人说,表面上,我们可以说这是一次以“非常手段应对非常事件”的特例,在爱国的情绪下能够忽略个人的诚信。但这仅仅是站在中国人自身利益的小角度看,其他国家的人只会用正常的商业准则来衡量。而这样的衡量,会通过一个中国人在世界拍场的表现而转化为对整个中国人或者整个中国行业的失信评判。他还说:“在这种情况下,‘失’远远大于‘得’”。

这位负责人的观点,也和中国拍卖行业协会副秘书长王凤海不谋而合。记者曾在本刊的另一个重要选题中,采访过这位曾经参与起草中国《拍卖法》的权威拍卖人。而当记者因此次铜首事件再次致电他时,王凤海已经被媒体团团包围无暇抽身。王凤海认为,铜首应该通过正常渠道进行返还,但是佳士得执意举行拍卖,对海内外华人的民族情绪伤害很大。单就整个拍卖过程来说,如果按照中国《拍卖法》衡量,蔡铭超的竞买程序是有法律效力的,已经形成了民事合同,应该进行礼付。而蔡铭超通过新闻发布会声明“拒付”是违约行为,应当承担民事责任。

王凤海说,法国的法律他并不是十分清楚,但是,如果这种事情发生在中国,可能会受到诉讼。王凤海个人认为,民族情感和法律意识应该分别而论。作为业内人,他不支持这种违约行为,但佳士得也应该从此次事件中反省,不应该一味追求经济利益而不理会他国人民的民族情感。

蔡铭超失去了什么?

蔡铭超在新闻发布会上留下了简短的惊人之语后便匆匆离去,没有给在场的媒体以提问的机会。之后,便有消息传出,鉴于目前的状况,还不便于发表更多的言论。面对业内一些人士对蔡铭超此举的责难,凤凰卫视资讯台《投资收藏》节目主持人谢冰却以“英雄之举”力挺这位身居民族情感和道德底线双重漩涡中的藏家。

2月25日,谢冰亲历了巴黎佳士得拍卖现场。他向记者说,国内之所以有人会用诚信的缺失来质疑蔡铭超,是因为他没有到现场亲身体会过那种满眼望去中国人寥寥无几,而百年前被列强掠去的铜首近在咫尺,就像自己的孩子明明在眼前,却无法将其带回的那种作为一个中国人的深深失落。

谢冰说,现场蔡铭超曾经和他电话通过场内的情况,但并没有透露自己的打算,而他也丝毫没有料到此时蔡铭超已经在酝酿着一场惊人之举。因此,当谢冰在现场看到并没有中国人举手的



中华抢救海外文物专项基金副总干事王凤海

时候,失望之情溢于言表。“这个时候哪怕有一个中国人举手,也是对世界发出的一次自己的声音,我们需要这样的声音。”谢冰说,我在网上也注意到很多网友认为蔡铭超之举损害了中国人的名誉,担心国外拍卖业会对来自中国的买家设立更高的门槛。其实,他们只是看到了商业过程中受到的影响,却没有看到蔡铭超以自己的名誉做赌注。“在此次事件中,蔡铭超失去的远比人们想象的要多。”

谢冰说,蔡铭超在以往的拍卖交易中拥有良好的信誉,这也是其能够无需交纳押金便顺利进入佳士得拍场的主要原因。如果作为一个普通的商人,他完全没有必要以牺牲自己名誉的惨烈方式来为此次兽首之争画上注释。当记者向谢冰谈起,就目前看来,原本想造成变相流拍的蔡铭超实际上并没有真正阻止铜首的交易,按照惯例,在蔡铭超拒绝支付的情况下,佳士得很有可能将其转手给“上一口”买家,铜首回归依然遥遥无期。谢冰则表示,铜首的结局尚未可知,但在外交部不断干涉以及国家其他部门都无法改变佳士得初衷的情况下,形势几乎陷入一盘死局。而蔡铭超的“义举”即便不能盘活这盘棋,但起码让这盘死局往前迈了一步。

和刘益谦等同为知名藏家的唐炬也站在了声援蔡铭超一方。他向记者描述了自己第一时间的感受——“出乎意料的精彩”。在唐炬看来,这是一种类似于孙子兵法的策略。唐炬说,本来这两个铜首就是列强从中国掠夺去的,在事件发展的过程中委托人竟然还以达赖为筹码开出条件,十分无理而且傲慢。作为中国人,从情感上都应该表示支持。他说,只要需要,自己都会助蔡铭超一臂之力。

蔡铭超会怎么样?

截至记者发稿日,关于蔡铭超将会面临的问题引发了人们很多的猜想。有业内人士向记者透露说,为了保持与客户良好的关系,虽然目前佳士得方面保持缄默,不发表任何声明,但应该不会起诉蔡铭超。而且蔡铭超在新闻发布会的前一天,恰逢文物局发布《关于审核佳士得拍卖行申报进出境的文物相关事宜的通知》,其中有一条明确指出:“所有文物均应提供合法来源证明(包括文物所有人的详细信息、文物的流传过程和历次交易证明文件、文物出境证明文件、文物所在国政府主管部门和公证机构分别出具的文物权属证明文件等)。未提供合法来源证明或证明文件不全的,不予办理文物进出境审核手续。”因此,这两件通过战争非法掠夺的文物,不具备合法的来源证明。“蔡铭超完全可以以此为依据拒绝付款”。

而北京泰泽律师事务所副主任刘建华也认为,有了文物局的声明在先,从法律层面蔡铭超的行为还构成不了违法,佳士得应该没有很好的理由对其进行起诉。但刘建华也认为,如果一旦佳士得日后将蔡铭超告上法庭,等待宣判的就不是他一个人,而是全体中国人。刘建华说,类似于这种牵扯到历史问题的文物纠纷,应该由国家通过正规的渠道来解决。很多事应该等一等、看一看,而不应该采取这种极端的非正常手段。另一方面,蔡铭超的行为不但没有最终促成文物的回归,而且无形中拉升了本来并不十分值钱的两件拍品的价格。

刘建华担忧,在民族情绪被无限放大时,更要警惕国际金融资本利用人们的爱国热情,推高



大批流失在外的中国文物价格。而在本次铜首争夺战中,是否已经有国际资本的介入,刘建华持保留意见。

相信,由于事件的特殊和突然,已经出乎了所有人的想象,用董国强的话说,“一场铜首和人脑的较量”最终都会结束。但它所引发的关于诚信、民族、爱国以及道德的思考会在相当长的时间内存在。就这一点来说,蔡铭超赋予了我们一个新的思考点。

