（上接B073版）

与2019年度单位运输成本差异不大，2020年度单位运输成本较低主要系疫情期间，全国免过路费，导致运费成本下降；

锂矿产品仓储成本变化主要系2018年市场销售行情好，存货周转率快，仓储费不高，2019年度市场销售行情下滑，存货周转率下降，仓储费用上升，2020年度公司结合实际情况，加强了对存货费用的管理，在保证对客户交货时点的情况下，公司决定将泰利森采购过来的锂矿产品由上海合庆外仓改为储存费用相对较低的张家港保税区仓库进行存放，从而降低公司存储的成本。

公司自2020年1月1日开始执行新收入准则，销售运费作为合同履约成本计入营业成本，为对比口径一致，我们将本期运费还原至销售费用后算得销售费率为1.26%，结合近三年销售费率，公司销售费率从2018年度至2020年度呈上升趋势，主要为近三年锂产品市场销售行情下滑，收入下降导致。

2、公司近三年末库存商品期末余额及计提的减值准备情况

单位：人民币万元

主体	2018年12月31日	
	期末余额	减值准备
成都天齐	3,958.38	
锂业江苏	1,722.02	
重庆天齐	1,346.91	
天齐鑫隆	4,425.88	
射洪天齐	6,995.39	
文菲尔德	5,446.61	
合并层面抵消	-5,982.11	
合计	17,913.08	

单位：人民币万元

主体	2019年12月31日	
	期末余额	减值准备
成都天齐	100.00	
锂业江苏	1,458.78	296.40
重庆天齐	674.96	
天齐鑫隆	18,535.40	
射洪天齐	12,282.86	1,101.69
文菲尔德	8,252.99	
合并层面抵消	-5,751.57	-1,398.09
合计	35,553.42	

单位：人民币万元

主体	2020年12月31日	
	期末余额	减值准备
成都天齐	682.89	
锂业江苏	1,232.53	
重庆天齐	186.15	
天齐鑫隆	1,226.91	
射洪天齐	4,792.21	
文菲尔德	10,038.82	
合并层面抵消	-1,383.94	
合计	16,775.56	

3、公司近3年末主要库存商品存货跌价准备测算过程：

单位：人民币万元

存货类别	产品类别	2018年末存货金额	可售状态商品估计售价	预计继续生产成本	预计销售费用	预计税金	可变现净值	是否跌价	计提存货跌价准备金额
		①	②	③	④	⑤	②-③-④-⑤		①-(②-③-④-⑤)
库存商品	锂辉石	12,061.08	30,572.08		83.33	4,722.86	25,765.89	否	
库存商品	工业级碳酸锂	298.57	835.78		7.13	129.11	699.53	否	
库存商品	电池级碳酸锂	1,761.04	5,242.75		42.08	809.91	4,390.75	否	
库存商品	氢氧化锂	824.21	2,469.22		18.82	381.45	2,068.96	否	
库存商品	金属锂	128.44	3,730.67		1.68	576.32	3,152.66	否	

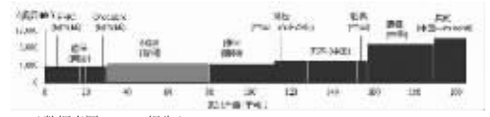
存货类别	产品类别	2019年末存货金额	可售状态商品估计售价	预计继续生产成本	预计销售费用	预计税金	可变现净值	是否跌价	计提存货跌价准备金额
		①	②	③	④	⑤	②-③-④-⑤		①-(②-③-④-⑤)
库存商品	锂辉石	25,486.76	31,987.01		123.51	4,121.51	27,742.0	否	
库存商品	工业级碳酸锂	1,594.61	2,290.05		26.52	295.07	1,968.5	否	
库存商品	电池级碳酸锂	1,206.54	2,015.36		21.99	259.68	1,733.7	否	
库存商品	氢氧化锂	430.77	684.54		7.59	88.20	588.7	否	
库存商品	金属锂	427.10	5,939.91		1.13	765.36	5,173.4	否	

存货类别	产品类别	2020年末存货金额	可售状态商品估计售价	预计继续生产成本	预计销售费用	预计税金	可变现净值	是否跌价	计提存货跌价准备金额
		①	②	③	④	⑤	②-③-④-⑤		①-(②-③-④-⑤)
库存商品	锂辉石	11,265.03	24,641.57		86.63	3,175.06	21,379.9	否	
库存商品	工业级碳酸锂	505.71	2,345.48		9.19	302.21	2,034.1	否	
库存商品	电池级碳酸锂	368.36	1,079.57		12.82	139.10	927.6	否	
库存商品	氢氧化锂	935.12	1,884.50		16.12	242.82	1,625.6	否	
库存商品	金属锂	323.07	4,247.90		0.60	547.34	3,700.0	否	

注：公司库存商品、在产品、原材料主要为含锂产品，公司对近三年存货中库存商品的主要产品进行减值测试，未见减值迹象。

4、公司碳酸锂提锂成本比较图：

全球各主要锂化工产品生产企业的碳酸锂提锂成本比较如下图所示（单位：美元吨/LCE）



（数据来源：Roskill报告）

5、近3年同行业涉锂产品存货减值情况（单位：万元）：

赣锋锂业存货减值情况：

项目	2018年1月1日	计提增加	转回或转销	2018年12月31日
原材料	526.04	150.27	385.66	290.65
在产品	-	219.88	-	219.88
库存商品	58.89	507.62	30.98	535.53
合计	584.93	877.77	416.64	1,046.05

项目	2019年1月1日	计提增加	转回或转销	2019年12月31日
原材料	290.65	649.22	290.65	649.22
在产品	219.88	238.92	119.63	339.17
库存商品	535.53	1,882.20	214.57	2,203.16
合计	1,046.05	2,770.34	624.84	3,191.55

项目	2020年1月1日	计提增加	转回或转销	2020年12月31日
原材料	649.22	135.65	549.10	235.78
在产品	339.17	135.55	262.84	211.88
库存商品	2,203.16	303.26	1,919.00	587.42
合计	3,191.55	574.47	2,730.94	1,035.07

盛新锂能存货减值情况：

项目	2018年12月31日	本期计提额		本期减少额		2019年12月31日
		计提增加	其他	转回或转销	其他	
原材料	2,842.93	5,919.45	3,716.93	2,221.63		10,257.67
在产品	193.49	1,328.59		193.49		1,328.59
库存商品	189.71	3,156.62		235.62		3,109.72
在途物资	3,716.93				3,716.93	
合计	6,943.06	10,403.66	3,716.93	2,650.74	3,716.93	14,695.98

注：在途物资存货跌价准备其他减少系转入原材料，存货减值迹象未消除。

项目	2019年12月31日	本期计提额		本期减少额		2020年12月31日
		计提增加	其他	转回或转销	其他	
原材料	10,257.67	1,699.11		10,144.43	364.89	1,447.46
在产品	1,328.59	14.36		1,324.72	4.94	13.29
库存商品	3,109.72	845.35		3,724.64	191.00	39.42
合计	14,695.98	2,558.82		15,193.80	560.83	1,500.17

注：其他减少系合并范围变更所致。

6、公司近三年期后锂产品毛利情况：

项目	2021年第1季度	2020年第1季度	2019年第1季度
锂矿产品	58.54%	64.62%	75.24%
锂化合物产品	37.80%	36.89%	52.43%

公司在矿石提锂行业浸润多年，具有良好的品控能力和先进的工艺技术水平。结合近三年期后市场行情，锂产品期后价格的下滑和供需关系对公司产品销售存在一定的影响，但公司锂化合物生产成本较低。在产品销售过程中，公司拥有较为灵活的议价能力，且锂产品在市场认可度、满意度有一定的优势，因此公司在各年末未发现适销不畅的产品。

同行业各公司存货结构及产品类别不同，公司将对存货减值进行纵向对比。2018年初，锂产品的销售价格相对较高，但随着锂行业产能在2018年相对集中释放，供需关系格局也逐渐地发生了改变，自2018年开始，相关产品价格出现回调，2019年、2020年锂产品价格持续下跌，在2020年第4季度价格开始明显好转，因此2018年末、2020年末各公司存货减值情况有差异。由于公司通过控股子公司泰利森，拥有格林布什锂辉石矿，相对于国内同行业，公司锂化合物产品具有较大的成本优势。根据BDA报告，截至2018年3月31日，格林布什矿场锂精矿的单位平均营运现金成本为245澳元/吨，化学级锂精矿生产运营成本处于全球最低水平。公司对格林布什矿成熟运营多年，锂精矿的单位平均营运成本始终处于同行业中较低的水平。

同时公司拥有的制备电池级氢氧化锂技术工艺较传统的氧化钙转化法流程更短、能耗更低、出产率更高，产品单位平均运营成本较低，公司的生产设备经过不断改进调试，保证了产品的品质以及成本的稳定。

根据Roskill报告中“全球各主要锂化工产品生产企业的碳酸锂提锂成本比较图”可看出公司拥有低成本的锂精矿作为原料，以此生产的碳酸锂等锂化工产品拥有较低的成本曲线。

结合近三年期后第1季度锂矿产品以及锂化合物产品毛利情况，即使受市场行情影响，锂化合物产品价格大幅下跌的情况下公司锂化合物产品销售业务仍具有盈利能力，公司凭借自身锂化合物产品生产成本优势，期末存货未见明显减值迹象。因此，公司认为各年度末未计提存货减值准备符合会计准则相关规定。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

1、了解并评价公司与存货相关的关键内部控制制度；

2、取得并查阅了公司有关存货盘点的管理制度、年度存货盘点工作安排等资料，评价公司存货盘点计划的合理性；

3、取得并查阅了存货进销存明细表，了解相关存货的保质期及存储条件；

4、在期末对存货实施了监盘；并关注了存货的保管情况，识别是否存在冷背残次的存货；

5、检查了公司的单位存货成本表，并与本所编制的单位存货成本表进行对比复核；

6、检查了存货各年末前后的出入库凭证；

7、复核公司编制的存货减值测试。

（二）会计师核查结论

经核查，公司各年存货跌价准备计提未见不充分、不谨慎，能反映存货整体质量和周转适销情况。

18.2019年你公司对合营企业SALA计提0.73亿元减值，2020年你公司对日喀则扎布耶计提0.38亿元减值。2020年你公司对日喀则扎布耶、SolidEnergy、北京卫蓝分别确认投资损益-312.72万元、-940.69万元、-203.44万元。

（1）请补充披露SALA、SolidEnergy、北京卫蓝近三年的主要财务数据。

一、公司回复

（一）SALA财务数据

单位：万澳元	2018年	2019年	2020年
营业收入	-	-	-
营业利润	-	-	-
净利润	-	-	-
资产总计	134.1	498.5	469.8
净资产总计	134.1	433.3	418.3

（二）SolidEnergy财务数据

单位：万美元	2018年	2019年	2020年
营业收入	75.0	65.6	8.3
营业利润	-1,243.9	-1,531.7	-1,355.5
净利润	-1,227.9	-1,486.4	-1,366.5
总资产	4,956.3	3,882.1	2,561.0
净资产	4,674.9	3,377.6	2,045.0

（三）北京卫蓝财务数据

单位：万元	2018年	2019年	2020年
营业收入	354.4	476.2	1,176.8
营业利润	-932.6	-3,027.9	-4,143.9
净利润	-868.5	-2,762.5	-4,068.7
总资产	23,494.3	25,577.5	25,211.8
净资产	23,288.7	23,941.7	19,914.4

（2）请补充2019年与2020年SALA、日喀则扎布耶长期股权投资减值测试的全部测算过程，包括测试的主要程序，收入预测、成本费用预测、未来现金流预测的具体参数及预测依据，请列示2020年减值测试所涉参数与2019年的差异，并说明存在差异的原因，结合上述情况说明减值的充分性与合理性，说明SALA2020年减值迹象是否消失，是否仍需计提减值。

一、公司回复

（一）2019年和2020年针对SALA减值测试：

Salares 的主要资产为其在智利的私有公司 Salares de AtacamaSociedad Contractual Minera（以下简称“SALA”）中持有的50%权益，SALA 全资拥有位于智利的 Salares 7 卤水锂探测项目（“智利 7 盐湖”或“Salares7”）。智利7盐湖项目是一个锂和钾勘探项目，包括位于智利北部 Atacama 地区的 7 个盐湖。该项目包括面积为 50,319 公顷的 188 项采矿权和面积共计 69,800 公顷的 250 项探矿权。在 2010 年至 2012 年之间，SALA对 Salares 7 进行了一系列的勘探活动，得到了关于 salares 7 中每个盐湖晶体面积等信息的大体预估。勘探活动于 2012 年停止，直至目前处于维护状态。

1、2019年减值准备计提依据

为确定SALA项目可回收金额，文菲尔德聘请第三方机构SRK Consulting (Australasia) Pty Ltd（简称“SRK”）对项目进行了估值，估值报告分别采用了可比市场交易法、成本法及勘探支出倍数法进行评估，在综合考虑各评估方法结果的平均值后，认定其整体需计提减值准备金额为1,502万澳元。

2、2020年未计提减值的依据

鉴于SALA本身并未开展实质性生产、开采活动，其拥有的核心资产智利7盐湖项目是一个锂和钾勘探项目。

鉴于锂化合物市场已在2020年第四季度出现企稳、反弹迹象，因此SALA截至2020年末并未持续出现减值迹象，无需计提减值。

（二）2019年和2020年针对日喀则扎布耶减值测试

1、2019年未计提减值的原因

估值水平未高于市场类似交易的估值水平

奥特佳新能源科技股份有限公司于2019年8月30日公告，西藏奥特佳投资投资有限公司与西藏天佑投资有限公司签署协议，收购后者所持青海恒信融锂业科技有限公司（简称“恒信融”）的8.82%股权。

恒信融的地理位置毗邻青海盐湖，拥有位于青海大柴旦行委西台吉乃尔湖东北深层394.26平方公里的卤水钾矿勘探权利。虽然恒信融尚未取得卤水锂的开采权，但公告显示青海中信国安科技发展有限公司已在毗邻的盐湖区展开卤水锂的开发，且据初步估测恒信融的勘探区域也具有较为丰富的同类资源。本次交易为15,869万元转让8.82%股权，折合整体估值约18亿。亦高于此前天齐锂业竞价购买扎布耶股份时的估值水平。

2、2020年计提减值的原因

鉴于：（1）2020年并未出现具备足够可比性的同类公开交易以作参考；（2）日喀则扎布耶及白银扎布耶相关扩产项目亦存在长期停滞迹象，2020年年报期间，公司聘请了四川天健华衡资产评估公司（简称“华衡评估”）针对该项长期股权投资进行减值测试。

鉴于资本市场中近期不存在足够数量的，具有足够公开信息的可比交易案例，同时日喀则扎布耶二期项目工程进度延缓，未来何时建成投产及达产、建设规模和建设投资是否调整、实际开采成本和经营成本等因素和经营指标均具有较大的不确定性，因此华衡评估最终选择了资产基础法来对其股权价值进行评估。

华衡评估依据相关评估规则，通过资产基础法评出日喀则扎布耶整体股权价值为13.67亿元，按照20%的股权比例计算，公司所持的日喀则扎布耶长期股权投资可回收金额为2.73亿元，按照与2020年12月31日的减值前账面金额差异，计提减值准备0.38亿元。

二、会计师意见

我们执行了以下程序：

1、评价了公司在2020年度对上述被投资单位分析的合理性；

2、复核了相关分析是否与总体经济环境、行业状况、被投资单位经营情况、运营计划、管理层使用的与财务报表相关的历史数据等相符；

3、评价了公司在减值分析中可能存在的管理层偏向；

4、了解天齐锂业股份有限公司投资西藏日喀则扎布耶锂业高科技有限公司股权的具体情况及历史沿革数据；

5、了解西藏日喀则扎布耶锂业高科技有限公司的基本情况及历年的经营业绩情况；

6、检查天齐锂业股份有限公司管理层对西藏日喀则扎布耶锂业高科技有限公司股权减值迹象判断的记录，分析其合理性；

7、检查天齐锂业股份有限公司对西藏日喀则扎布耶锂业高科技有限公司减值准备计提的批准程序，取得管理层书面减值测试报告，获取天齐锂业股份有限公司减值公告文件；

8、检查天齐锂业股份有限公司对西藏日喀则扎布耶锂业高科技有限公司长期股权投资可收回金额确认的方法是否合理，对专家工作进行复核；

9、检查西藏日喀则扎布耶锂业高科技有限公司减值在财务附注中的披露是否恰当。

通过执行上述审计程序，我们未发现企业对扎布耶计提减值存在重大异常。

经核查，公司对SALA、日喀则扎布耶长期股权投资减值未见不充分和不合理。

（3）请结合SolidEnergy、北京卫蓝的业绩情况说明其长期股权投资是否存在减值迹象，你公司未对其计提减值的原因，请补充披露减值测试过程。

请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

（一）SolidEnergy：成立于2012年，位于美国马萨诸萨州的Woburn市，主要开发和生产具有超高能量密度的超薄锂金属负极电池，开发电解液和负极材料，其位于上海的规模生产工厂已于2019年第二季度建设完成。

此外，SolidEnergy于2021年4月完成了D轮融资，投前估值为12.5亿美元，本轮融资的规模约1.4亿美元，即保守按投前估值计算，公司所持股权价值约1.3亿美元，鉴于2020年末该长期股权投资账面金额0.64亿元，故目前该项股权估值水平已明显高于其账面价值。

鉴于SolidEnergy的2020年度整体发展进程并未出现明显不利因素，其内、外部环境亦未出现重大不利变化，因此有理由认为其2020年并未出现减值迹象。

（二）北京卫蓝（简称“卫蓝”）：卫蓝成立于2016年，专注于混合固液电解质锂离子电池与全固态锂电池研发与生产、拥有系列核心专利与技术的国家高新技术企业，是中国科学院物理研究所清洁能源实验室固态电池技术的唯一产业化平台。应用覆盖新能源车船、规模储能、3C消费、其他行业等领域。

企业目前尚处初创阶段，受限于其固态电池产能等因素，其经营业绩出现亏损尚属正常，并非减值迹象。公司于2018年4月投资卫蓝获得其5%股份后，卫蓝在产能拓建、技术研究方面呈现正常持续发展的态势。

北京卫蓝于2020年9月启动B轮融资，共计获得资金2.6亿人民币。B轮投前估值为20亿人民币，主要投资人为业界知名机构投资者。B轮融资后天齐持股比例约为4.425%，按照投后估值计算，公司所持有的股权估值已明显高于该项长期股权投资的账面价值。

此外，考虑到卫蓝自身的逐步壮大及整体行业的稳步发展，且公司发布2020年年报时，卫蓝其内、外部经营环境未出现重大不利变化，整体发展态势良好，因此有理由认为卫蓝未出现减值迹象。

二、会计师意见

我们执行了以下程序：

1、我们评价了公司在2020年度对上述被投资单位分析的合理性；

2、复核了相关分析是否与总体经济环境、行业状况、被投资单位经营情况、运营计划、管理层使用的与财务报表相关的历史数据等相符；

3、评价了公司在减值分析中可能存在的管理层偏向，检查公司提供的被投资单位的融资信息是否与公告信息不矛盾；

经核查，我们认为公司对SolidEnergy、北京卫蓝长期股权投资不存在减值迹象的判断、未计提减值准备的原因说明是合理的。

19.你公司其他权益工具投资期末余额为0.50亿元。请说明将厦钨新能源股权投资列入其他权益工具投资的原因，是否符合会计准则的规定，请结合其主要业绩情况说明其是否存在减值迹象，你公司是否需对其计提减值。请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

（一）将厦钨新能源股权投资列入其他权益工具投资的原因

2019年5月，公司出资人民币4,992.45万元对厦门厦钨新能源材料有限公司（以下简称“厦钨新能源”）进行增资入股，持有其3%的股权。因公司不能对厦钨新能源实施共同控制或施加重大影响的，故按照《企业会计准则第22号—金融工具确认和计量》的相关规定确认为金融工具。

根据《企业会计准则第 22 号—金融工具确认和计量》，在初始确认时，企业可以将非交易性权益工具投资指定为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产。该指定一经做出，不得撤销。除了获得的股利收入（属于投资成本收回部分的除外）计入当期损益外，其他相关的利得和损失均计入其他综合收益，且后续不得转入当期损益。当其终止确认时，之前计入其他综合收益的累计利得或损失从其他综合收益中转出，计入留存收益。

本公司自2019年1月1日起执行新金融工具准则，根据新金融工具准则的要求，公司需要从业务模式和合同现金流量特征角度进行分析，并按会计政策变更进行重新归类。即将相关金融资产追溯调整归类为以摊余成本计量的金融资产，或以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产，或以公允价值计量且变动计入其他综合收益的金融资产。由于该项投资属于非交易性权益工具投资，公司将对厦钨新能源股权的投资在初始确认时指定为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产，在其他权益工具投资核算，其公允价值的变动计入其他综合收益。

综上，将厦钨新能源股权投资列入其他权益工具投资符合会计准则的规定。

（二）对厦钨新能源股权投资未计提减值的原因

厦钨新能源近三年主要财务指标如下：单位：万元

财务指标	2018年	2019年	2020年
营业收入	702,635.05	697,772.39	798,963.77
归属于母公司股东的净利润	8,010.61	15,008.10	25,054.61
总资产	554,914.08	534,798.15	622,182.54
股东权益	81,039.24	156,780.80	180,520.88

数据来源于厦钨新能：8-1-2 发行人及保荐机构关于第二轮审核问询函的回复（2020年度财务数据更新版）

由上可见，厦钨新能源2020年主要财务指标均出现不同程度的增长，经营业绩良好。厦钨新能源科创板IPO申请已于2020年12月通过了科创板上市委的审议，拟募资15亿元。鉴于其2020年末尚未挂牌，无法在公开市场获取其股权的公允价值。考虑到公司投资厦钨新能源时间较短，结合《企业会计准则第22号—金融工具确认和计量》第四十四条的规定，公司对厦钨新能源公司股权的投资成本代表了该范围内对公允价值的最佳估计。同时，2020年末，公司通过厦钨新能源股东权益价值乘以股权比例计算得到的持有其3%的股权价值为5,415.63万元，大于资产负债表日其他权益工具投资期末余额5,042.98万元。因此，公司认为该项投资不存在减值迹象。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

本所实施的主要程序包括：

1、获取其他权益工具投资明细表，了解划分为其他权益工具投资的原因和依据；

2、核实公司执行新金融工具准则，对上述标的企业股权投资划分为非交易性权益工具，并指定以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产的合理性。

3、了解被投资单位的经营情况，判断投资时点到资产负债表日企业估值是否发生重大变化。

（二）会计师核查结论

经核查，我们认为公司对其他权益工具投资不存在减值迹象的判断是恰当的。

20.你公司在建工程中化学级锂矿石工厂期末余额为4.51亿元，预算数、工程进度等均为空白。请说明该项目的主要情况与进展，没有预算的原因与合理性，项目投资是否需履行审议程序与信息披露义务。请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

公司在建工程——化学级锂矿石工厂新增投入系公司控股子公司泰利森已建成并投入使用的一期化学级锂精矿加工生产线的后续零星改造工程支出。该项目于2012年建成投产并保持持续稳定运营至今，目前泰利森生产的化学级锂精矿主要由该生产线提供。项目运营过程中，为保持稳定运行并逐步提高其产能利用率和产品质量，泰利森需持续进行零星的改造支出，并分项逐步转固。结合项目运行状况，该类支出具有持续性和可变性，通过各年度经营预算进行统筹规划，由公司管理层通过文菲尔德董事会决策审议通过；由于该类支出为零星项目汇总，无法以项目专项形式进行总额预计，因此在公司定期报告中无法披露其预算数和工程进度。

自公司2014年5月完成对泰利森收购以后，该项目历年发生的投入金额和转固金额如下表所示（单位：人民币万元）：

年度	投入金额	转固金额
2014年度	1,731.30	2,922.34
2015年度	3,010.37	1,090.02
2016年度	2,973.57	2,478.68
2017年度	11,955.64	1,893.74
2018年度*	36,633.15	19,688.61
2019年度*	55,534.10	26,807.77
2020年度	16,661.81	29,200.84

企业2018年、2019年新增投入项目明细如下：

单位：万元

项目名称	英文项目名称	2019年金额	2018年金额
电力设施	132KV Power Line	7,095.79	
电力基站	132KV Substation		14,482.91
矿区水处理系统	Water Retreatment Plant	7,263.80	7,320.58
新建仓库	Perth 8-8 shed	6,843.42	
零星项目	Other Major Projects	1,896.92	
勘探	Drilling&Exploration	3,834.72	3,722.51
开采作业维护（注1）	Mine services area	2,741.61	7,371.01
其中：矿石压碎机			5,583.31
矿产设备（注2）	Explsovices facility	12,006.95	1,373.06
其中：生产运输车辆		10,398.56	504.63
开采-其他	Mining Other	952.12	
尾矿池及尾矿大坝	Infrastructure	4,729.21	
碎石、处置工艺技改提升等	Processing	4,992.40	634.34
合计		52,356.94	34,904.41
全年投入金额		55,534.10	36,633.15
占比		94.28%	94.28%

注1：泰利森开采作业维护新增主要是更新一期化学级锂精矿加工生产线的矿石压碎机。

注2：矿产设备新增投入主要是生产运输车辆导致，2019年因配套二期化学级锂精矿加工生产线购置，随着二期生产线于2019年第四季度转固。

上述各年度投入金额占公司各报告期经审计的总资产、净资产的比例均低于10%，根据《深圳证券交易所股票上市规则》相关规定，无需履行专项信息披露程序。

根据公司《投资管理制度》的规定：“其它投资的决策程序及审批流程应按照公司《项目管理流程》、《项目管理规范》、《预算编制审批流程》、《预算追加事项流程》、《全面预算管理规范》等相关制度执行。但其它投资中涉及购买、出售重大资产（不含购买原材料、燃料和动力，以及出售产品、商品等与日常经营相关资产，但资产置换中涉及购买、出售此类资产的，仍包含在内）的交易事项达到《公司章程》规定的相关标准时，还应根据《公司章程》的规定执行”。参照《公司章程》的规定，公司对外投资、收购或出售资产所涉及的交易涉及的资产总额低于公司最近一期经审计总资产的2%（该交易涉及的资产总额同时存在账面值和评估价值的，以较高者作为计算依据）的，属董事长行使的职权。上述各年度投入金额、转固金额占公司各报告期经审计的总资产的比例均低于2%，故属于公司董事长决策权限范围，已经公司董事长审批。

二、会计师意见

针对公司在建工程中化学级锂矿石的主要情况及进展，没有披露预算的原因及合理性，我们主要执行了以下核查程序：

1、获取泰利森2020年度在建工程明细台账，了解化学级锂矿石项目的项目构成。

2、利用毕马威澳大利亚珀斯分所作为组成部分会计师的工作，了解化学级锂矿石项目主要情况及进展。

3、因核算原因，泰利森化学级锂矿石包含大类二十余项、明细上百项小项目，无法以项目专项形式进行总额预计，因此公司在定期报告中无法披露其预算数和工程进度。

经核查，我们认为公司对化学级锂矿石工厂的零星工程项目汇总披露，且不披露汇总项目的预算数、工程进度等信息符合相关规定。

21.由于雅江锂辉石矿采选一期工程部分资产项目长期停滞和自然耗损，你公司对其在建工程提减值准备1,710.90万元。该项目本期其他减少金额0.36亿元。

（1）请说明减值测算过程，包括测试的主要程序、具体参数。

一、公司回复

为确定雅江锂辉石矿采选1期工程相关资产的可回收价值是否低于其截至2020年12月31日的账面价值，公司安排内部专业技术人员对各项资产的可回收价值进行了测试，相关减值测试程序包括但不限于确认各项资产的成新率，未来项目重启后各项资产是否可以直接继续使用，及相关资产截至年报日的市场价值等。在与完成现场盘点、清查工作的年审审计师团队就在建工程资产进行逐项论证后，最终确认的减值金额为1,711万元。

（2）说明减值的充分性与合理性，说明其他减少金额产生的原因与合理性。

请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

（一）减值的充分性及合理性：公司已组织内部专业人员，根据行业最新技术规范要求及相关资产的实物状态、成新率、经济适用性等情况对在建工程中各项资产的可回收金额逐一进行现场评估工作，并结合其账面价值计算减值金额。公司认为，本次减值金额已充分并合理考虑了各项资产的实际状态、使用价值以及后续项目适用性等因素。

（二）其他减少金额的产生原因及合理性：该项目本期其他减少金额，系对该项目在建工程中确认的设计和规划报建及输变电工程等项目支出进行全额报废。公司结合内部技术专家意见审慎论证后认为，由于后续项目设计变更等原因，此类资产所涉及的内容待项目重启后需要重新开展或购建，相关资产已无法为公司带来经济效益，故现阶段将其进行报废。

该项报废处理，是根据公司相关专业人员进行详细技术评估后及时做出的相关决定，具有足够的专业性，且相关流程符合公司内部规定，公司认为该项目本期其他减少金额是合理的。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

1、了解与长期资产减值相关的关键内部控制，评价这些控制的设计是否有效，检查是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

2、现场巡视在建工程，检查在建工程是否出现减值情形，是否应确认减值准备；

3、获取在工程减值报废明细表，检查减值报废金额的充分合理性；

4、评价管理层在减值测试中涉及的重要估计和关键假设的合理性，是否与总体经济环境、行业状况、经营情况、历史经验、运营计划等相符；

5、评价管理层就资产减值测试所采用参数或输入值是否合理，是否符合外部环境及内部的经营情况，并检查减值测试中有关信息的内在一致性。

（二）会计师核查结论

经核查，公司本次减值金额已充分并合理考虑了各项资产的实际状态、使用价值以及后续项目适用性等因素，其他减少金额是合理的。

22.你公司无形资产中复垦费增加、递延拨采成本、其他增加金额分别为0.34亿元、1.13亿元、0.87亿元，处置减少0.64亿元。你公司固定资产本期处置或报废金额为1.13亿元。非流动资产处置收益本报告期发生额为-0.16亿元，非流动资产损毁报废损失发生额为0.58亿元。

（1）请分别说明复垦费增加、递延拨采成本、其他增加金额产生的原因，是否存在费用资本化的情形。

一、公司回复

公司无形资产中采矿权中复垦费增加、递延剥采成本、其他增加金额是来自海外子公司泰利森，其具体变动如下：

单位：人民币万元

项目	澳币金额 A	澳币兑换人民币汇率 B	计算过程	人民币金额 C
一、账面原值				
1.年初余额	63,691.54	4.8843	A*B=C	311,088.60
2.本年增加金额				
（1）购置	517.29	4.9503	A*B=C	2,560.76
（2）在建工程转入				
（3）复垦费增加（注1）	682.69	4.9503	A*B=C	3,379.50
（4）递延剥采成本（注2）	2,291.88	4.9503	A*B=C	11,345.47
（5）其他增加（注3）			汇率变动影响	8,637.68
3.本年减少金额				
4.年末余额	67,183.40	5.0163	A*B=C	337,012.01

注：澳币兑换人民币汇率年初余额、本期增加、年末余额分别采用2019年12月31日即期汇率、2020年平均汇率及2020年12月31日即期汇率。

复垦费增加分析：

注1：根据澳大利亚法律法规，泰利森对其作业矿区有环境恢复义务，在该义务的金额能够可靠计量时，确认为一项复垦环保义务。预计负债金额由管理层考虑现有的相关法规后，根据以往经验结合对未来支出的估计而确定，并考虑货币时间价值和折现率等因素的影响，对预期未来现金流进行折现确定。泰利森采用的折现利率为澳大利亚10年期国债利率，具体计算过程如下：

预计负债	代码	2020年	2019年	计入无形资产金额
复垦费计算过程				
预计复垦成本（万澳元）	P	4,150.30	3,730.17	见注
预计通货膨胀率	r	2.50%	2.50%	
澳大利亚发行的剩余15年期国债利率	R	1.32%	1.61%	见注
复垦义务执行日		2040-12-31	2040-12-31	
财务报告截止日		2020-12-31	2019-12-31	
	n	20.00	21.00	
现值计算过程	F	(P*(1+r)^n)/(1+R)^n		
预计复垦费现值（万澳元）	F	5,231.82	4,479.86	
减去：计入财务费用金额（万澳元）		69.06		
复垦费账面余额（万澳元）		5,162.76	4,479.86	
2020年增加金额（万澳元）				682.90
折合人民币金额（万元）				3,379.50

注：本年泰利森复垦费增加主要系企业预计复垦成本增加420.13万澳元与澳大利亚15年期国债利率下降导致，其中预计复垦成本增加系探勘区域、矿区电缆覆盖区域、尾矿池大坝扩建等项目导致复垦明细项目增加所致。

根据企业会计准则第27号-石油天然气开采第二十三条规定，

企业承担的矿区废弃处置义务，满足《企业会计准则第13号——或有事项》中预计负债确认条件的，应当将该义务确认为预计负债，并相应增加并及相关设施的账面价值。

公司依据上述企业会计准则，确认的预计复垦义务金额能够可靠计量，满足资本化条件。

递延剥采成本增加分析

本集团海外子公司泰利森将在去除矿石废料的过程中将超出预计平均剥采率的相关剥采成本累计计入递延剥采成本。矿山开采年限内的预计平均剥采率受以下因素影响：露天矿体的设计在未来的变化；成本结构；产品价格变化；产品等级的达标程度。当以上因素在未来期间与预计数据相比发生变化时，所产生的差额会对递延剥采成本产生影响。

随着矿区开采活动的深入，矿脉地质信息更加精确，泰利森已具备能力将以前单一矿体管理划分为中心1号矿体、中心2号矿体以及其他等差异化精细化管理。2020年年初泰利森将以前单一的平均剥采率3.23