

网络安全供应商奇安信首发过会

二轮问询回复称不存在业绩大幅下滑风险

本报记者 刘杨

历经两轮问询

经过两轮问询,奇安信将于6月23日迎来科创板上会。奇安信的科创板IPO申请于5月11日便获得上交所受理。

根据招股书,奇安信成立于2014年6月16日,主营业务是向政企客户提供企业级网络安全产品和服务。

奇安信近日回复了科创板二轮问询,针对上交所关于人员规模较大及人力成本费用归集的准确性方面的问询,公司回复称,报告期各期,发行人平均员工人数分别为3206人、5093人、6895人,显著高于同行业可比公司的平均值,从2018年起高于全部的同行业可比公司。

在人均创收情况方面,上交所要求其与同行业公司做比较,如存在显著差异请分析原因及潜在影响。

对此,奇安信回复称,2017年至2019年(简称“报告期内”),公司人均创收分别为25.10万元、35.24万元及45.68万元,随着公司业务的不断发展,人均创收效率显著提升,但仍低于同行业可比公司平均水平。

公司表示,报告期内,公司为抓住行业发展机遇构建面向未来网络安全市场的研发体系、产品体系、服务体系、销售渠道体系等,人员扩张规模高于其他同行业可比公司。

同时,由于基础体系发挥规模效应的时间滞后于建设期,上述基础体系在建设期间并不能为公司带来直接的经济利益,因此造成了人员规模与收入规模短期内无法匹配的情况。未来,随着公司前期各项能力布局产生的效应逐步扩大,公司的人均创收将进一步提升。

关于是否存在人员流失率和离职率较高的风险以及运营效率、管理效率下降的风险,奇安信称,在人员迅速扩张背景下,报告期内公司人员离职率为15.35%、14.55%及13.63%,基本保持稳定且略低于高科技、互联网等行业平均水平。

此外,在风险方面,奇安信表示,根据截至2020年5月31日在手订单情况,2020年6月预计新增订单情况、下游客户复工复产情况,因疫情延迟发货或影响实施交付进度项目在二季度的推进情况,2020年1-5月已实现的收入情况等,发行人对2020年上半年的业绩进行了评估。

公司表示,基于公司2020年1-5月已经实现的收入情况及预计可于2020年6月份完成项目验收或发货的情况,公司预计2020年上半年的营业收入较2019年同期基本持平或略有增长,预计2020全年的营业收入较2019年有所增长,不存在发生2020年业绩大幅下滑的风险。

解释未分配利润为负

在首轮问询中,上交所针对公司整体变更为股份公司时存在未分配利润为负的情形要求公司作出解释。对此公司回复称,奇安信截至2018年12月31日净资产为61亿元,其中未分配利润-11.88亿元。未分配利润为负的主要原因是公司为建设四大研发平台、布局新赛道产品、提升攻防竞争力、建



制图/韩景丰

日前,科创板股票上市委员会发布审议结果,同意奇安信首发上市。目前,奇安信的审核状态为提交注册阶段。

根据招股书,奇安信专注于网络空间安全市场,主营业务为向政府、企业客户提供新一代企业级网络安全产品和服务。目前,公司已发展成为国内领先的基于大数据、人工智能和安全运营技术的网络安全供应商,客户范围覆盖大多数中央政府部门、中央直属企业和银行。

产品的研发支出及缩短研发周期,大幅提高新兴领域或“新赛道”产品发布速度,帮助公司以较低的研发成本取得先发优势;且公司大规模应急响应中心的建设完成将进一步提升公司的品牌影响力,持续为公司带来潜在商机。因此,公司预计,未来其研发投入及销售费用支出增速将进一步放缓,收入规模将不断提升,公司利润水平将逐步提高,预期公司未弥补亏损将得到弥补。

此外,上交所要求公司结合2016年7月至2019年4月涉及关联交易、对外投资超过总资产20%的交易和对外投资项目、金额、董事人员构成、投票结果等,说明上述条款对实际控制人认定的影响,齐向东是否对发行人构成实际控制,发行人是否存在共同控制的情形。

对此,公司回复称,拆分完成后,在奇虎科技持有公司股权期间,奇虎科技控制的股权比例与齐向东控制的股权比例存在明显差异,奇虎科技及其提名董事的特定事项同意权是投资人的保护性权利,并非对公司的经营管理进行共同控制。

根据齐向东出具的股东调查问卷及确认函,分拆完成后,在奇虎科技持有发行人股权期间,齐向东与奇虎科技之间不存在一致行动关系,不存在共同控制的情形。

未盈利状态或将持续

5月11日,奇安信科创板发行上市申请获受理。奇安信原是360集团旗下负责企业安全业务的公司,深耕网络安全领域。奇安信的实际控制人、董事长是原360公司创始人、总裁齐向东。2016年9月,齐向东及其控制的安源创志完成对奇安信有限增资,齐向东变更为奇安信有限的实际控制人。

本次闯关科创板,公司拟募集45亿元,用于云和大数据、物联网、工业互联网安全防护项目等方面。

财务数据显示,报告期内,公司营收从8.21亿元增长至31.54亿元,年复合增长率超过95.98%。但尽管营收呈现快速增长趋势,报告期内奇安信净利润分别为-6.30亿元、-8.72亿元、-4.96亿元,三年合计亏损19.97亿元;扣除非经常性损益后,净利润分别为-6.40亿元、-9.61亿元和-6.88亿元。

招股书信息显示,奇安信最近三年研发费用分别为5.41亿元、8.18亿元和10.47亿元,合计24.06亿元,占公司最近三年累计营业收入的比例高达41.54%。

在未来盈利这一问题上,公司提示风险称,截至招股书签署日,公司产品仍在市场拓展阶段,研发投入较大,因此,公司未来一定期间可能无法盈利或无法进行利润分配。公司未来亏损净额的多少将取决于公司产生收入的能力、研发项目的投入等方面。即使公司未来能够盈利,亦可能无法保持持续盈利。

此外,报告期内,奇安信应收账款以及享受的税收优惠也较高,其应收账款分别为22504.02万元、54285.77万元、129729.85万元,增长迅速;其享受的税收优惠分别为1.05亿元、1.93亿元、2.90亿元,占对应年度利润总额的比例分别为-14.96%、-20.23%、-53.93%,占比逐年增加。

溢信科技:

专注终端安全软件产品领域

本报记者 董添

日前,广州溢信科技股份有限公司(简称“溢信科技”)科创板上市申请获上交所受理。公司拟募集资金不超过1016万股,合计募资约4.47亿元。募集资金主要用于基于国产自主可控操作系统的终端安全管理平台项目、云服务网络安全解决方案升级项目、研发中心升级项目、营销服务体系升级建设项目等。

研发投入占比较高

2017年-2019年(简称“报告期内”),公司分别实现营业收入3642.11万元、5484.38万元、8822.67万元,分别实现归属于母公司所有者净利润1242.42万元、2352.05万元和4969.19万元。研发投入占营业收入的比例分别为36.41%、30.17%和22.62%。

公司指出,最近三年公司累计研发投入为4976.69万元,累计营业收入为17949.16万元,累计研发投入占累计营业收入比例达27.73%。公司主要提供标准化、模块化、产品化的终端安全软件产品。公司产品的研究开发需要长期的研发投入和经验积累,但产品的通用性、可复制性较高,因此潜在的规模经济效益及研发投入回报率较高,从而能够进一步刺激研发投入、促进技术迭代、提升产品性能,由此形成正循环。

2019年9月10日,溢信科技股东大会作出决议,同意公司以未分配利润向全体股东每10股送红股20股,注册资本由1016万元增至3048万元。

招股说明书显示,公司的主营业务为终端安全软件产品的研究、开发、销售及提供相关技术服务。公司是高新技术企业及国家规划布局内的重点软件企业,是国内最早从事终端安全领域的企业之一,自2001年创立以来一直专注于终端安全领域的发展和创新,主要为企业级用户提供包括文档加密、信息防泄漏、敏感内容识别、行为管控、操作审计、运维管理等丰富功能在内的一体化终端安全软件产品及相关技术服务。凭借较强的研发实力和持续的产品创新,公司已成为国产自主可控、具有核心竞争力的终端安全软件产品及相关技术服务供应商。

募资巩固主业

招股说明书显示,本次募集资金不超过1016万股(不含采用超额配售选择权发行的股票数量),发行股数占本次发行后总股本的比例不低于25%,最终发行数量以中国证监会同意注册的决定为准。本次发行可以采用超额配售选择权,行使超额配售选择权后发行的股票数量不超过本次发行股票数量(不含采用超额配售选择权发行的股票数量)的15%。本次发行仅限公司公开发行新股,不包括公司股东转让股份。募集资金合计约4.47亿元。

公司指出,本次募集资金投资项目中,“基于国产自主可控操作系统的终端安全管理平台项目”“云服务网络安全解决方案升级项目”及“研发中心升级建设项目”的支出主要为项目开发实施,“营销服务体系升级建设项目”的支出主要为人员配备投入。公司募集资金投资项目将按照现有经营模式予以实施,本次募集资金投资项目的实施不会改变公司现有经营模式。

具体来看,基于国产自主可控操作系统的终端安全管理平台项目预计投资总额为13240.38万元,其中建设投资3188.01万元,包含工程费用3007.55万元,预备费180.45万元;项目开发实施费10052.37万元。本项目的实施主体是广州市溢信科技股份有限公司。本项目建设周期共计4年,在项目建设完成进入稳定经营期后,经济效益明显,据测算正常运营年份可实现年均销售收入13959万元。

招股说明书显示,本次募集资金投资项目符合国家有关的产业政策和公司的发展战略,是公司现有主营业务的发展与补充,有助于公司实现现有产品的持续迭代更新和新产品的研发、设计与推广,巩固和提升公司在终端安全领域的市场地位;同时,募投项目的顺利实施将使公司的研发团队进一步壮大,研发能力进一步提升,核心竞争力进一步增强,公司的营业收入和净利润规模都将进一步提升。

产品较为单一

招股说明书显示,公司主要存在技术风险、财务风险、经营风险、内部控制风险、政策与法律风险、发行失败风险、发行后净资产收益率下降的风险、募投项目达不到预期效益导致公司业绩受损的风险以及预测性陈述存在不确定性的风险等9大层面风险。

其中,技术风险包括技术升级迭代风险、技术人员短缺及流失的风险以及研发失败风险。财务风险包括收入增速下滑风险和净利率下滑风险。经营风险包括产品单一风险、业务规模及资本实力较小的风险、市场竞争加剧的风险、贸易摩擦风险和疫情影响风险。内部控制风险包括经销商管理不善风险、实际控制人控制不当风险、组织管理风险以及租赁房产风险。

溢信科技指出,公司是国产自主可控、具有核心竞争力的终端安全产品及相关技术服务供应商,并已逐步开展全国市场的营销服务工作,但与同行业上市公司相比,公司业务规模、资本实力偏小。与国内外信息安全行业上市公司和大型企业相比,公司存在业务规模及资本实力相对较小,抵御错综复杂市场风险能力较弱的风险。

产品单一风险方面,公司指出,报告期内,公司终端安全管理产品收入分别为3329.33万元、5006.18万元和7987.16万元,占同期营业收入的比例分别为91.41%、91.28%和90.53%。公司单一的产品类别,未来可能因终端安全市场竞争加剧、产品价格下降或下游行业需求量下降导致公司的终端安全管理产品销售量减少,将会对公司的经营业绩产生不利的影响。

恒誉环保:

抢占固废裂解回收赛道有利位置

本报记者 康书伟

恒誉环保科创板上市6月23日刊登招股书启动招股程序,并将于6月30日初步询价。作为国内首家专业从事有机废弃物裂解技术研发及设备制造的高新技术企业,公司在全球范围内实现了在这一赛道的领先地位。

中国证券报记者从相关人士处了解到,由于公司所从事的裂解技术进行有机固废处理业务属于新兴领域,同类可比企业较少,同时由于恒誉环保在业内处于遥遥领先位置,缺乏官方数据佐证,行业缺乏权威机构、缺乏可比公司进行价值分析,加大了在资本市场的认可难度。投资者在6月30日参与公司询价时将可能面临一定的挑战。

裂解技术路线已获业内认可

据介绍,目前市场上对固体废弃物的处理方式总体上分为焚烧、填埋、综合利用三种方式,其中焚烧与填埋属于比较传统的处理方式,无法实现资源循环利用。热裂解技术是实现有机废弃物无害化、减量化、资源化处理的一种有效方式。特别是各国对焚烧过程中排放限制的严格化,废弃物的焚烧处理越来越成为关注的焦点问题,在此背景下,废弃物的热裂解处理技术已成为研究开发的热点。

招股书显示,恒誉环保在裂解技术有机固废处理这一冷僻行业已经默默耕耘了十

余年,从2006年成立以来,其主营业务就是有机废弃物裂解技术研发及相关装备设计、生产与销售。而其实际控制人牛斌上世纪80年代后期即开始从事裂解技术的研究。目前,恒誉环保已经实现对废轮胎和废塑料的资源化、无害化、减量化处理,并将该技术成功推广至污泥油泥、有机危废等处理领域。

从工程经验和行业认同方面来看,恒誉环保也已经是热裂解领域的领军企业,公司是国家鼓励发展的重大环保技术装备(污泥油热分质资源化利用成套技术及装备)依托单位,环保装备制造业“精耕特新”企业(第一批),有机废弃物裂解行业相关国家标准《废橡胶废塑料裂解油化成套生产装备》第一起草单位,国家标准《废轮胎加工处理》、行业标准《废旧轮胎裂解炭黑》的主要起草单位,中国轮胎循环利用协会理事会副会长单位、中国循环经济协会理事单位。恒誉环保的“工业连续化废橡胶废塑料低温裂解资源化成套技术及装备”荣获国家科技进步二等奖(第一完成单位)。

中国轮胎循环利用协会秘书长朱军曾表示,

近年来,热裂解领域发生了质的变化,伴随着一批重大技术装备落地,加上在恒誉环保、双星、中科钢研等一批大企业带领下,行业走

上了环保与经济并行的智能化高质量发展途径。

随着热裂解技术、装备的日益成熟和经济

性显现,国内不少企业,甚至包括多家大型央

企都在“跑步进场”,迈入热裂解领域,行业热

裂解处理技术已成为研究开发的热点。

招股书显示,恒誉环保在裂解技术有机固废处理这一冷僻行业已经默默耕耘了十

余年,从2006年成立以来,其主营业务就是

有机废弃物裂解技术研发及相关装备设计、

生产与销售。而其实际控制人牛斌上世纪80

年代后期即开始从事裂解技术的研究。目

前,恒誉环保已经实现对废轮胎和废塑料的

资源化、无害化、减量化处理,并将该技术

成功推广至污泥油泥、有机危废等处理领

域。

中介机构在招股书撰写时也发现,裂解

技术及裂解装备在国外尚未建立起丰富

的标准体系,仅有相关企业从事相关领域,

但相关技术参数等也未见诸于报端,无法就核心技

术的关键指标及技术表征与同行业可比公

司进行直接比较。最终,公司在一轮轮问询中成

功突围。

据了解,在公司发行过程中,与投资者沟

通时,由于行业从业企业较少且规模较小或公

司规模较小,且行业壁垒较高,行业集中度较

高,行业壁垒较高,行业集中度较高,行业

集中度较高,行业集中度较高,行业

集中度较高,行业集中度较高,行业