

B02 信息披露 Disclosure

证券代码:600151 证券简称:航天机电 公告编号:2020-004

上海航天汽车机电股份有限公司关于对《关于对上海航天汽车机电股份有限公司业绩预亏相关事项的问询函》的回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

2020年1月21日，上海证券交易所《关于对上海航天汽车机电股份有限公司业绩预亏相关事项的问询函》(上证公函【2020】045号)(以下简称“《问询函》”)，公司于2020年2月6日，回复如下：

1、公告披露，2019年汽车产销数据处于低位运行，低于行业预期，受主要客户整车产销数据下降影响，公司汽车热系统业务销量下降，经营业绩未及预期，请公司披露汽车热系统业务销量下降、经营业绩未及预期、行业整体情况、主要客户产销数据、同行业上市公司情况等，说明公司报告期内汽车热系统业务下滑的具体原因，及对对公司业绩的具体影响。

公司回复：
1、公司热系统业务经营情况
目前，公司汽车热系统产销收入已占整体营业收入的比例65%以上，成为公司最重要的经营业务，上海爱斯达克汽车空调系统有限公司(以下简称“爱斯达克”)和韩国Estrae Automotive Systems Co., Ltd.(现已更名为ESTRA Automotive Systems Co., Ltd.以下简称“ESTRA Auto”)为公司汽车热系统业务的两家核心企业。
2019年度，公司完成对ESTRA Auto 70%股权的并购后，稳步推进热系统业务单元的协同整合，拓展全球销售市场，加大自主品牌整车企业热系统项目获取，优化全球研发和生产布局，推进欧洲、印度研发中心及工厂建设。
截止本公告披露日，公司热系统业务的各项经营活动均正常开展。2016-2018年公司热系统业务的经营情况如下表：

	2016年	2017年	2018年
营业收入	210.07%	216.77%	417.621%
营业成本	172.27%	183.504%	369.010%
利润总额	9.079%	6.124%	11.383%
净利润	8.22%	5.161%	8.347%
经营活动产生的现金流量净额	40.568%	-13.168%	15.800%

(注:1.以上各合并口径2.由于ESTRA Auto在2018年2月才纳入合并报表,故2018年度ESTRA Auto为-12.21%财务数据)

受主要客户产销下滑影响,2019年公司汽车热系统业务预计实现营业收入约38亿元,同比下滑约8%,全年利润总额(剔除资产减值损失及费用)预计为3700万元左右,同比下降约47%。2019年公司汽车热系统业务全年经营业绩预计出现亏损,预计为2,000万元左右,同比下降约32%。

目前公司资金流动性情况稳定,爱斯达克收购了爱斯达克上海工厂安置费对经营性现金流一次性影响约1.1亿元,经营性现金流下降的主要原因是热系统业务销量下降所致。

3、行业整体情况
根据中国汽车工业协会统计分析,2019年全国乘用车销量同比下降5%。这是自2008年金融危机以来,全球汽车行业遭遇销量下滑,2019年1-12月乘用车销量同比下降2.7%。受宏观经济下行、中美贸易摩擦、中美贸易摩擦、中美贸易摩擦的影响,产销数据较2018年整体下降。全年乘用车产销分别完成2,136万辆和2,144.7万辆,产销同比分别下降2.9%和0.6%。其中,乘用车与汽车零配件企业的关联度极高,整车市场销量的下跌导致汽车热系统业务销量大幅下降。

4、公司主要客户产销情况
(1)爱斯达克
客户名称 2018年销量 2019年销量 同比增减或增减的百分比(%) 2019年销量占当期总销量的比例(%)
爱斯达克 116.190 92.600 -20.23% 56.43%
上海宝马 34.920 36.460 6.00% 22.23%
上汽大众 25.150 18.220 -28.78% 11.11%

2019年爱斯达克对主要客户上汽通用的销售同比下降约20.0%,其中,主要车型下降幅度超过上汽通用的平均,尤其是雪佛兰科沃兹车型同比下降约24.2%、别克昂科威车型同比下降约34.5%。上汽通用2019年乘用车销量同比下降17.4%,2019年度爱斯达克上汽大众的销量同比下降22.7%,主要车型下降幅度超过上汽通用平均水平,尤其是别克昂科威车型同比下降11.0%,总产销量同比下降30.4%(上汽大众全年乘用车销量同比下降1.3%)。

(2)ESTRA Auto
客户名称 2018年销量 2019年销量 同比增减或增减的百分比(%) 2019年销量占当期总销量的比例(%)
爱斯达克 101.810 99.644 -2.16% -11.91% 49.28%
上汽大众 44.715 36.496 -18.59% 16.63%
沃尔沃 28.171 29.743 2.23% 11.67%

ESTRA Auto的主要客户包括通用汽车和沃尔沃汽车,2019年ESTRA Auto最大客户通用汽车的销售同比下降11.9%,包括通用汽车旗下第二大客户FCA销量同比下降18.10%。

5、同行业可比公司情况
与同行业公司相比,从公开渠道收集的信息显示,A股上市公司中汽车热系统零配件企业前三季度报告数据中半数以上营收同比增长,近七成归母净利润下降。

	前三季度业绩同比增长率	前三季度归母净利润同比增长率
爱斯达克	38.27%	43.23%
华域汽车	-0.79%	-2.27%
上汽大众	-0.29%	-0.73%
上汽大众	25.15%	18.22%
上汽大众	25.15%	18.22%

公开资料显示,其中中坚亚智(O2454)营业收入同比增长7.8%;银轮股份(002125)营业收入同比增长1.1%,利润总额同比增长17.5%;奥特佳(O2223)营业收入同比增长20.3%,利润总额同比增长17.5%。

第四季度业绩及公司下游客户销量情况未变,新开发客户尚未对业绩形成影响。
综上所述,公司热系统业务销量下降仍为公司2019年整体业绩未及预期,下滑比例预计为67%,同时也会导致报告期内计提相关减值准备,使公司出现大额亏损。

2、前期计提减值准备情况
公司2019年前三季度实现净利润1.19亿元,与本次披露亏损金额差距较大。请公司:(1)补充披露前期计提减值准备的原因及计提金额;(2)结合公司所处行业、业务特点、收入确认、资产减值等方面因素,说明第四季度业绩出现大额亏损的具体原因及合理性。公司回复：
(1)补充披露前期计提减值准备的原因及其对应计提金额
公司预计2019年度实现归属于上市公司股东的净利润约3.84亿元,主要分情况如下：
(1)上汽通用汽车销量下降影响，预计计提减值准备约76,700万元至1,100万元(不含以下提到的其他减值准备及安置费)
主要原因为：
由于上汽通用汽车销量下降及主要客户产销下降，公司汽车热系统业务销量下降并涉及的经营资产进行整合、处置闲置资产，公司传统主业营业收入整体下降，处于负毛利状态，亏损金额约1,900万元；折旧及摊销约2,600万元；人员成本约202,800元。

(2)资产减值等因素导致的利润约956.6-8.82万元。
主要原因为：
A.商誉减值:受2019年汽车产销数据处于低位运行,主要客户整车产销数据不断下降影响,公司汽车热系统业务销量下降,核心企业爱斯达克2019年运行业绩同比下降约30%,ESTRA Auto利润总额同比下降约51%。根据中国证监会《上市公司信息披露管理办法》等相关规定,公司按照审慎原则,对收购爱斯达克和ESTRA Auto的股权收购形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备6.62亿元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

B.固定资产减值:受2019年汽车产销数据处于低位运行,主要客户整车产销数据不断下降影响,公司汽车热系统业务销量下降,核心企业爱斯达克2019年运行业绩同比下降约30%,ESTRA Auto利润总额同比下降约51%。根据中国证监会《上市公司信息披露管理办法》等相关规定,公司按照审慎原则,对收购爱斯达克和ESTRA Auto的股权收购形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备约1.26亿元,其中固定资产减值约5,400万元,无形资产减值约94,300万元,存货跌价准备约2,300万元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

C.个别非关联减值:根据《企业会计准则第9号-资产减值》及《企业会计准则第22号-金融工具确认和计量》,还有个别事项需按照个别计提法计提相应的坏账准备,预计金额约为7,000万元。
(3)其他事项
A.根据汽车热系统发展规划,因爱斯达克和海外并购产生了可辨认净资产评估增值摊销,对2019年利润总额减少6,700万元。
B.为开拓欧洲市场,获取宝马、大众、FCA等欧洲主机厂项目订单,以提升公司系统产品全球竞争力,公司在卢森堡成立了研发中心,开展相关业务。该研发中心2019年度研发费用和差旅费用约9,400万元。由于新获订单尚未形成销售,故未对当期损益产生积极影响。

C.公司通过收购汽车热系统业务过程中发生人员安置费,对2019年利润总额减少约33,100万元。
(2)结合公司经营情况、业务特点、收入确认、资产减值等方面因素,说明第四季度业绩出现大额亏损的具体原因及合理性。
公司回复：
1、公司于公告披露前上市公司控股股东净流入7亿元约8.4亿元,主要是由第四季度业绩出现及计提商誉减值准备所致。
2、公司汽车热系统业务的特点与整车企业高度重合,所以整车市场环境及下游客户的变动对公司业绩影响较大,爱斯达克的主要客户包括上汽通用、华晨宝马和上汽大众等主机厂,ESTRA Auto的主要客户包括通用汽车和FCA等主机厂,受这些客户销量下降的影响,公司汽车热系统业务销量下降。
另外,2019年公司主要客户上汽通用汽车热系统业务,并对上汽通用汽车热系统及经营资产进行整合、处置和盘活,公司ESR业务主要客户长期销量下降,已于2019年12月停止为其供货,生产线处于停产状态。

公司严格按照企业会计准则确认收入,确认收入的方法不受季节性因素影响,没有特殊约定。
经公司管理层和会计师、聘请的评估师初步沟通,爱斯达克、ESTRA Auto与商誉相关的资产组的可收回金额通过计算资产组未来现金流量的现值确定,公司第四季度计提减值准备3.62亿元。
3、公司于公告披露前及ESR经营情况,经公司与年审会计师、聘请的评估师初步沟通,公司在第四季度计提了大额资产减值及存货等相关资产的减值准备1.26亿元。
4、以上计提资产减值准备及存货等相关资产的减值准备1.26亿元,与本年度整体亏损金额,公司在第四季度的计提资产减值准备约4.88亿元,导致公司第四季度业绩出现大额亏损。

根据《企业会计准则第9号-资产减值》及《企业会计准则第1号-存货》要求,对相关资产进行减值测试,并按规定计提减值准备及减值准备,是合理的。
3、公告显示,公司收购上海爱斯达克汽车空调系统有限公司和Estrae Automotive Systems Co., Ltd.股权形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备6.62亿元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

请公司:(1)补充披露前期计提减值准备的原因及计提金额;(2)结合公司所处行业、业务特点、收入确认、资产减值等方面因素,说明第四季度业绩出现大额亏损的具体原因及合理性。(2)详细说2018年度与2019年度计提减值准备金额差异较大的具体原因及合理性;(3)核实是否存在前期商誉减值准备计提不充分、不及时的情形。
公司回复：
(1)补充披露前期计提减值准备的原因及其对应计提金额
公司预计2019年度实现归属于上市公司股东的净利润约3.84亿元,主要分情况如下：
(1)上汽通用汽车销量下降影响，预计计提减值准备约76,700万元至1,100万元(不含以下提到的其他减值准备及安置费)
主要原因为：
由于上汽通用汽车销量下降及主要客户产销下降，公司汽车热系统业务销量下降并涉及的经营资产进行整合、处置闲置资产，公司传统主业营业收入整体下降，处于负毛利状态，亏损金额约1,900万元；折旧及摊销约2,600万元；人员成本约202,800元。

(2)资产减值等因素导致的利润约956.6-8.82万元。
主要原因为：
A.商誉减值:受2019年汽车产销数据处于低位运行,主要客户整车产销数据不断下降影响,公司汽车热系统业务销量下降,核心企业爱斯达克2019年运行业绩同比下降约30%,ESTRA Auto利润总额同比下降约51%。根据中国证监会《上市公司信息披露管理办法》等相关规定,公司按照审慎原则,对收购爱斯达克和ESTRA Auto的股权收购形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备6.62亿元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

B.固定资产减值:受2019年汽车产销数据处于低位运行,主要客户整车产销数据不断下降影响,公司汽车热系统业务销量下降,核心企业爱斯达克2019年运行业绩同比下降约30%,ESTRA Auto利润总额同比下降约51%。根据中国证监会《上市公司信息披露管理办法》等相关规定,公司按照审慎原则,对收购爱斯达克和ESTRA Auto的股权收购形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备约1.26亿元,其中固定资产减值约5,400万元,无形资产减值约94,300万元,存货跌价准备约2,300万元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

C.个别非关联减值:根据《企业会计准则第9号-资产减值》及《企业会计准则第22号-金融工具确认和计量》,还有个别事项需按照个别计提法计提相应的坏账准备,预计金额约为7,000万元。
(3)其他事项
A.根据汽车热系统发展规划,因爱斯达克和海外并购产生了可辨认净资产评估增值摊销,对2019年利润总额减少6,700万元。
B.为开拓欧洲市场,获取宝马、大众、FCA等欧洲主机厂项目订单,以提升公司系统产品全球竞争力,公司在卢森堡成立了研发中心,开展相关业务。该研发中心2019年度研发费用和差旅费用约9,400万元。由于新获订单尚未形成销售,故未对当期损益产生积极影响。

C.公司通过收购汽车热系统业务过程中发生人员安置费,对2019年利润总额减少约33,100万元。
(2)结合公司经营情况、业务特点、收入确认、资产减值等方面因素,说明第四季度业绩出现大额亏损的具体原因及合理性。
公司回复：
1、公司于公告披露前上市公司控股股东净流入7亿元约8.4亿元,主要是由第四季度业绩出现及计提商誉减值准备所致。
2、公司汽车热系统业务的特点与整车企业高度重合,所以整车市场环境及下游客户的变动对公司业绩影响较大,爱斯达克的主要客户包括上汽通用、华晨宝马和上汽大众等主机厂,ESTRA Auto的主要客户包括通用汽车和FCA等主机厂,受这些客户销量下降的影响,公司汽车热系统业务销量下降。
另外,2019年公司主要客户上汽通用汽车热系统业务,并对上汽通用汽车热系统及经营资产进行整合、处置和盘活,公司ESR业务主要客户长期销量下降,已于2019年12月停止为其供货,生产线处于停产状态。

公司严格按照企业会计准则确认收入,确认收入的方法不受季节性因素影响,没有特殊约定。
经公司管理层和会计师、聘请的评估师初步沟通,爱斯达克、ESTRA Auto与商誉相关的资产组的可收回金额通过计算资产组未来现金流量的现值确定,公司第四季度计提减值准备3.62亿元。
3、公司于公告披露前及ESR经营情况,经公司与年审会计师、聘请的评估师初步沟通,公司在第四季度计提了大额资产减值及存货等相关资产的减值准备1.26亿元。
4、以上计提资产减值准备及存货等相关资产的减值准备1.26亿元,与本年度整体亏损金额,公司在第四季度的计提资产减值准备约4.88亿元,导致公司第四季度业绩出现大额亏损。

根据《企业会计准则第9号-资产减值》及《企业会计准则第1号-存货》要求,对相关资产进行减值测试,并按规定计提减值准备及减值准备,是合理的。
3、公告显示,公司收购上海爱斯达克汽车空调系统有限公司和Estrae Automotive Systems Co., Ltd.股权形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备6.62亿元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

请公司:(1)补充披露前期计提减值准备的原因及计提金额;(2)结合公司所处行业、业务特点、收入确认、资产减值等方面因素,说明第四季度业绩出现大额亏损的具体原因及合理性。(2)详细说2018年度与2019年度计提减值准备金额差异较大的具体原因及合理性;(3)核实是否存在前期商誉减值准备计提不充分、不及时的情形。
公司回复：
(1)补充披露前期计提减值准备的原因及其对应计提金额
公司预计2019年度实现归属于上市公司股东的净利润约3.84亿元,主要分情况如下：
(1)上汽通用汽车销量下降影响，预计计提减值准备约76,700万元至1,100万元(不含以下提到的其他减值准备及安置费)
主要原因为：
由于上汽通用汽车销量下降及主要客户产销下降，公司汽车热系统业务销量下降并涉及的经营资产进行整合、处置闲置资产，公司传统主业营业收入整体下降，处于负毛利状态，亏损金额约1,900万元；折旧及摊销约2,600万元；人员成本约202,800元。

(2)资产减值等因素导致的利润约956.6-8.82万元。
主要原因为：
A.商誉减值:受2019年汽车产销数据处于低位运行,主要客户整车产销数据不断下降影响,公司汽车热系统业务销量下降,核心企业爱斯达克2019年运行业绩同比下降约30%,ESTRA Auto利润总额同比下降约51%。根据中国证监会《上市公司信息披露管理办法》等相关规定,公司按照审慎原则,对收购爱斯达克和ESTRA Auto的股权收购形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备6.62亿元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

B.固定资产减值:受2019年汽车产销数据处于低位运行,主要客户整车产销数据不断下降影响,公司汽车热系统业务销量下降,核心企业爱斯达克2019年运行业绩同比下降约30%,ESTRA Auto利润总额同比下降约51%。根据中国证监会《上市公司信息披露管理办法》等相关规定,公司按照审慎原则,对收购爱斯达克和ESTRA Auto的股权收购形成的商誉进行了初步评估和减值测试,预计计提减值准备约1.26亿元,其中固定资产减值约5,400万元,无形资产减值约94,300万元,存货跌价准备约2,300万元,实际金额按照评估师出具的减值测试评估报告及会计师事务所审计报告数据执行。

C.个别非关联减值:根据《企业会计准则第9号-资产减值》及《企业会计准则第22号-金融工具确认和计量》,还有个别事项需按照个别计提法计提相应的坏账准备,预计金额约为7,000万元。
(3)其他事项
A.根据汽车热系统发展规划,因爱斯达克和海外并购产生了可辨认净资产评估增值摊销,对2019年利润总额减少6,700万元。
B.为开拓欧洲市场,获取宝马、大众、FCA等欧洲主机厂项目订单,以提升公司系统产品全球竞争力,公司在卢森堡成立了研发中心,开展相关业务。该研发中心2019年度研发费用和差旅费用约9,400万元。由于新获订单尚未形成销售,故未对当期损益产生积极影响。

C.公司通过收购汽车热系统业务过程中发生人员安置费,对2019年利润总额减少约33,100万元。
(2)结合公司经营情况、业务特点、收入确认、资产减值等方面因素,说明第四季度业绩出现大额亏损的具体原因及合理性。
公司回复：
1、公司于公告披露前上市公司控股股东净流入7亿元约8.4亿元,主要是由第四季度业绩出现及计提商誉减值准备所致。
2、公司汽车热系统业务的特点与整车企业高度重合,所以整车市场环境及下游客户的变动对公司业绩影响较大,爱斯达克的主要客户包括上汽通用、华晨宝马和上汽大众等主机厂,ESTRA Auto的主要客户包括通用汽车和FCA等主机厂,受这些客户销量下降的影响,公司汽车热系统业务销量下降。
另外,2019年公司主要客户上汽通用汽车热系统业务,并对上汽通用汽车热系统及经营资产进行整合、处置和盘活,公司ESR业务主要客户长期销量下降,已于2019年12月停止为其供货,生产线处于停产状态。

公司严格按照企业会计准则确认收入,确认收入的方法不受季节性因素影响,没有特殊约定。
经公司管理层和会计师、聘请的评估师初步沟通,爱斯达克、ESTRA Auto与商誉相关的资产组的可收回金额通过计算资产组未来现金流量的现值确定,公司第四季度计提减值准备3.62亿元。
3、公司于公告披露前及ESR经营情况,经公司与年审会计师、聘请的评估师初步沟通,公司在第四季度计提了大额资产减值及存货等相关资产的减值准备1.26亿元。
4、以上计提资产减值准备及存货等相关资产的减值准备1.26亿元,与本年度整体亏损金额,公司在第四季度的计提资产减值准备约4.88亿元,导致公司第四季度业绩出现大额亏损。

被减值资产名称	上海爱斯达克汽车空调系统有限公司	Estrae Automotive Systems Co., Ltd.
商誉初始确认时	2016年10月31日	2018年11月31日
减值测试日期	2019年12月31日	2019年12月31日
测试方法	现金流量折现法	现金流量折现法
减值金额	0	0
账面原值/折现值	28,248	15,389

注:3.预测现金流息税前利润为明确预测期(5年)内息税前利润的算术平均值。
注:4.2019年度减值测试工作仍在进行中,以上为初步测算数据。
(2)相关参数选取:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。本次减值测试折现率确定为14%-15%。
(3)核实是否存在前期商誉减值准备计提不充分、不及时的情形
2017年度资产负债日,公司委托上海申威资产评估有限公司对收购爱斯达克形成的商誉进行减值测试,在预计投入成本可收回时,采用了与商誉有关的资产组合未来现金流量现值。公司管理层根据现金流折现法与折现率确定资产组合未来现金流量现值,经分析,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(4)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(5)核实是否存在前期商誉减值准备计提不充分、不及时的情形
2017年度资产负债日,公司委托上海申威资产评估有限公司对收购爱斯达克形成的商誉进行减值测试,在预计投入成本可收回时,采用了与商誉有关的资产组合未来现金流量现值。公司管理层根据现金流折现法与折现率确定资产组合未来现金流量现值,经分析,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(6)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(7)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(8)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(9)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(10)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(11)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(12)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(13)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(14)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(15)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(16)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(17)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(18)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(19)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(20)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(21)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(22)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(23)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(24)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(25)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(26)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(27)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(28)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(29)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(30)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(31)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(32)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(33)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(34)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(35)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(36)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(37)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(38)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(39)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(40)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(41)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(42)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(43)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(44)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(45)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(46)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(47)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(48)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(49)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(50)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(51)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(52)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(53)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(54)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(55)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(56)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(57)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(58)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(59)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(60)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(61)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(62)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(63)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(64)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(65)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(66)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(67)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(68)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(69)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(70)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(71)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(72)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(73)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(74)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(75)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(76)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(77)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本)等因素影响,在参数选取上有所不同,前期减值测试折现率最终计算结果为14.87%-16.16%。
(78)减值测试过程:两次减值测试折现率因宏观经济、市场风险溢价、行业β(无财务杠杆的权益成本