证券代码:603108 证券简称:润达医疗 公告编号:临2019-086

上海润达医疗科技股份有限公司关于上海证券交易所《关于对上海润达医疗科技股份有限公司2019年半年度报告的事后审核问询函》的回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

2019年9月12日,上海润达医疗科技股份有限公司(以下简称“公司”)收到上海证券交易所《关于对上海润达医疗科技股份有限公司2019年半年度报告的事后审核问询函》(上证公函【2019】2743号)(以下简称《问询函》)。收到《问询函》后,公司就相关问题进行了逐项落实,并完成了《问询函》之回复,同时按照《问询函》的要求对《2019年半年度报告》(以下简称“半年报”)进行了修订和补充。

如无特别说明,本公告所述的词语或简称与半年报中所定义的词语或简称具有相同的涵义。除特别说明外,若出现各分项数值之和与总数尾数不符的情况,均为四舍五入原因造成。

1.报告期末,公司商誉余额16.56亿元,其中长春金泽瑞的商誉余额为7.69亿元。根据前期信息披露,公司于2017年7月收购长春金泽瑞60%股权,交易对方承诺长春金泽瑞2017-2019年的扣非后净利润分别不低于1.40亿元、1.61亿元、1.85亿元,若任一年度实现金额低于90%时应以现金方式补偿;长春金泽瑞2017年、2018年实现净利润分别为1.35亿元、1.46亿元。请公司:(1)结合长春金泽瑞的主营业务与盈利模式等方面,说明其连续两年都未实现承诺净利润的主要原因;(2)列示报告期末商誉余额明细,并结合收购子公司以来各报告期末商誉减值测试的具体情况及商誉减值计提情况,说明商誉减值计提是否具有充分性和准确性,是否符合《企业会计准则》的相关规定。

【回复】

(1)结合长春金泽瑞的主营业务与盈利模式等方面,说明其连续两年都未实现承诺净利润的主要原因:

1、长春金泽瑞的主营业务概况

长春金泽瑞在东北地区从事体外诊断产品流通与服务业务,为罗氏、希森美康等国际一流品牌在东北地区最主要的经销商之一,是东北地区领先的IVD企业之一。长春金泽瑞的核心团队已与品牌供应商建立了超过10年的长期稳定的合作关系,其经销产品在市场上具有相当优势的品牌影响力和产品美誉度,拥有较高的市场占有率,同时在东北地区拥有较成熟的IVD服务体系,通过其增值服务与终端客户形成了稳定的合作粘性。

2017年公司收购了长春金泽瑞60%股权,依托长春金泽瑞东北地区良好的客户基础和销售网络,开拓东北地区市场,扩大公司市场范围,并利用其良好的市场基础,进一步推广公司医学实验室整体综合服务业务(又称集成业务),巩固公司在体外诊断产品流通与服务市场上的领先地位。

长春金泽瑞近两年收入及净利润情况:

项目	2018年度	2017年度
营业收入(万元)	70,302.04	57,783.91
净利润(万元)	14,671.86	13,549.06
扣除非经常性损益后的净利润(万元)(A)	14,567.33	13,548.52
转让协议中出让方承诺扣非净利润(万元)(B)	16,100.00	14,000.00
承诺净利润率完成率(A/B)	90.48%	96.78%

2、长春金泽瑞近两年净利润略低于承诺净利润的原因

长春金泽瑞近两年净利润均略低于承诺净利润,主要原因如下:

1)考虑到公司收购长春金泽瑞的初衷(扩大市场规模,加大集成业务的推广),在协议谈判过程中,制订了相对较高的净利润目标,以激励和挖掘其经营管理层的业务潜力,提升收购后的业务开展效率,因此,承诺净利润设定的目标均高于市场的平均增长水平;

2)长春金泽瑞所处的地区相关行业政策和监管政策的调整和优化,各项政策的推进和实施导致出现毛利率小幅波动的情形,也提升了公司在东北地区业务推广的难度,例如东北三省近两年均推出了区域结果互认政策,导致终端客户在考虑到区域结果互认的情况下,采购新产品和增加新检验项目的审慎程度增加,公司业务推广的难度有所上升;此外,东北三省近几年纷纷推出“两票制”、阳光采购平台等限价、控价政策,区域内终端客户的采购价格有所下降,对区域内服务企业的毛利率水平也产生了一定程度上的不利影响;

3)随着国内实验室管理要求及各种质量管理规范要求的提升,长春金泽瑞所处的东北地区市场竞争格局,正处在从传统以价格及代理产品为核心的竞争模式,向服务能力为核心的竞争模式转变的过程中,除了长春金泽瑞外,多家上市公司均加大了在东北地区的业务发展(如塞力斯近两年在东北新签多家医院服务合同),竞争进一步加剧;此外,因市场竞争格局正在转变过程中,当地的终端客户对集成业务的接受程度与公司主要经营的华东地区相比相对较低,还需要进一步的市场培育,因此,2017年及2018年长春金泽瑞集成业务发展速度低于收购时各方的预期,受该因素影响,2017年度为开展相应业务所进行的投入以及2018年相关业务增速较缓等原因,造成该年度业绩略低于承诺净利润。

3、风险提示:

公司收购长春金泽瑞后,充分发挥与金泽瑞在采购、技术、客户、市场拓展等方面的协同效应,进一步提升长春金泽瑞的盈利能力。但其盈利能力会受到包括经济环境、行业发展、竞争格局、客户稳定性等多方面因素的影响,这些因素可能会导致长春金泽瑞的业绩出现波动,若其未来经营业绩因上述原因或其它未能预计到的原因而未达预期,则上市公司存在商誉减值的风险,从而对公司当期损益造成不利影响。

2017年末、2018年末公司均严格按照《企业会计准则》的要求,对长春金泽瑞等公司形成的商誉进行了减值测试(公司减值测试均聘请了具有证券从业资格的评估机构评估并出具了专项评估报告),经减值测试,长春金泽瑞形成的商誉未出现减值。

(2)列示报告期末商誉余额明细,并结合收购子公司以来各报告期末商誉减值测试的具体情况及商誉减值计提情况,说明商誉减值计提是否具有充分性和准确性,是否符合《企业会计准则》的相关规定。

1、报告期末商誉余额明细

截至2019年6月30日,公司商誉余额166,983.27万元,商誉减值准备1,408.00万元。公司商誉具体情况如下:

被投资单位名称或形成商誉的事项	期末商誉余额	期末商誉减值准备余额	期末商誉账面价值
上海华信	143.48	-	143.48
上海昆涞	109.19	-	109.19
杭州怡丹	19,091.28	-	19,091.28
山东鑫海	16,325.36	-	16,325.36
北京润诺思	9,257.93	1,408.00	7,849.93
合肥润达	3,197.18	-	3,197.18
长春金泽瑞	76,906.20	-	76,906.20
北京东南悦达	17,821.22	-	17,821.22
武汉优科联盛	12,385.78	-	12,385.78
武汉润达尚检	10,657.57	-	10,657.57
云南润达康泰	1,088.08	-	1,088.08
合计	166,983.27	1,408.00	165,575.27

公司上述商誉中,除上海华臣对应商誉于2008年形成、上海昆涞对应商誉于2015年形成外,均为2016年至2017年形成。

2、公司商誉减值测试方法

●公司根据《企业会计准则第8号——资产减值》将商誉自购买日起按照合理的方法分摊至相关的资产组或相关的资产组组合。经分析,公司所有商誉所涉及的资产组独立于其他资产或者资产组的现金流入,每个公司整体分别作为一个资产组,每个资产组与购买日所确认的资产组一致,各商誉分别仅对应一个资产组。

●公司每年度对包含商誉的资产组或者资产组组合进行减值测试,比较这些相关资产组或者资产组组合的账面价值(包括所分摊的商誉的账面价部分)与其可收回金额。

●根据准则相关规定,可收回金额应当根据资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。公司按照上述方法仍然无法可靠估计资产的公允价值减去处置费用后的净额的,则以该单位预计未来现金流量的现值作为其可收回金额。

●公司管理层在合理和有依据的基础上对单位资产剩余使用寿命内整个经济状况进行最佳估计,分析论证盈利预测营业收入及增长率、营业成本、营业税金及附加、销售费用、管理费用、财务费用、企业所得税及税率、折旧及摊销、资本性支出等合理性,预测营运资金变动,溢余资产、非经营性资产/负债、资产减值损失、营业外收支等其他项目的合理性,制作近5年的盈利预测数据,并在此盈利预测数据之上,对单位未来现金流量进行预计。

●利用估值技术或外部估值专家选取相关折现率,根据盈利预测测算相关资产组未来现金流量现值(可收回金额),与相关资产组账面价值(包括所分摊的商誉的账面价值部分)进行比较,以确认是否存在商誉减值。为保证商誉减值测试的准确性和可靠性,公司近三年均聘请了具有证券从业资格的评估机构进行了商誉减值测试的评估。公司采用的折现率是反映当前市场货币时间价值和相关资产组特定风险的税前折现率。各年度商誉减值测试过程中,公司会按照加权平均资本成本(WACC)计算确定折现率,加权平均资本成本指的是将企业股东预期回报率和付息债权人的预期回报率按照企业资本结构中的所有者权益和付息负债所占的比例加权平均计算的预期回报率,并根据当期的无风险利率、可比上市公司风塔系数、市场风险溢价等参数计算当期的折现率。

●公司在每年度报告报出前,检查资产负债表日至报告报出日期间的期后事项,判断是否存在重大不利状况表明某项资产在资产负债表日发生了减值或者需要调整该项资产原先确认的减值金额。

3、公司商誉减值测试的具体情况

A、2018年商誉减值测试

公司于2018年末,聘请北京国融兴华资产评估有限责任公司对商誉进行减值测试。2018年度,公司对11个资产组预计未来现金流量的现值(可收回金额)的测算分别参考了北京国融兴华资产评估有限责任公司于2019年4月对应出具的以财务报告为目的商誉减值测试评估报告。具体情况如下:

资产组名称	预测期	预测期增长率(%)	稳定期增长率(%)	利润率	税前折现率(%)
杭州怡丹	2019年-2023年	12.66-18.20	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	15.76
山东鑫海	2019年-2023年	8.92-12.85	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	16.28
北京润诺思	2019年-2024年	32.69-149.60	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	13.62
合肥润达	2019年-2023年	9.66-15.43	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	15.80
上海华信	2019年-2023年	12.66-33.27	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	13.70
上海昆涞	2019年-2023年	15.01-54.58	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	18.19
长春金泽瑞	2019年-2023年	8.51-15.46	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	15.66
北京东南悦达	2019年-2023年	11.12-12.70	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	16.10
武汉优科联盛	2019年-2023年	0.00-28.07	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	16.00
武汉润达尚检	2019年-2023年	3.28-23.20	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	16.91
云南润达康泰	2019年-2023年	3.17-16.61	0.00	根据预测期内收入,成本,费用等计算	16.09

预测期营业收入增长率具体为:

资产组名称	2019年(%)	2020年(%)	2021年(%)	2022年(%)	2023年(%)	2024年(%)
上海华信	33.27	24.75	17.14	13.51	12.56	-
上海昆涞	54.58	34.97	20.04	15.06	15.01	-
杭州怡丹	18.20	17.04	12.66	13.09	13.00	-
山东鑫海	12.85	11.75	10.84	9.74	8.92	-
北京润诺思	149.60	106.18	78.79	61.84	47.25	32.69
合肥润达	15.43	14.28	13.06	10.61	9.66	-
北京东南悦达	11.12	12.59	12.63	12.67	12.70	-
云南润达康泰	16.61	13.02	8.06	6.21	3.17	-
武汉润达尚检	23.20	8.38	5.58	4.46	3.28	-
长春金泽瑞	15.46	11.95	10.75	9.31	8.51	-
武汉优科联盛	28.07	6.73	4.10	3.06	-	-

2018年末经测试,北京润诺思商誉计提减值准备1,408万元,其他商誉所在资产组或资产组组合可收回金额大于其账面价值,商誉未发生减值。商誉具体减值测试的计算过程如下:

单位:万元

@

B、2017年商誉减值测试

公司于2017年末,聘请银信资产评估公司对商誉进行减值测试。2017年,公司对11个资产组预计未来现金流量的现值(可收回金额)测算,并参考了银信资产评估公司出具的以财务报告为目的商誉减值测试评估报告。具体情况如下:

资产组名称	预测期间	预测期营业收入增长率	预测期利润率	预测期净利润	折现率	预计未来现金净流量的现值
上海华信	2018年-2022年	25.00%-56.62%	5.36%-8.73%	10,705,200.00-20,585,000.00	15.71%	87,500,000.00
上海昆涞	2018年-2022年	23.79%-66.60%	5.32%-8.61%	4,996,400.00-7,213,200.00	17.80%	6,030,000.00
杭州怡丹	2018年-2022年	14.37%-18.96%	18.61%-19.32%	56,592,900.00-97,925,200.00	14.99%	693,675,400.00
山东鑫海	2018年-2022年	10.00%-14.06%	7.62%-7.62%	31,309,800.00-45,840,600.00	16.04%	385,960,000.00
北京润诺思	2018年-2022年	-76.89%-522.22%	-778.97%-40.30%	-17,526,900.00-52,284,900.00	15.44%	164,760,400.00
合肥润达	2018年-2022年	10.00%-19.73%	18.23%-18.51%	16,983,400.00-28,267,400.00	17.80%	184,078,700.00
北京东南悦达	2018年-2022年	5.00%-12.00%	14.29%-15.19%	67,216,400.00-98,017,200.00	17.80%	576,117,800.00
云南润达康泰	2018年-2022年	5.00%-25.00%	7.40%-8.13%	5,189,600.00-7,967,700.00	17.80%	65,996,000.00
武汉润达尚检	2018年-2022年	3.00%-25.04%	28.77%-31.69%	37,075,900.00-51,076,600.00	18.00%	300,000,000.00
长春金泽瑞	2018年-2022年	10.00%-32.20%	26.68%-28.03%	160,999,000.00-268,400,100.00	17.80%	1,747,950,000.00
武汉优科联盛	2018年-2022年	3.00%-73.07%	23.05%-24.02%	43,220,000.00-60,702,200.00	18.00%	322,000,000.00

2017年末经测试,商誉未发生减值。

C、2016年商誉减值测试

公司于2016年末,聘请银信资产评估公司对商誉进行减值测试。2016年,公司对6个资产组预计未来现金流量的现值(可收回金额)测算,并参考了银信资产评估公司出具的以财务报告为目的商誉减值测试评估报告。具体情况如下:

资产组名称	预测期间	预测期营业收入增长率	预测期利润率	预测期净利润	折现率	预计未来现金净流量的现值
上海华信	2017年-2021年	25.00%-56.63%	5.36%-11.90%	9,402,400.00-16,417,800.00	14.12%	77,420,000.00
上海昆涞	2017年-2021年	24.58%-88.94%	1.65%-8.53%	5,700,000.00-7,313,900.00	16.00%	7,840,000.00
杭州怡丹	2017年-2021年	4.56%-9.92%	19.79%-27.73%	44,156,600.00-78,209,300.00	16.27%	567,410,000.00
山东鑫海	2017年-2021年	10.00%-20.00%	8.60%-9.19%	27,653,600.00-51,440,800.00	16.00%	229,000,000.00
北京润诺思	2017年-2021年	-65.32%-566.67%	-457.31%-30.39%	-13,719,200.00-38,271,100.00	14.12%	148,912,200.00
合肥润达	2017年-2021年	5.00%-177.88%	19.48%-20.53%	14,027,600.00-21,831,400.00	16.00%	160,000,000.00

2016年末经测试,商誉未发生减值。

综上,公司和聘请的第三方专业机构根据各公司的情况并结合行业情况进行充分、准确的测算,且经会计师审计,符合《企业会计准则》的相关规定,减值测试结果有效。

2.报告期末,公司货币资金余额6.96亿元,其中受限金额为1.93亿元;短期借款、长期借款、应付债券余额分别为18.73亿元、1.89亿元、3.13亿元;报告期内财务费用1.09亿元。请公司补充披露:(1)上述货币资金限制性安排的原因、期限等具体情况,是否存在其他潜在限制性安排;(2)结合公司经营模式、融资方式与融资成本等方面,说明公司长、短期借款结构的合理性及财务费用较高的原因,并与同行业可比公司进行对比;(3)是否存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户的情况,是否存在货币资金被他方实际使用的情况。

【回复】

(1)上述货币资金限制性安排的原因、期限等具体情况,是否存在其他潜在限制性安排;

公司报告期货币资金结构如下:

项目	期末余额	结构	使用权是否受限	受限原因
1.库存现金	172,542.36	0.02%	-	-
2.银行存款	503,336,191.17	72.28%	-	-
3.其他货币资金	192,820,640.00	27.69%	是	-
其中:银行承兑汇票保证金	78,391,140.00	11.26%	是	开具银行票据支付的保证金
信用证保证金	27,945,000.00	4.01%	是	开具国内信用证支付的保证金
用于担保的定期存款或通知存款	86,484,500.00	12.42%	是	贷款支付的保证金
合计	696,329,373.53	100.00%		

其他货币资金1.93亿元,为受限资金,占比27.69%。该资金为公司因业务需要,与金融机构合作,办理贷款、信用证及应收票据贴现等业务时发生的保证金,详情如下表:

单位	金额(万元)	对象	受限原因	受限期限
润达医疗	400.00	华夏银行(中国)有限公司	流动资金贷款保证金	200万:2019.1.25-2020.1.31 200万:2019.5.10-2020.5.10
润达医疗	3.45	上海市公共卫生临床中心	医院购销合同保证金	2018.11.16-2020.11.15
润达医疗	2,000.00	平安银行股份有限公司上海分行	开具信用证保证金	2019.5.15-2020.5.14
润达医疗	2,000.00	首都银行(中国)有限公司上海分行	银行承兑汇票保证金	1500万:2019.3.18-2020.3.18 500万:2019.3.22-2020.3.22
润达医疗	1,200.00	上海农村商业银行股份有限公司金山支行	结构性存款	2019.5.8-2020.5.7
润达医疗	812.00	中信银行股份有限公司上海分行	银行承兑汇票保证金	2019.3.20-2020.3.20
润达医疗	1,500.00	中国民生银行股份有限公司上海分行	银行承兑汇票保证金	2019.1.28-2020.1.30
润达医疗	2,000.00	华夏银行上海分行	银行承兑汇票保证金	2019.1.25-2020.1.25
润达医疗	500.00	招商银行上海徐家汇支行	银行承兑汇票保证金	2019.6.12-2019.12.12
润达医疗	2,045.00	广发银行股份有限公司上海分行	流动资金贷款保证金	2019.6.27-2019.12.27
青岛益信	2,000.00	北京银行青岛分行	用于流动贷款质押	2019.1.9-2020.1.9
青岛益信	600.00	平安银行股份有限公司上海分行	开具银行信用证保证金	2019.3.22-2020.3.16
青岛益信	125.00	青岛益信药源发展行青岛分行	开具银行信用证保证金	2019.6.4-2020.6.8
上海康择	9.50	-	信用证保证金	2019.6.26-2019.9.18
济南润达	1,000.00	天津银行股份有限公司济南分行	流动贷款,存单质押	2018.8.23-2019.8.23
山东鑫海	2,000.00	北京银行股份有限公司青岛分行	开具银行承兑汇票保证金	2019.01.23-2020.01.23
山东鑫海	500.00	齐鲁银行青岛经济技术开发区支行	开具银行承兑汇票保证金	2019.01.21-2020.01.21
山东鑫海	250.00	日照银行股份有限公司青岛分行	开具银行承兑汇票保证金	2018.09.17-2019.09.17
山东鑫海	250.00	华夏银行青岛分行营业部	开具银行承兑汇票保证金	2019.02.21-2020.02.21
山东鑫海	27.11	光大银行中央商务区支行	开具银行承兑汇票保证金	2019.04.01-2019.10.01
合计	19,282.06			

上述因贷款提供的保证金、质押存单,受益人均为公司及控股子公司,不涉及同控股子公司之外的第三方提供担保,对控股子公司的担保均已履行了相应的审议程序并披露。

除上述因公司开保证金及保函等原因导致使用权受限外,其余资金均不受限,也不存在其他潜在限制性安排。

(2)结合公司经营模式、融资方式与融资成本等方面,说明公司长、短期借款结构的合理性及财务费用较高的原因,并与同行业可比公司进行对比;

1、公司长短期借款结构的情况

A、公司近两年借款结构:

单位:万元

借款类型	2019年6月30日			2018年12月31日			2017年12月31日		
	借款金额	占比	占负债总额比	借款金额	占比	占负债总额比	借款金额	占比	占负债总额比
短期借款	187,265.90	64.97%	39.00%	154,576.00	59.76%	35.03%	169,250.14	58.35%	38.67%
长期借款	18,910.00	6.56%	3.94%	25,239.97	9.76%	5.72%	18,483.60	6.37%	4.22%
一年内到期长期借款	12,410.00	4.31%	2.58%	8,116.63	3.14%	1.84%	6,365.50	2.19%	1.45%
应付债券	31,280.88	10.85%	6.51%	30,633.96	11.84%	6.94%	92,735.97	31.97%	21.19%
融资租赁	38,346.64	13.30%	7.99%	40,110.19	15.51%	9.09%	3,242.46	1.12%	0.74%
合计	288,213.42	100.00%	60.02%	258,676.74	100.00%	58.63%	290,077.67	100.00%	66.28%
负债总额	480,215.94			441,214.57			437,677.40		

B、公司借款结构形成的原因

公司主要从事医学实验室综合服务业务,属于体外诊断产品流通与服务行业,行业企业普遍属于资金密集型的轻资产企业,在上市以前,公司发展主要依靠历史资金积累以及以银行信用型贷款为主,受限于轻资产的行业特点,同时业务的资金周转周期也较短,因此,借款均以短期借款为主。

公司为医学实验室提供整体的综合服务国内集成业务,包括其所需产品的供应链服务和增值综合服务(包括流程优化、信息系统升级优化、质控解决方案等),该类业务的特点:每单签约业务的年采购额相对较大、增值服务提供的前期投入较大、大多为有帐期的直销业务,因此开展和实施集成业务需要的资金规模较大,资金周转的周期也较传统业务长。

公司上市前,在上海市浦东新区人民医院等个别医院客户尝试开展集成业务,集成业务模式尚处在探索试点阶段。公司上市后,随着集成业务模式的逐步成熟,市场竞争格局转变,进一步推动传统代理向综合服务提供商转型,再加上客户对集成业务的接受度的提高,公司加强了集成业务的推广。经过近几年的努力,截至2019年6月30日,公司集成业务收入占公司营业收入比重近30%。随着集成业务的全面开展,为满足业务发展的需求,公司不断开拓融资渠道,增加了部分期限较长的债务融资,包括融资租赁、保理、公司债券、并购贷款等,长期借款及其他长期债务的占比也逐年上升。

公司长期借款及公司债券、融资租赁等期限较长的融资资金占公司目前融资总额的比例约40%左右,与公司目前非流动资产占资产总额的比重(本报告期末为39.88%)基本一致,公司目前借款结构与公司资产结构具有匹配性。

C、与同行业上市公司的对比情况

近三年一期,同行业上市公司相关财务指标情况如下:

可比公司	2019半年报	2018年报	2017年报	2016年报
	资产负债率			
迈克生物	38.83%	37.12%	27.07%	19.38%
迪安诊断	54.43%	56.91%	60.12%	56.47%
塞力斯	43.60%	37.06%	36.04%	21.35%
巨星医疗	79.96%	81.38%	87.54%	78.63%
润达医疗	58.78%	58.49%	61.43%	46.91%
	长期借款和短期借款占资产总额的比例			
迈克生物	27.80%	26.28%	18.69%	4.81%
迪安诊断	23.69%	20.87%	26.25%	16.64%
塞力斯	29.44%	26.33%	20.07%	14.77%
巨星医疗	29.84%	28.77%	31.71%	37.78%
润达医疗	26.76%	24.92%	27.24%	29.51%
	长期借款占资产总额的比例			
迈克生物	5.54%	5.49%	3.35%	0.00%
迪安诊断	12.46%	9.22%	12.19%	5.03%
塞力斯	0.31%	0.36%	1.80%	1.83%
巨星医疗	23.17%	23.57%	25.89%	32.73%
润达医疗	3.83%	4.42%	3.49%	2.77%
	短期借款占资产总额的比例			
迈克生物	22.26%	20.71%	15.34%	4.81%
迪安诊断	11.25%	11.65%	14.06%	11.61%
塞力斯	29.13%	25.96%	18.26%	12.94%
巨星医疗	6.67%	5.20%	5.82%	5.05%
润达医疗	22.92%	20.49%	23.75%	26.74%

数据来源:同花顺iFinD、Wind金融终端及其他公开数据整理。

由上表可知,公司与同在A股上市的、主要以流通服务为主的同行业上市公司相关财务指标具有一定的可比性。

2、公司财务费用情况

A、公司融资成本情况

近两年公司融资成本如下:

	2019年1-6月	2018 年	2018年1-6月	2017 年
财务费用	109,066,223.90	188,250,145.68	91,973,135.30	107,096,375.12
营业收入	3,294,527,297.95	5,964,339,223.59	2,794,774,046.07	4,318,809,841.40
财务费用占营业收入的比例	3.31%	3.16%	3.29%	2.48%

2018年公司财务费用比上年同期增长75.78%,主要是1)业务规模扩大,收入增速达到38%,财务费用总体支出增加;2)融资综合利率上浮1%-2%,公司债券等长期债务成本略高,因此,导致财务费用占比有所上升。

2019年上半年公司财务费用比上年同期增长18.58%,与收入同期增长幅度基本保持一致。

B、同行业上市公司的情况

同行业可比上市公司财务费用情况如下:

可比公司	2019半年报	2018年报	2017年报	2016年报
	财务费用占当期营业收入的比			
迈克生物	2.03%	1.82%	0.67%	0.53%
迪安诊断	2.60%	2.46%	2.23%	0.88%
塞力斯	1.88%	1.93%	1.07%	1.31%
润达医疗	3.31%	3.16%	2.48%	2.35%
	财务费用占筹资活动现金流入的比			
迈克生物	45.4%	3.94%	1.72%	3.35%
迪安诊断	7.60%	5.17%	3.78%	0.91%
塞力斯	2.53%	1.91%	3.09%	1.70%
润达医疗	7.35%	6.26%	3.46%	2.08%

数据来源:同花顺iFinD、Wind金融终端及其他公开数据整理。

由上表可知,因各自具体业务存在一定差异,且流通服务业务规模大小不一,因此,各项指标存在一定差异。公司与流通服务业务规模较大的迪安诊断的相关指标具有可比性。

与同行业上市公司比,由于公司近两年没有进行股权融资,财务费用略高,如考虑此差异因素,公司的财务费用情况基本与同行业可比上市公司处于同一水平。

(3)是否存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户的情况,是否存在货币资金被他方实际使用的情况。

公司建立并严格执行货币资金管理内部控制制度,包括定期进行货币资金盘点和核对工作,且规定银行对帐、编制银行余额调整表、资金盘点表、银行往来及余额询证等工作交叉进行,确保公司货币资产安全健康。

公司独立经营,不存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户的情况。

除前述受限资金情况外,公司不存在货币资金被他方实际使用的情况。3.报告期末,公司应收票据及应收账款余额27.18亿元;其中,商业承兑票据期末余额2465.11万元,同比增长82.67%,较期初余额增长84.51%。此外,期末终止确认的银行承兑票据和商业承兑票据金额分别为1.60亿元、0.81亿元。请公司补充披露:(1)分别列示应收票据及应收账款期末余额前五名的情况,包括金额、对象、是否为关联方、账期以及交易内容或涉及产品等;(2)结合公司信用政策、回款安排等说明公司验销比例,并结合同行业公司情况说明其合理性;(3)分别列示近三年账龄在1年以上的应收账款及坏账准备计提情况,并结合期后回款和历史账款的回收情况,分析坏账准备计提的充分性;(4)商业承兑票据大幅增长的原因;(5)报告期内大额应收票据贴现或背书的具体情况,并结合应收票据的业务模式及是否具有追索权条款分别说明上述贴现或背书的应收票据是否满足终止确认条件,会计处理是否符合《企业会计准则》的规定;(6)结合已背书或贴现的应收票据具体的业务流向,说明是否存在无真实贸易背景的融资行为,以及相关具体情况。

【回复】

(1)分别列示应收票据及应收账款期末余额前五名的情况,包括金额、对象、是否为关联方、账期以及交易内容或涉及产品等;

报告期末,公司应收票据期末总额为3,681.78万元,其中前五名合计总额3,024.64万元,占总额的81.60%。具体如下:

名次	单位名称	期末余额	占应收票据期末余额的比例(%)	对象	是否为关联方	应收票据类型	交易内容/涉及产品
1	大连医科大学附属第一医院	15,474,152.35	41.75%	下游客户3	否	商业承兑汇票	销售货款
2	大连市中心医院	4,928,483.50	13.30%	下游客户3	否	商业承兑汇票	销售货款
3	长春卓越医学科技有限公司	3,924,752.50	10.59%	下游客户3	否	商业承兑汇票	销售货款
4	北京腾益康达科技有限公司	3,518,992.00	9.49%	下游客户3	否	银行承兑汇票	销售货款
5	龙口南山养生谷种植医院	2,400,000.00	6.47%	下游客户3	否	银行承兑汇票	销售货款
合计		30,246,380.35	81.60%				

报告期末,公司应收账款期末总额为268,097.04万元,其中前五名合计总额22,512.74万元,占总额的7.99%。具体如下:

名次	单位名称	期末余额	占应收账款期末余额的比例(%)	对象	是否为关联方	账期	交易内容/涉及产品
1	烟台毓璜顶医院	64,842,896.93	2.30%	下游客户3	否	150天	销售货款
2	天津医科大学总医院	44,609,619.59	1.58%	下游客户3	否	120天	销售货款
3	阜阳市市中心医院	43,638,802.50	1.55%	下游客户3	否	180天	销售货款
4	青岛大学附属医院	36,289,741.70	1.29%	下游客户3	否	120天	销售货款
5	苏州大学附属第一医院	35,746,341.71	1.27%	下游客户3	否	120天	销售货款
合计		225,127,401.43	7.99%				

(2)结合公司信用政策、回款安排等说明公司验销比例,并结合同行业公司情况说明其合理性;

近三年一期各期末,发行人应收账款和营业收入比较情况如下:

单位:万元

项 目	2019/6/30	2018/12/31	2017/12/31	2016/12/31
营业收入	329,452.73	596,433.92	431,880.98	216,468.88
应收账款	268,097.04	241,001.70	186,726.47	92,491.16
应收账款期末占营业收入比重	40.69%	40.41%	43.24%	42.73%
营业收入较上年增幅	/	38.16%	99.51%	/
应收账款较上年增幅	/	29.07%	101.89%	/

注:2019年6月30日的应收账款期末占营业收入比重为年化计算指标。

各期末,公司应收账款账面价值均较高,主要系体外诊断流通与服务行业终端客户群体以公立医疗机构客户为主,客户拥有较强的议价能力和谈判优势,客户账期相对较长。随着公司业务规模的不断扩大,公司应收账款期末随营业收入的增加逐年增加,应收账款占营业收入的比重较为稳定。公司2017年末应收账款账面价值的增长幅度与营业收入增长幅度趋于一致,2018年末应收账款账面价值的增长幅度小于营业收入增长幅度,应收账款占营业收入比重有所下降。2019年中期末应收账款占营业收入比重较2018年末并无明显变化。

公司应收账款占营业收入的比重与同行业可比上市公司的比较情况如下:

可比公司	2019年6月30日	2018年12月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
迈克生物	58.55%	55.08%	57.14%	53.07%
迪安诊断	43.05%	41.16%	33.48%	36.27%
科华生物	28.13%	26.49%	21.66%	15.75%
塞力斯	65.13%	64.65%	62.67%	57.35%
巨星医疗	31.45%	30.97%	28.28%	21.53%
合富医疗	53.51%	48.46%	61.01%	54.78%
平均	46.64%	44.50%	44.06%	39.79%
润达医疗	40.69%	40.41%	43.24%	42.73%

数据来源:同花顺iFinD、Wind金融终端及其他公开数据整理。

注1:巨星医疗为应收账款及票据期末占营业收入比重

注2:合富医疗为应收账款净额期末占营业收入比重

综上,公司应收账款占收入的比重与同行业其它上市公司平均水平保持一致。

(3)分别列示近三年账龄在1年以上的应收账款及坏账准备计提情况,并结合期后回款和历史账款的回收情况,分析坏账准备计提的充分性;

公司近三年账龄 1