(上接B059版)

●同2015年减值测试的结果对比：

单位:港币万元

	2016年	2017年	2018年
2015年预测企业自由现金流	5,440	7,560	8,587
实际企业自由现金流	10,542	2,677	7,217
差异	5,101.79	-4,882.61	-1,369.99

2015年减值测试对2017-2018年自由现金流预测数据与实际发生额存在差异，主要是由于ASL2017年完成了对GD公司的并购，在2017-2018年期间发生了较大的中介费用和融资成本的支出。这些支出，在2015年减值测试时未纳入考虑。

并购事项对公司业绩的影响并不存在持续性，从ASL实际的经营情况来看，收入稳步增长，毛利率保持稳定，并购相关费用的支出并不会对ASL资产组本身未来持续的盈利能力产生影响，资产组不存在减值迹象。

●同2016年减值测试的结果对比

单位:港币万元

	2017年	2018年
2016年预测企业自由现金流	6,487.19	6,994.42
实际企业自由现金流	2,677.47	7,216.59
差异	-3,809.71	222.17

●同2017年减值测试的结果对比

单位:港币万元

	2018年
2017年预测企业自由现金流	7,195
实际企业自由现金流	7,217
差异	21.71

3）自2016年12月31日2018至2018年12月31日各期的包含商誉资产组账面价值情况及历史商誉减值测算结果：

单位:港币万元

项目	2016年	2017年	2018年
预计未来现金净流量的现值	65,347.09	62,659.68	109,896.49
资产组合的账面金额	52,478.96	48,702.83	44,846.22
商誉原值	6,459.45	7,040.37	7,239.24
包含商誉的资产组账面价值	58,938.40	55,743.21	52,084.46
差异	6,408.69	6,916.47	57,811.03

结论:测试结果显示，ASL预计未来现金流量现值高于包含商誉的资产组账面价值，未发生减值。

（2）结合历年情况，说明各期商誉减值计提是否具有充分性和准确性，是否存在前期商誉减值计提不充分的情形；

公司在每年末都采用一贯的方法对商誉进行减值测试，注重保持测试使用假设和参数的一贯性，并充分考虑每年经营环境较之前年度的变化。

商誉减值测试评估单位：公司管理层自评、金额重大的商誉聘请外部评估机构复核评估结果并出具报告；

资产组的认定：以单个独立公司为一个资产组；

商誉减值的认定：以收购股权的各年净利润以及现金流折现而测出的股权未来自由现金流是否高于资产包的未来自由现金流和股权公允价值来进行判断是否减值。

2018年前，公司所在市场和融资环境多年保持稳定，各个资产组的经营情况与前期预测数据并未有显著偏差，商誉减值测试显示可回收金额均可覆盖包含商誉的资产组或资产组组合账面价值，不存在前期商誉减值计提不充分的情形。

2018年，由于IT行业的市场情况和融资环境均产生了不利变化，且子公司广州石竹自身业绩未能达到上年商誉减值测试预测的金额，因此，根据可回收金额的计算结果，对其计提了部分减值准备。

公司对资产组未来的预期：

集团历来对未来发展高度关注。集团对ASL和广州石竹的收购已经长达十年之久，ASL一直以来经营状况良好，目前ASL已经有一批国际化的技术和运营团队，覆盖港、澳、东南亚、大湾区市场，在云计算和大数据领域有完整的行业解决方案，领先的市场地位、自身的品牌技术及销售服务网络优质以及安全风险控制水平较高，管理层对ASL未来业绩充满信心。

GD公司自收购以来，业绩表现突出，连续两年都较好地完成业绩承诺，同时，在集团的管理下，GD公司在技术储备、产品创新等方面也投入较多，行业客户不断开拓，国际化版图不断扩大。

广州石竹目前虽面临短期的发展压力，集团正在积极考虑帮助广州石竹进行业务的整合与协同，未来也会持续关注此部分商誉的变化。

（3）说明商誉所在资产组的经营现状是否与收购时的盈利预测存在差异，期末商誉减值测试的假设前提、关键参数、评估方法等是否与收购时估值相关情况存在差异，若存在请说明差异原因，以及期末进行商誉减值测试时是否充分考虑上述差异情况；

GD公司：

单位:美元万元

期间	业绩承诺-税前利润	实际-税前利润	是否完成
2017年4月-2018年3月	1,500.00	1,524.70	是
2018年4月-2019年3月	1,800.00	1,982.10	是

自购买日2017年4月7日至今，实际经营情况优于收购时盈利预测以及业绩承诺数据，购买日以来，其对两个盈利期间执行了商誉减值测试，相关评估方法和假设前提进行保持一致，但是根据最新的市场状况，对部分关键参数进行了修订，例如，综合考虑股权成本和市场利率的变化，将GD公司减值测试使用的所得税前折现率从2017年的19.45%提高到2018年的20.13%（详见问题（1）中回复），以提高测试结果的准确性。

广州石竹：

收购时，广州石竹承诺2011年-2013年利润分别为：1500万元，1950万元和2535万元。其中，2011年和2012年业绩完成情况较好；2013年，公司管理层决定对广州石竹增加研发经费的投入，导致当年业绩实际实现1844万元，未达到业绩承诺。公司管理层增加研发投入，预期能够在未来实现更多的收益，因此，承诺期内，未发生商誉减值。

ASL：

ASL自购买日2009年9月23日至今，收入和利润稳步增长，实际经营情况优于购买日业绩预测。商誉减值测试的假设前提、关键参数、评估方法等是否与收购时估值不存在重大差异。

公司其余包含商誉的资产组经营状况与前期承诺或者预测数未发生重大差异，资产组可回收金额不低于其账面价值，未出现商誉减值的情况。

（4）公司收购GD附或有对价，请说明或有对价相关会计处理方法、依据及合理性。

公司收购GD约定支付现金对价1亿美元，和或有对价1800万美元。

《企业会计准则第20号——企业合并》第十一条（四）在分子公司或协议中对可能影响合并成本的未来事项作出约定的，购买日如果估计未来事项很可能发生并且对合并成本的影响金额能够可靠计量的，购买方应当将其计入合并成本。

根据2014年上市公司年报会计监管报告中的意见：计入合并成本的金额应当考虑未来业绩承诺实现的可能性、或有对价支付方的信用风险、货币时间价值等因素，对或有对价的公允价值做出合理估计。

于2017年4月7日（并购日），公司根据对业绩承诺完成之可能性的估计，使用3.18%的折现率（即“概率加权法”）计算确认或有对价的公允价值1,7075万美元，计入企业合并成本。

于2017年12月31日，根据GD公司2017年业绩情况重新评估了业绩承诺完成的可能性，计算或有对价的公允价值为1,748.8万美元，与购买日公允价值的差额413万美元计入2017年公允价值变动损益。1,748.8万美元或有对价的支付义务中，预计将于1年内支付的部分，在公司资产负债表中确认为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债，预计将于1年以上支付的部分，确认为其他非流动负债。

2018年4月，收购后第一个业绩承诺期届满，公司依据协议支付了相应的或有对价900万美元。

公司于2018年12月31日，根据GD公司2018年业绩情况重新评估了业绩承诺完成的可能性，将剩余或有对价的公允价值调节为888.3万美元，在利润表中确认的公允价值变动损益的金额为39.5万美元。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了商誉减值测试过程及结果，包括但是不限于执行以下审计程序：

（1）了解并测试了商誉减值测试相关的内部控制；

（2）对华胜天成业务进行了解并按照企业会计准则的规定，评价管理层对各资产及资产组的识别以及如何将商誉和其他资产分配至各资产组；

（3）针对金额较大的商誉，取得估值专家出具的企业价值评估报告，判断评估报告中所涉及的评估减值测试模型是否符合企业会计准则的规定及华胜天成实际情况；

（4）评价估值专家的胜任能力、专业素质和客观性，?评估了价值类型和评估方法的合理性，以及折现率等评估参数；

（5）将商誉减值测试报告中收入、经营利润率等数据与经批准的财务预算进行比较；

（6）对于减值测试结果最为敏感的假设，关注了这些假设的披露是否适当。

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了或有对价的依据、计算过程及会计处理方法，包括但是不限于执行以下审计程序：询问、检查、重新计算等审计程序，对或有对价会计处理方法、依据及合理性进行核查。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们认为商誉减值的计提充分准确；收购GD或有对价依据合理，相关会计处理符合会计准则相关规定。

14、货币资金和短期借款。年报披露，货币资金期初余额19.38亿元，期末余额10.53亿元，其中受限货币资金为1.07亿元；短期借款期初余额22.45亿元，期末余额18.07亿元；且存在闲置资金滚动购买理财产品的情形。请公司：（1）结合业务情况，说明公司在短期借款较高的同时，维持较高货币资金且滚动购买理财的原因及合理性；（2）补充披露货币资金受限的具体情况，并核实是否存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户的情况，是否存在货币资金被他方实际使用的情况，是否存在潜在的合同安排以及是否存在潜在的限制性用途，相关信息披露是否真实准确完整。

【回复】

（1）结合业务情况，说明公司在短期借款较高的同时，维持较高货币资金且滚动购买理财的原因及合理性；

为更好的利用财务杠杆发展公司业务，公司会根据业务需要和借款的还款需要来统筹管理账面资金的余额，从而将资产负债率控制在科学合理的水平。

2018年末公司资产负债率为48.1%。如下表所示，公司短期借款约18亿元，到期日集中于2019年第一季度（第一季度到期约10.6亿元）。因此2018年末公司储备了较高额度的货币资金以偿还2019年第一季度集中到期的银行借款，以及作为第一季度的业务采购付款高峰期所必备的周转资金。

2017年末公司可用于归还借款的资金余额约10亿元，主要是储备用于2018年第一季度9亿元公司债券的到期偿付。

单位:人民币万元

	2018/12/31	2017/12/31
货币资金	108,328.65	193,822.32
减:受限资金	10,702.49	11,058.12
存放在境外的款项	27,197.89	27,393.23
募集资金		59,893.58
可自由支配的货币资金	70,428.27	95,477.39
加:非募集资金理财	26,120.00	6,215.00
可用于归还借款的资金余额	96,548.27	101,692.39
短期借款	180,740.73	224,466.28
其中：次年第一季度到期的短期借款和债券	106,367.20	171,716.52

以上部分资金购买理财产品的原因：通常情况下，下半年特别是第四季度是公司回款旺季。2018年第四季度，业务资金的回笼产生经营性现金净流入5.06亿元，而1、2月份又是春节假期，因此为合理有效利用资金，通常年底会将日常经营中短期内闲置资金临时做短期理财，一般投资于期限极短，不超过60天的理财产品，或者可以随时支取的7天通知存款或定期存款。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了银行借款及公司理财情况，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、函证、检查、抽查等审计程序，对公司银行借款、理财产品进行核查。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们未发现公司应收账款保理价格存在明显不合理，未发现公司与保理公司存在关联关系。

（2）补充披露货币资金受限的具体情况，并核实是否存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户的情况，是否存在货币资金被他方实际使用的情况，是否存在潜在的合同安排以及是否存在潜在的限制性用途，相关信息披露是否真实准确完整。

公司受限资金按性质明细如下：

单位:人民币万元

	2018/12/31	2017/12/31
银行承兑汇票保证金	5,123.50	4,825.20
信用证保证金	73.99	3,471.39
保函保证金	5,501.26	2,757.79
其他	3.75	3.73
合计	10,702.49	11,058.12

上述保证金对应的公司业务主要包括：开具银行承兑汇票结算业务款项，向供应商开具信用证以获得更长的订单信用账期，保函业务主要是公司向银行申请开具的履约保函、质量保函和融资保函（履约保函和质量保函主要是应客户要求，对于合同条款的履行和产品质量的增信措施，为客户开具保函是系统集成行业的惯例）。

每笔保证金均对应相应的业务订单，不存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户的情况，不存在货币资金被他方实际使用的情况，不存在潜在的合同安排以及是否存在潜在的限制性用途，受限资金金额在年报中已准确披露。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了货币资金的存放与使用情况，包括但是不限于执行以下审计程序：分析性复核、函证、核对、检查等审计程序，未发现公司存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户、货币资金被他方实际使用以及潜在的合同安排或潜在的限制性用途。

15、应收账款和应收票据。年报披露，应收账款期末余额20.16亿元，占总资产比例为19.89%。根据账龄分析，1年以内应收账款11.40亿元，较上年减少11.04亿元；1年以上应收账款4.95亿元，较上年增加且占比大幅上升。在单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款中，本年预计无法全部收回的货款1.24亿元，较上年大幅增加，坏账准备计提比例1.64%，较上年大幅降低。应收票据期初余额2.07亿元，期末余额为0.74亿元，本期终止确认2.00亿元。请公司：（1）结合业务模式、客户情况、信用政策、结算方式和周期等，说明1年以内应收账款大幅减少，但销售商品、提供劳务收到的现金与上年基本持平，1年以上应收账款金额及占比上升的原因及合理性；（2）补充披露单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款的具体情况，并说明金额较上年大幅增加，但坏账准备计提比例大幅降低的原因及合理性；（3）区分业务板块，补充披露应收票据期末余额0.54亿元，同时终止确认账面原值为1.51亿元的应收账款。请结合交易背景、客户及账龄情况等，说明相关应收票据及应收账款大部分无法收回的原因及合理性，以及保理公司是否存在关联关系；（4）公司本期办理了不附追索权的应收账款保理业务，保理收款金额为0.54亿元，同时终止确认账面原值为1.51亿元的应收账款。请结合交易背景、客户及账龄情况等，说明相关应收票据及应收账款大部分无法收回的原因及合理性，以及保理公司是否存在关联关系；（5）结合应收票据的业务模式，说明大额应收票据贴现或背书的具体情况、涉及的交易背景和应收对象、款项收回情况及后续用途、是否满足终止确认条件。

【回复】

（1）结合业务模式、客户情况、信用政策、结算方式和周期等，说明1年以内应收账款大幅减少，但销售商品、提供劳务收到的现金与上年基本持平，1年以上应收账款金额及占比上升的原因及合理性；

2018年民营上市公司普遍面临融资难融资贵的现象，为避免公司被金融机构抽贷断贷而对公司经营造成的负面影响，公司积极主动的采取了多项措施来提高公司的流动性和偿债能力，加快资金周转和回笼是其中最为重要的一项措施。对占用资金较长、回款较慢的业务进行调整，从事前订单审批和事后催收两个角度，加快业务资金的收转，减少应收账款占用。（1）订单评审阶段，管理层会评估订单回款期限和客户的历史信用情况，对于回款期限较长的订单或者历史在在逾期应收的客户，原则上不予通过评审，鼓励业务人员签订能够预付部分合同款的订单。（2）2018年3月，公司专门成立信控部，负责应收账款的管理与催收。信控部从应收账款事前、事中、事后进行全流程的系统管理，与业务进行无缝对接，使每个订单从评审一执行一交付完成一到期回款一逾期红色警报一上门催收等各环节进行全流程点的管理，建立了完善的应收账款催收信息系统。2018年应收账款的回收取得了显著的成效，为公司保持良好的融资信用作出巨大贡献。

从公司应收账款余额的账龄分布情况来看，主要分布于1年以内及1至2年期。如下表：

单位:人民币万元

账龄	2018年12月31日				2017年12月31日			
	应收账款	坏账准备	计提比例（%）	余额占比（%）	应收账款	坏账准备	计提比例（%）	余额占比（%）
1年以内	114,015.18	1,140.13	1.00	69.71	224,370.58	2,244.15	1.00	82.16
1至2年	37,320.70	7,464.14	20.00	22.82	22,672.80	4,534.55	20.00	8.30
2至3年	7,181.98	2,873.59	40.01	4.39	9,744.92	3,897.97	40.00	3.57
3至4年	1,187.69	712.62	60.00	0.73	7,619.23	4,571.54	60.00	2.79
4至5年	1,760.23	1,408.19	80.00	1.08	3,250.60	2,600.48	80.00	1.19
5年以上	2,097.56	2,097.56	100.00	1.28	5,437.46	5,437.46	100.00	1.99
合计	163,563.35	15,696.23	9.60	100.00	273,095.58	23,286.14	8.53	100.00

2018年1年以内的应收账款大幅减少但现金流与上年持平的主要原因：

1)2018年业务收入本身比往年就有所下降，因此一年以内的应收相应有所减少。

2)在当年新增订单收入中，业务回款周期缩短，应收额减少。

2018年1年以上应收账款金额及占比上升的主要原因：

由上表可以看出，公司，2018年1年以上应收账款金额及占比上升主要是由于1-2年应收账款上升所致。其他账龄段，应收账款金额均有下降。

2018年未账龄为1-2年的应收账款较上年末增长1.46亿元，主要系公司2017年华为光伏业务所产生的应收账款，2017年期末余额近5亿元，2018年进入回款期，经公司催收，截至2018年末，尚有约1.48亿元款项未收回，账龄从2017年1年以内转至2018年末1-2年所致。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了应收账账款余额及变动情况，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、检查、抽查、函证、走访、重新计算等审计程序，对应收账款的真实性、完整性及账龄划分的准确性进行核查。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们认为1年以内应收账款大幅减少，但销售商品、提供劳务收到的现金与上年基本持平是由于2018年收入下降所致，1年以上应收账款金额及占比上升主要是华为光伏业务应收款形成，未发现不符合公司的实际业务的情况。

（2）补充披露单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款的具体情况，并说明金额较上年大幅增加，但坏账准备计提比例大幅降低的原因及合理性；

1）单项减值计提的政策：

根据公司会计政策，期末余额达到300万元（含300万元）以上的应收款项为单项金额重大的应收款项。

单项金额重大并单项计提坏账准备的计提方法：对于单项金额重大的应收款项单独进行减值测试，有客观证据表明发生了减值，根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备。

期末单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款如下：

单位:人民币万元

	2018年12月31日	2017年12月31日
账面余额	33,289.00	25,043.20
坏账准备	203.92	786.86
账面净额	33,085.08	24,256.34

1）账面余额增加的原因

公司2018年末单项减值的余额较去年增加8,245.80万元，主要由于境外业务增加较大，相应形成符合单项计提减值的应收账款有所增加。

2）减值准备减少的原因

	2018/12/31			2017/12/31		
	账面余额	坏账准备	账面净额	账面余额	坏账准备	账面净额
中国邮电器材集团公司	-	-	-	696.76	696.76	-
其他客户	33,289.00	203.92	33,085.08	24,346.43	90.09	24,256.34
合计	33,289.00	203.92	33,085.08	25,043.20	786.86	24,256.34

如上表所示，减值准备减少，主要是由于中国邮电器材集团公司项目应收账款坏账准备余额减少所致。

2014年形成的应收中国邮电器材集团公司696.76万元，因客户对接人更换等原因，经公司业务人员多次催款无效，公司分析该款项如由公司自行催收耗时长且催收成本高，故于2018年将该笔款项办理了不附追索权的应收账款保理业务，相关坏账准备也进行了转出处理。

其他客户应收账款的坏账准备与以前年度计提政策一致，计提比例无显著差异。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款及坏账准备，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、分析、函证、检查、抽查、重新计算等审计程序，以检查公司坏账准备计提是否充分、适当。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们认为单项金额重大的应收账款金额较上年大幅增加是由于海外业务增加形成，坏账准备计提比例大幅降低的原因是由于公司应收账款保理所致，未发现不符合公司实际业务的情况。

（3）区分业务板块，补充披露应收账款和应收票据前五名情况，对应金额和账龄，是否存在关联关系；

公司应收账款前五名情况如下：

客户名称	账面原值	账龄	是否关联方
北京华胜天成信息技术发展有限公司	48,361.24	1年以内	是
镇江协鑫新能源发展有限公司	8,551.14	1年以内	否
南京协鑫新能源发展有限公司	5,127.11	1-3年	否
WESTMINSTERELECTRONICRESOURCES(SINGAPORE)PTE.LTD	5,127.01	1-2年	否
Kohl's	3,172.57	1年以内	否

公司主营业务由两部分构成，国传统主导业务“企业IT系统解决方案”以及创新业务“云计算产品和服务”。

1）2018年12月31日云计算产品及服务应收账款前五名：

客户名称	账面原值	账龄	是否关联方
Kohl's	3,172.57	1年以内	否
Macy's	2,043.34	1年以内	否
RaymondJames	1,074.21	1年以内	否
Apple	1,022.98	1年以内	否
HomeDepot	881.63	1年以内	否

公司云计算业务在2018年末无应收票据余额。

2）2018年12月31日IT系统解决方案应收账款前五名：

客户名称	账面原值	账龄	是否关联方
北京华胜天成信息技术发展有限公司	48,361.24	1年以内	是
镇江协鑫新能源发展有限公司	8,551.14	1年以内	否
南京协鑫新能源发展有限公司	5,127.11	1-3年	否
WESTMINSTERELECTRONICRESOURCES(SINGAPORE)PTE.LTD	5,127.01	1-2年	否
中海外江苏贸易发展有限公司	3,166.50	1年以内	否

截至2019年5月31日，收回关联方华胜信息应收账款约3亿元。

3）2018年12月31日IT系统解决方案应收票据前五名：

客户名称	票据汇总金额	票据种类	是否关联方
晶科电力科技股份有限公司	3,900.00	银行承兑汇票	否
苏宁易购集团股份有限公司苏宁采购中心	800.00	银行承兑汇票	否
深圳市中兴康讯电子有限公司	531.47	银行承兑汇票	否
中国能源建设集团	380.00	银行承兑汇票	否
重庆长安汽车股份有限公司	285.56	银行承兑汇票	否

相关客户及业务背景介绍请参见本问询函其他回复。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了应收账款和应收票据前五名及关联关系，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、查询、检查、抽查、函证、分析等审计程序，以检查公司应收账款及应收票据前五名的真实性及与公司是否存在关联关系。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们认为应收账前五名均由真实交易形成，除北京华胜天成信息技术发展有限公司外未发现与公司存在关联关系。

（4）公司本期办理了不附追索权的应收账款保理业务，保理收款金额为0.54亿元，同时终止确认账面原值为1.51亿元的应收账款。请结合交易背景、客户及账龄情况等，说明相关应收账款大部分无法收回的原因及合理性，以及保理公司是否存在关联关系；

公司加快资金回笼，根据公司资金管理规定，将经过内部多级复核和管理层审批，筛选出回收期长，且公司不具备人力资源进行密集催收的项目约450笔订单，笔均余额约33万元的应收账款资产包进行了保理。资产包中所涉及业务款项并非完全无法回收，亦非客户无偿付能力，是公司基于催收效率的综合考量。

公司通过与多家保理公司的询价，选择了价格有相对优势的的深圳奕明弘信商业保理有限公司开展业务。该公司为独立第三方，与公司不存在关联关系。

相关应收账款具体的账龄情况如下：

账龄	应收账款金额
1年之内	1,691.91
1-2年	873.53
2-3年	2,231.29
3-4年	3,105.03
4-5年	2,511.12
5年以上	4,645.31
原值合计	15,058.19
坏账准备	9,609.88
账面净值	5,448.31

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了应收账款保理业务，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、检查、分析、重新计算、函证等审计程序，以检查应收账款保理价格的合理性以及与保理公司是否存在关联关系。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们未发现公司应收账款保理价格存在明显不合理，未发现公司与保理公司存在关联关系。

（5）结合应收票据的业务模式，说明大额应收票据贴现或背书的具体情况、涉及的交易背景和应收对象、款项收回情况及后续用途、是否存在潜在合同或其他利益安排；

根据公司票据管理规定，由公司资金部进行统筹安排，票据到期日和负债的到期日进行匹配，如果相关负债的到期日早于票据到期日，则对收取的银行承兑汇票进行贴现，用于借款或者应付款项的支付。

截至2018年12月31日，公司背书或贴现但尚未到期的应收票据：

单位:人民币万元

种类	期末终止确认金额	期末未终止确认金额
银行承兑票据	19,992.16	-
商业承兑票据	-	3,300.00

1）已终止确认的票据贴现：

截至2018年12月31日，公司对金额为人民币199,921,624.43元的银行承兑汇票进行了贴现，具体情况如下：

从付票单位分：

单位:人民币万元

付款单位（前手）	票面金额
镇江协鑫新能源发展有限公司	3,800.00
仟金顶网络科技有限公司	3,707.44
晶科电力科技股份有限公司	3,417.76
南京协鑫新能源发展有限公司	3,073.63
南京协鑫新能源发展有限公司	594.74
协鑫集成科技股份有限公司	400.00
协鑫集成科技（苏州）有限公司	262.32
中国启源工程设计研究院有限公司	230.00
中国能源建设集团安徽电力建设第一工程有限公司	200.00
中国电子系统技术有限公司	199.52
浙江晶科光伏科技有限公司	165.00
特变电工新疆新能源股份有限公司	150.00
中国能源建设集团北京电力建设有限公司	150.00
山西国投新能源有限公司	100.00
苏州腾晖光伏技术有限公司	100.00
协鑫能源工程有限公司	100.00
中广核新能源投资（深圳）有限公司	100.00
其他客户	3,241.75
合计	19,992.16

从开票行的角度分：

出票银行	票面金额
华夏银行股份有限公司杭州分行之江支行	3,707.44
广发银行股份有限公司南京分行城西支行	2,900.00
宁波通商银行股份有限公司上海分行	2,000.00
浙商银行股份有限公司上海闸北支行	1,800.00
浙商银行股份有限公司嘉兴海宁支行	1,240.00
招商银行股份有限公司上海花木支行	1,055.53
其他银行	7,289.20
合计	19,992.16

上述用于贴现或背书的银行承兑汇票是由信用等级较高的银行承兑，信用风险和延期付款风险很小，可以判断票据所有权上的主要风险和报酬已经转移，故终止确认。

2）未终止确认的票据贴现

截至2018年12月31日，公司对金额为人民币3,300万元的商业承兑汇票进行了贴现，详情如下表所示：

单位:人民币万元

付款单位	票面金额	贴现方
晶科电力科技股份有限公司	1,500.00	浙江晶瑞融资租赁
晶科电力科技股份有限公司	1,000.00	浙江晶瑞融资租赁
晶科电力科技股份有限公司	800.00	浙江晶瑞融资租赁
金额合计	3,300.00	

上述应收票据由浙江晶瑞融资租赁有限公司贴现且附有追索权，公司认为此票据相关的信用风险和延期付款风险仍没有转移，故未终止确认。贴现所收到的款项计入短期借款。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中关注了应收票据贴现或背书情况，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、函证、检查、抽查等审计程序，以检查公司票据贴现或背书会计处理是否符合会计准则相关规定。

我们没有发现华胜天成上述回复中与财务报告相关的信息与我们在审计过程中获取的相关资料在所有重大方面存在不一致。我们认为公司票据贴现或背书的会计处理符合企业会计准则相关规定，终止确认的背书或贴现应收票据满足终止确认的条件。

16、存货。年报披露，2016年至2018年存货期末余额分别为12.50亿元、7.40亿元、6.87亿元。2016年存货期末余额大幅增加，后逐渐减少但仍较高。（1）结合业务模式、交易背景和交易对方，详细说明2016年存货大幅增加后逐渐减少的原因及合理性，是否存在潜在合同或其他利益安排；（2）补充披露存货的具体构成项目及价值情况，并说明长期持有大额存货的原因及合理性；（3）本期存货跌价损失发生额为-549.84万元，请公司说明相关原因及合理性，并说明存货本年度及以前年度计提跌价准备的准确性、充分性及合理性；（4）请年审会计师说明就存货的存在及计价和分摊等认定实施的审计程序及意见。

【回复】

（1）结合业务模式、交易背景和交易对方，详细说明2016年存货大幅增加后逐渐减少的原因及合理性，是否存在潜在合同或其他利益安排；

公司存货主要为IT系统解决方案业务库存商品及发出商品，以及少部分用于生产自主云计算产品的原材料及产成品。

公司2015-2018年存货按种类的变化情况如下：

单位:人民币万元

	2018/12/31	2017/12/31	2016/12/31	2015/12/31
原材料	1,072.92	2,052.85	1,408.08	1,436.89
在产品	57.99	36.52	26.68	-
库存商品	35,068.22	27,050.02	72,431.44	19,599.26
试用商品	184.96	201.61	97.50	1,960.58
发出商品	32,288.37	44,677.08	50,995.90	41,527.80
合计	68,672.46	74,018.07	124,959.60	64,524.53

1）公司存货余额从2015年末的6.5亿元增加至2016年末12.5亿元，增幅为6亿元，主要是库存商品的增加。2016年底，公司与华为签订关于光伏组件的代理框架协议，12月集中采购了华为一批光伏产品进行备货，约4.34亿元。2017年，随着光伏订单的执行，上述库存商品完成了出库并结转销售成本。2017年以后，公司库存商品恢复至保持正常业务运转的较为平稳的水平。

公司与华为基于光伏组件业务的合作，始于2016年末，2018年由于光伏行业政策的变化，公司逐步停止了该项业务，相关存货也已完成销售，不再继续购入。

2）另一方面，公司发出商品近3年以来呈现平稳下降的趋势，与公司业务的逐步转型以及公司内部加强运营管理，加快库存周转，提倡零库存政策。

2018年末，公司存货余额约6.87亿元，是公司在以销定采原则下，为下年度即将执行的订单进行的采购备货，相关业务订单在2019年陆续执行完毕。

综上，公司的存货规模与公司业务的发展变化，以及整体的财务状况相匹配，不存在潜在合同或其他利益安排。

（2）补充披露存货的具体构成项目及价值情况，并说明长期持有大额存货的原因及合理性；

公司存货主要包括硬件、软件和服务。

硬件主要为服务器、存储、交换机等IT设备，也包含公司生产自主服务器和存储设备之原材料，以及备件。软件和服务，全部为根据销售订单向供应商采购的外购软件和第三方服务。

2018年末，公司存货可分类如下：

单位:人民币万元

项目	2018/12/31
硬件	39,645.47
软件	7,647.54
服务	21,379.45
合计	68,672.46

2015到2018年，剔除光伏业务特殊因素影响之外，公司的存货水平较为稳定，这也是公司传统IT解决方案业务的特性。

公司按存货性质确定其账面价值：

存货构成	库存水平的确定原则	可回收金额的确定
订单库存	公司存货中90%以上的金额系订单库存，整体上遵循以销定采的原则，每笔存货与已签订的销售订单一一对应	可回收金额根据业务订单价款确定，如出现亏损合同，即认为存货可回收金额低于账面成本，确认存货跌价损失
备件	为了实现7*24小时客户响应，公司在全国各地备件库中，维持适当的备件规模，以实现对客户设备的随时的实时维护和更换服务，库存规模与客户业务规模正相关	备件的性质决定备件的可回收金额与其库龄的长短直接相关，因此采用库龄法确认存货跌价损失

因此，基于公司以销定采的整体采购和库存管理原则，存货的价值基本可以根据销售订单金额确定，未见大额存货跌价的情况。

（3）本期存货跌价损失发生额为-549.84万元，请公司说明相关原因及合理性，并说明存货本年度及以前年度计提跌价准备的准确性、充分性及合理性；

公司存货跌价损失两年的计提情况如下：

项目	2018/12/31			2017/12/31		
	账面余额	跌价准备	账面价值	账面余额	跌价准备	账面价值
原材料	1,998.53	925.61	1,072.92	2,677.06	624.21	2,052.85
在产品	57.99	-	57.99	36.52	-	36.52
库存商品	38,056.80	2,988.58	35,068.22	30,879.37	3,829.35	27,050.02
试用商品	308.36	123.40	184.96	335.45	133.84	201.61
发出商品	32,288.37	-	32,288.37	44,677.08	-	44,677.08
合计	72,710.05	4,037.59	68,672.46	78,605.47	4,587.40	74,018.07

公司存货跌价主要产生于库龄较长的备件，而备件的销售方式分为两种：

1） 客户设备损坏时实时替换，完成对客户的销售；

2）库龄较长，且随着客户设备升级销售给客户可能性较低的备件，折价处置。

2018年存货跌价准备的发生额为-549.84万元，主要原因：一、期末库存产品较上期末增加7,177万元，其中服务成本增加1,342万元，由于相应订单未形成于损，公司不对服务成本计提跌价准备；二、本期公司销售部分库龄较长存货。

公司存货严格按照会计准则及内部制度执行减值测试，本年度及以前年度维持一贯的跌价提及政策，跌价准备的计提是准确和充分的。

（4）请年审会计师说明就存货的存在及计价和分摊等认定实施的审计程序及意见。

会计师意见：

我们在对华胜天成2018年度财务报表审计过程中按存货类别关注了存货余额及其变动情况，同时关注存货跌价准备的计提，包括但是不限于执行以下审计程序：访谈、监盘、函证、检查、抽查、分析性复核、重新计算等审计程序，