证券代码:603703　　证券简称:盛洋科技　　编号:2019-021

浙江盛洋科技股份有限公司对上海证券交易所《关于对浙江盛洋科技股份有限公司2018年年度报告的事后审核问询函》的回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

2019年5月26日,浙江盛洋科技股份有限公司以下简称“公司”或“上海证券交易所下发的《关于对浙江盛洋科技股份有限公司2018年年度报告的事后审核问询函》(上证公函【2019】0786号)以下简称“《问询函》”),现公司就《问询函》相关问题回复如下:

年报披露,公司本期实现营业收入5.96亿元,同比减少30.74%;归属于上市公司股东的净利润-8990.94万元,公司自2015年上市以来,出现首次亏损,主要系本期公司高端消费类通信产品销售减少和计提FTA 公司商誉减值准备 4,805.60 万元所致。

问题一、业绩波动,2015年以来,公司实现的净利润分别为8601.33万元、27302.29万元、24217.72万元、-8990.94万元。报告期内亏损超过了前三年的盈利总额。报告期内营业成本为4.92亿元,较上年同期减少16.59%,归属于上市公司股东的净利润本期经营活动产生的现金流量净额6276.11万元,较上年同期减少了52.09%。请补充披露:一、结合公司生产经营模式、主要客户变化、各类产品的竞争优势,分析上市以来业绩逐年下滑,甚至出现业绩大幅波动的原因;二、营业收入与营业成本、经营活动产生的现金流量净额变动不一致的原因。

【回复】

一、结合公司生产经营模式、主要客户变化、各类产品的竞争优势,分析上市以来业绩逐年下滑,甚至出现业绩大幅波动的原因。

(一)公司上市以来生产经营模式、主要客户变化、各类产品竞争优势等情况变化情况

1. 经营模式

盛洋科技一直是横跨有线、无线领域的通信设备生产商。自成立以来主要从事多种射频电缆及相关配套产品的研发、生产和销售,属射频电缆行业。主要产品包括75欧姆同轴电缆、数据电缆和高频头,产品主要应用于电视有线电视、卫星电视),固定网络等各种标准的信号传输系统。

公司生产的产品主要用于出口。公司主要直接向各国或地区品牌服务商提供包括设计、制造、包装在内的全方位的制造服务,产品主要采取直接面向各品牌服务商销售的模式,对少量产品的销售采用经销模式。上市以来,公司的经营模式未发生较大变化。

2. 主要客户情况

上市以来,公司前五大客户中,Times Fiber Communications Inc.及其关联公司、Belden Inc.及其关联公司等射频电缆产品客户均较为稳定,其余每外客户主要为高频头及相关配件的客户。2017年开始,公司主要客户中新增的高端消费类,均为公司高端消费类通信产品业务出口提供服务的贸易类客户。

3. 各类产品的竞争优势情况

上市以来,公司经营的主要产品包括射频电缆类产品、高频头及相关配件、高端消费类通信产品、显示器件等。

射频电缆类产品:公司已采取不断革新生产技术、提升品质管理水平等措施,并积极研发新产品,凭借品质管理优势、工艺技术优势、规模优势等方面提高产品竞争力。但受到行业竞争加剧的影响,和出口政策的变化等原因,销售收入存在波动。

高频头及相关配件:公司通过引进技术团队,推动新产品的研发,提高公司生产的高频头的技术水平,同时加强管控降低成本。同时,利用收购FTA公司带来的渠道和品牌优势,力争稳定并提高产品售价。上市以来,公司高频头相关产品呈逐年上升的趋势,但自2018年开始,由于市场竞争加剧等原因,高频头产品的销售收入出现下降。

高端消费类通信产品:公司2016年下半年利用自身在通讯行业内的渠道、经验、生产等优势,通过供应链制造模式新增的高端消费类电子产品业务,2017年公司该业务的增加较大,对该年度收入及经营业绩影响较大,2018年基于公司整体战略及外部环境等不可抗力影响,为立足发展主营业务,该业务未纳入重点经营规划。

显示器件:显示器件系公司2018年四季度新增子公司虹晟光电业务。

(二)公司上市以来业绩逐年下滑,甚至出现业绩大幅波动的原因分析

1.公司自上市以来,经营业绩情况如下:

单位:万元

项 目	2018年度	2017年度	2016年度	2015年度
营业收入	59,560.75	85,997.90	42,599.22	36,034.01
其中:				
射频电缆类产品	24,097.25	20,720.04	31,870.73	26,720.68
高频头及相关配件	17,402.17	20,388.46	9,472.42	7,512.25
高端消费类通信产品	6,934.85	41,237.14	–	–
显示器件	5,323.44	–	–	–
营业成本	49,293.65	68,996.90	32,511.11	25,689.79
毛利额	10,267.10	17,001.00	10,088.11	10,344.22
期间费用小计	13,651.40	12,913.25	6,026.94	5,505.46
资产减值损失	6,410.77	1,126.38	806.54	757.71
归属于上市公司股东的净利润	-8,990.94	2,421.72	2,730.29	3,501.33

[注]2016年度经营数据为同一控制企业合并追溯调整前数据。

2. 公司业绩自2015年经营业绩变化的原因

2016年公司归属于上市公司股东的净利润较2015年下降771.04万元,主要系:1)由于公司产品市场竞争激烈,公司在拓展市场的同时对部分产品进行了结构调整,以致公司综合毛利率降低5.03%;2)公司积极拓展业务,同比费用上涨。

3. 2017年较2016年经营业绩变化的原因

2017年公司归属于上市公司股东的净利润较2016年下降30857万元,主要系:1)公司射频电缆类产品,由于市场竞争激烈,导致营业收入大幅下降,毛利较上年减少4,181.03万元;2)公司本期收购杭州念芯及其子公司FTA公司,导致高频头产品营业收入大幅增加,毛利较上年增加3,024.21万元;3)公司新增高端消费类产品,营业收入大幅增加,毛利较上年增加6,969.77万元;4)本期美元兑人民币汇率下降致公司汇兑损失增加,财务费用较上年增加2,381.12万元;5)由于人工、研发费用等增加导致销售及管理费用较上年增加4,505.19万元。

4. 2018年较2017年经营业绩变化的原因

2018年公司归属于上市公司股东的净利润较2017年下降11,412.66万元,主要系:1)公司2017年通过收购杭州念芯实现合并FTA公司时形成了商誉4,805.60万元,本期FTA公司经营状况未达预期,故计提商誉减值准备4,805.60万元;2)本期应收PPC Broadband Inc.货款经单独减值测试后,计提1,395.77万元坏账准备;3)本期高端消费类通信产品收入减少,导致相应毛利额较上年减少5,901.80万元。

二、营业收入与营业成本、经营活动产生的现金流量净额变动不一致的原因。

(一)公司2018年营业收入、营业成本、经营活动产生的现金流量净额变动情况如下:

项 目	2018年度		2017年度
	金额(万元)	变动比率	金额(万元)
营业收入	59,560.75	-30.74%	85,997.90
营业成本	49,293.65	-28.56%	68,996.90
经营活动产生的现金流量净额	6,276.11	-52.09%	13,100.90

(二)营业收入与营业成本变动基本一致

公司本期营业收入较上年同期减少了30.74%,营业成本较上年同期减少了28.56%,主要系本期公司高端消费类通信产品销售减少所致。营业收入与营业成本变动基本一致。

(三)营业收入与经营活动产生的现金流量净额变动不一致的原因

公司本期营业收入较上年减少30.74%,经营活动产生的现金流量净额较上年同期减少52.09%,主要系公司2017年底采用开立银行承兑汇票结算方式支付供应商采购款13,664.57万元,导致2017年度购买商品、接受劳务支付的现金较少,而2018年该类融资支付采购款方式减少,2018年度购买商品、接受劳务支付的现金较多。

问题二、商誉减值。公司自2017年开始出现商誉余额4805.6万元,来源于公司2017年9月向控股股东收购杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)以下简称杭州念芯)实现合并FTA 公司,FTA 公司2018年营业收入1.11亿元,净利润-25.3万元,2017年营业收入1.27亿元,净利润466.49万元,经营状况未达预期,故在报告期全部计提商誉减值准备 4,805.60 万元。请补充披露:一、FTA公司2015年至2018年营业收入、净利润、经营活动产生现金流净额、总资产、净资产、负债等主要经营财务数据,说明业绩变化的原因;二、结合收购FTA形成商誉时的溢价情况、评估假设内容、盈利预测、所处经营和竞争环境等内容,对与本报告期减值测试中所使用的评估方法和评估参数假设等存在差异及原因进行解释,并分析收购后一年期业绩亏损、进而全额计提减值准备的原因和合理性;三、本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑,结合收购时点控股股东及相关方的资金状态,说明是否涉嫌向控股股东输送利益和进行资金支持,公司会行该收购是否进行了审慎决策。请独立董事、会计师发表意见。

【回复】

一、FTA公司2015年至2018年营业收入、净利润、经营活动产生现金流净额、总资产、净资产、负债等主要经营财务数据,说明业绩变化的原因。

2015年至2018年FTA公司主要经营财务数据如下:

单位:万元

项 目	2018年度/2018年12月31日	2017年度/2017年12月31日	2016年度/2016年12月31日	2015年度/2015年12月31日
营业收入	11,114.21	12,730.95	13,066.88	16,827.98
净利润	-51.86	413.05	399.83	483.30
经营活动产生的现金流净额	-0.71	3,861.44	717.56	445.69
资产总额	7,253.43	7,574.75	9,874.58	7,289.01
负债总额	2,765.34	3,061.15	6,052.36	3,880.35
净资产	4,488.09	4,513.60	3,822.22	3,408.66

[注]数据出自MOORE STEPHENS Audit S.A.出具的审计报告,并按照集团统一会计政策进行部分调整。

2015年至2017年,FTA公司的高频头产品数量较为稳定,但受2016年销售单价下降的影响和2016年较2015年营业收入减少,2017年较2016年营业收入变化不大,公司2015年至2017年整体毛利率水平较为平稳,三年净利润差异较小。

2016年-2018年FTA公司政府补助资金及研发费用具体情况如下:

单位:人民币元

	2018年度	2017年	2016年
政府补助	1,388,779.93	4,420,090.24	2,392,258.83
研发费用	6,792,766.31	1,487,077.61	6,378,990.01

2018年,因所在行业发展放缓、竞争加剧,产品销售价格降低,使得FTA公司高频头产品较2017年销售收入进一步下降。同时,为应对市场变化情况,积极提升产品品质及降低成本,FTA公司2018年加大研发投入,当年研发投入较上年增加530.57万元,导致2018年净利润下滑。另一方面,由于FTA公司的研发项目通常会持续2-25年,FTA公司研发项目持续投入的情况下,相关政府补助也因此存在延续性,但其获得的政府补助存在年度间的波动,2017年政府补助较高对公司盈利影响较大。上述因素相互作用是造成2018年度相比2017年度利润下滑的综合原因。

二、结合收购FTA形成商誉时的溢价情况、评估假设内容、盈利预测、所处经营和竞争环境等内容,对与本报告期减值测试中所使用的评估方法和评估参数假设等存在差异及原因进行解释,并分析收购后一年期业绩亏损、进而全额计提减值准备的原因和合理性。

(一)收购时的相关情况

1.收购FTA形成商誉时的溢价情况

(1) 杭州念芯收购FTA公司

2016年6月30日,杭州念芯与FTA Satellite Communication Technologies Holding S.à r.l.公司及自然人Eliezer Bloch签订的《股权转让协议》,约定收购FTA Communication Technologies S.à r.l.公司(以下简称FTA公司)87.4433%股权,本次收购溢价4,805.60万元,具体情况如下:

单位:万元

项目	支付对价	净资产公允价值份额	商誉
FTA公司	8,530.51	3,724.91	4,805.60

2016年7月杭州念芯累计支付第一期股权转让款6,590.65万元,同时FTA公司于2016年7月20日完成第一期股权交割并办妥相关变更登记手续,公司于2016年7月20日起对该公司拥有实际控制权。因此,公司将2016年7月31日作为合并日,本合并属于非同一控制下的企业合并。杭州念芯购买日支付的合并成本大于合并中取得的购买日享有的FTA公司可辨认净资产公允价值份额的差额4,805.60万元,将其确认为商誉。

(2) 盛洋科技收购杭州念芯

2017年9月12日,公司与绍兴市盛洋电器有限公司和叶盛洋,绍兴盛洋投资管理有限公司与上海念芯投资管理有限公司分别签订《关于转让杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)财产份额的协议书》,累计以10,070.22万元价格受让上述关联方所持有杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)的100%财产份额,本次收购溢价335.72万元,具体情况如下表所示:

单位:万元

项 目	账面价值	评估价值	增值额
杭州念芯	9,734.50	10,070.22	335.72
其中:持有FTA公司87.443%股权价值	8,530.51	8,858.39	327.88

上述对价,根据天源资产评估有限公司出具的评估基准日为2017年6月30日的《浙江盛洋科技股份有限公司拟收购杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)股东全部权益价值项目资产评估报告》,天源评报字[2017]第0277号,以下简称“《天源评估报告》”)确定。

由于本公司和杭州念芯均受绍兴市盛洋电器有限公司最终控制且该项控制非暂时的、故该项合并为同一控制下的企业合并,同时2016年度杭州念芯收购FTA公司时点的合并商誉4,805.60万元并入合并财务报表。

综上,2016年7月杭州念芯收购FTA公司产生溢价4,805.60万元,2017年9月上市公司通过同一控制下收购杭州念芯间接控制FTA公司,产生溢价335.72万元。盛洋科技收购FTA公司合计产生溢价5,141.32万元,其中第一次溢价金额4,805.60万元计入商誉,第二次溢价金额335.72万元计减资本公积。

2. 主要的评估假设

在2017年6月30日评估基准日报告中,主要的评估假设情况如下:

一般假设	具体假设
1)杭州念芯及其子公司所在国家宏观政策无重大变化; 2)杭州念芯及其子公司所在国家现行的银行利率、汇率、税收政策等无重大变化; 3)评估对象所在的行业保持稳定发展态势,所遵循的国家现行法律、法规、制度及社会政治和经济政策与现时无重大变化; 4)无其他人力不可抗拒因素造成的重大不利影响。	1)假设杭州念芯及其子公司能够按照企业管理层规划的经营规模和能力、经营条件、经营范围、经营方针进行正常且持续的生产经营; 2)假设杭州念芯及其子公司所有与营运相关的现金流都将在相关的收入、成本、费用发生的同一年度内均匀产生; 3)假设财务预测所基于的会计政策与公司目前所采用的会计政策在所有重大方面一致; 4)假设杭州念芯及其子公司的主要管理人员、管理理念及管理水平无重大变化,核心管理人员尽职尽责; 5)假设杭州念芯及其子公司各公司的税收政策及利润分配情况根据目前管理层的计划不会有重大变化; 6)假设杭州念芯及其子公司未来经营期内的主营业务、收入与成本的构成以及经营策略等仍保持其最近几年的状态持续,而不发生较大变化,依据所预测情况,其收益法结果合理的反应了资产基础法中没有反映的公司品牌、客户关系、管理与技术及人力资源等经济资源的价值,故选择收益法评估结果作为最终结果。
(2) 第二次评估及方法选择 据了解,由于受刷宏观环境的变化影响,整个卫星视频业务受到IPTV和相关DTT解决方案的冲击,对FTA公司所处市场形成极大影响,导致2018年FTA公司业绩大幅下降,与收购时的预期差异较大,已经在在较为明显的商誉减值迹象,2017年6月30日评估报告中直接判断2018年实际实现情况对比如下表所示:	

单位:万元

项 目	营业收入	净利润
实现情况	11,114.21	-51.86
预测情况	15,975.56	857.42
差 异	-4,861.35	-909.28

本次评估目的为商誉减值测试,评估对象为相关资产组,包括形成的商誉进行减值测试涉及的商誉相关资产(固定资产、无形资产、不含营运资金)。根据相关会计准则的规定,需要根据公允价值减去处置费用后的净额与资产组预计未来现金流的现值两者之间较高者确定。企业管理层对于资产组未来年度的现金流进行了预测,按未来现金流的现值来测算资产组的可回金额;同时,按照各项资产的最佳使用前提,采用成本法对资产组中每项资产的公允价值进行计量。

由于FTA公司2018年的实际收入、利润较预测发生了较大幅度下降,以现有业务为基础的资产组未来年度的现金流现值已经明显低于其公允价值,故商誉减值测试时直接采用了成本法对资产组的公允价值进行了评估。

(3) 全额计提商誉减值准备的合理性

公司管理层考虑FTA公司经营及竞争环境,对未来的经营和市场虽做出一定的乐观和规划,通过引进优秀的设计开发团队和购售人才走差异化道路,精简组织架构以减少管理费用,充分利用FTA现有国际品牌和销售渠道,积极拓展新市场,但是未来能否快速扭转公司业绩仍存在较大的不确定性。公司认为从目前FTA公司的实际经营及未来预期看,结合国际市场环境的重大不利变化,全额计提商誉减值准备是合理的。

三、本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑,结合收购时点控股股东及相关方的资金状态,说明是否涉嫌向控股股东输送利益和进行资金支持,公司会行该收购是否进行了审慎决策。请独立董事、会计师发表意见。

(一)本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑

2015年5月,公司通过以内人士介绍,开始与FTA公司洽谈收购。在此过程中,公司了解到FTA公司在卫星接收设备行业有着超过30年的悠久历史,拥有影响力巨大的行业品牌(INVERTO);FTA公司的业务遍及世界50多个国家,拥有超过50家以上的运营商客户;超过100家以上的国家级高端产品渠道客户。

FTA公司2018年的实际收入、利润较预测时发生了较大幅度的下降。主要系受刷宏观环境的变化影响,整个卫星接收业务受到IPTV和相关DTT解决方案的冲击,对FTA公司所处市场形成极大冲击。

公司查阅行业内公众公司近三年业绩情况,如下表所示:

单位:万元

项目	Maxlinear(单位:百万美元)		
	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	385.00	420.32	387.83
净利润	-26.20	-9.19	61.29
主营业务	公司主营业务为设计生产射频和模拟信号芯片为主的集成电路设计,主要产品为数字电视用调谐器等。		
	台扬电子(单位:百万新台币)		
项目	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	7,969.15	7,550.80	7,597.06
净利润	52.11	160.59	164.27
主营业务	公司主营业务为微波及卫星通讯系统及器材制造,主要产品分成卫星通讯产品及地面微波通讯产品两大类。		
	百一电子(单位:百万新台币)		
项目	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	6,342.48	8,158.20	8,850.02
净利润	-592.39	-191.99	-52.25
主营业务	公司主营业务为数字视频变换盒(STB)、卫星通讯产品(LNB)、数位头端系统及无线通信产品(LTE、ADSL、IP Phone等)数码通讯产品之开发设计、制造及销售等业务。		
	高斯贝尔(单位:百万人民币)		
项目	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	790.96	1,078.13	944.95
净利润	-74.38	14.98	60.13
主营业务	公司主营业务为数字电视软硬件产品的研发、生产与销售,主要产品包括数字电视前端设备、数字电视系统软件、数字电视终端产品,及有线、地面数字电视系统技术服务等。		

[注]上述数据来源自各公众公司年报披露。

从上表,2018年度高频头所在行业大部分公众公司业绩出现大幅下滑,2018年度FTA公司与同行业公众公司经营趋势变动一致,符合高频头行业发展的现状。

5. 两次评估收购时评估与本期末商誉减值测试评估)所使用的评估方法和评估参数假设等存在差异及其原因,以及收购后一年即业绩亏损、进而全额计提减值准备的原因及合理性

(1) 第一次评估方法选择

2017年公司收购杭州念芯时采用资产基础法及收益法对FTA公司股东全部权益价值进行了评估,最终选取了收益法作为定价的方法。其盈利预测是管理层基于当时的市场及行业环境,结合公司的具体业务及历史财务数据等情况下做出的。

本次评估的目的为拟对公司为股东全部权益价值,(包括杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)及FTA的股东全部权益价值,均系企业价值,资产范围为全部的资产及负债。根据评估准则的相关规定,对其主要资产(即FTA公司)采用了两种方法(资产基础法、收益法)进行评估。基于当时的市场及行业环境,结合公司的具体业务及历史财务数据等情况,评估时假设FTA公司基本面不发生大的变化情况下持续经营,即在未来经营期内的主营业务、收入与成本的构成以及经营策略等仍保持其最近几年的状态持续,而不发生较大变化,依据所预测情况,其收益法结果合理的反应了资产基础法中没有反映的公司品牌、客户关系、管理与技术及人力资源等经济资源的价值,故选择收益法评估结果作为最终结果。

(2) 第二次评估及方法选择

据了解,由于受刷宏观环境的变化影响,整个卫星视频业务受到IPTV和相关DTT解决方案的冲击,对FTA公司所处市场形成极大影响,导致2018年FTA公司业绩大幅下降,与收购时的预期差异较大,已经在在较为明显的商誉减值迹象,2017年6月30日评估报告中直接判断2018年实际实现情况对比如下表所示:

单位:万元

项 目	营业收入	净利润
实现情况	11,114.21	-51.86
预测情况	15,975.56	857.42
差 异	-4,861.35	-909.28

本次评估目的为商誉减值测试,评估对象为相关资产组,包括形成的商誉进行减值测试涉及的商誉相关资产(固定资产、无形资产、不含营运资金)。根据相关会计准则的规定,需要根据公允价值减去处置费用后的净额与资产组预计未来现金流的现值两者之间较高者确定。企业管理层对于资产组未来年度的现金流进行了预测,按未来现金流的现值来测算资产组的可回金额;同时,按照各项资产的最佳使用前提,采用成本法对资产组中每项资产的公允价值进行计量。

由于FTA公司2018年的实际收入、利润较预测发生了较大幅度下降,以现有业务为基础的资产组未来年度的现金流现值已经明显低于其公允价值,故商誉减值测试时直接采用了成本法对资产组的公允价值进行了评估。

(3) 全额计提商誉减值准备的合理性

公司管理层考虑FTA公司经营及竞争环境,对未来的经营和市场虽做出一定的乐观和规划,通过引进优秀的设计开发团队和购售人才走差异化道路,精简组织架构以减少管理费用,充分利用FTA现有国际品牌和销售渠道,积极拓展新市场,但是未来能否快速扭转公司业绩仍存在较大的不确定性。公司认为从目前FTA公司的实际经营及未来预期看,结合国际市场环境的重大不利变化,全额计提商誉减值准备是合理的。

三、本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑,结合收购时点控股股东及相关方的资金状态,说明是否涉嫌向控股股东输送利益和进行资金支持,公司会行该收购是否进行了审慎决策。

(一)本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑

2015年5月,公司通过以内人士介绍,开始与FTA公司洽谈收购。在此过程中,公司了解到FTA公司在卫星接收设备行业有着超过30年的悠久历史,拥有影响力巨大的行业品牌(INVERTO);FTA公司的业务遍及世界50多个国家,拥有超过50家以上的运营商客户;超过100家以上的国家级高端产品渠道客户,渠道产品的毛利率高达30-70%。公司在面对自身卫星业务类型较为单一、业务覆盖区域较少、客户层级较低的局面下,期待用FTA公司的品牌影响力和渠道平台为公司的业务带来转型,并且非常看好该公司业务未来的发展空间。

因杭州念芯持有FTA公司87.44%的股权,公司通过收购杭州念芯100%的出资份额,目的是为实现对杭州念芯的下属子公司FTA公司的控制。FTA公司是高频头行业的重要企业,同时是数字信道准入技术(dCSS)、广播互联网混合电视(HbbTV)、卫星电视(OTT)、网络电视(IPTV)等技术的领先厂商。

FTA公司的主要产品为高频头(LNB)、接收卫星广播的圆盘天线(Dish)、机顶盒(STB)、卫星网络信号传输器(SAT-IP)、专业广播设备及地面轴架(Stand Floor)等相关器件。

FTA公司在卫星接收设备行业有着超过30年的悠久历史,拥有影响力巨大的行业品牌(INVERTO);FTA公司的业务遍及世界50多个国家,拥有超过50家以上的运营商客户;超过100家以上的国家级高端产品渠道客户。

FTA公司2018年的实际收入、利润较预测时发生了较大幅度的下降。主要系受刷宏观环境的变化影响,整个卫星接收业务受到IPTV和相关DTT解决方案的冲击,对FTA公司所处市场形成极大冲击。

公司查阅行业内公众公司近三年业绩情况,如下表所示:

单位:万元

项目	Maxlinear(单位:百万美元)		
	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	385.00	420.32	387.83
净利润	-26.20	-9.19	61.29
主营业务	公司主营业务为设计生产射频和模拟信号芯片为主的集成电路设计,主要产品为数字电视用调谐器等。		
	台扬电子(单位:百万新台币)		
项目	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	7,969.15	7,550.80	7,597.06
净利润	52.11	160.59	164.27
主营业务	公司主营业务为微波及卫星通讯系统及器材制造,主要产品分成卫星通讯产品及地面微波通讯产品两大类。		
	百一电子(单位:百万新台币)		
项目	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	6,342.48	8,158.20	8,850.02
净利润	-592.39	-191.99	-52.25
主营业务	公司主营业务为数字视频变换盒(STB)、卫星通讯产品(LNB)、数位头端系统及无线通信产品(LTE、ADSL、IP Phone等)数码通讯产品之开发设计、制造及销售等业务。		
	高斯贝尔(单位:百万人民币)		
项目	2018年度	2017年度	2016年度
总收入	790.96	1,078.13	944.95
净利润	-74.38	14.98	60.13
主营业务	公司主营业务为数字电视软硬件产品的研发、生产与销售,主要产品包括数字电视前端设备、数字电视系统软件、数字电视终端产品,及有线、地面数字电视系统技术服务等。		

[注]上述数据来源自各公众公司年报披露。

从上表,2018年度高频头所在行业大部分公众公司业绩出现大幅下滑,2018年度FTA公司与同行业公众公司经营趋势变动一致,符合高频头行业发展的现状。

6. 两次评估收购时评估与本期末商誉减值测试评估)所使用的评估方法和评估参数假设等存在差异及其原因,以及收购后一年即业绩亏损、进而全额计提减值准备的原因及合理性

(1) 第一次评估方法选择

2017年公司收购杭州念芯时采用资产基础法及收益法对FTA公司股东全部权益价值进行了评估,最终选取了收益法作为定价的方法。其盈利预测是管理层基于当时的市场及行业环境,结合公司的具体业务及历史财务数据等情况下做出的。

本次评估的目的为拟对公司为股东全部权益价值,(包括杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)及FTA的股东全部权益价值,均系企业价值,资产范围为全部的资产及负债。根据评估准则的相关规定,对其主要资产(即FTA公司)采用了两种方法(资产基础法、收益法)进行评估。基于当时的市场及行业环境,结合公司的具体业务及历史财务数据等情况,评估时假设FTA公司基本面不发生大的变化情况下持续经营,即在未来经营期内的主营业务、收入与成本的构成以及经营策略等仍保持其最近几年的状态持续,而不发生较大变化,依据所预测情况,其收益法结果合理的反应了资产基础法中没有反映的公司品牌、客户关系、管理与技术及人力资源等经济资源的价值,故选择收益法评估结果作为最终结果。

(2) 第二次评估及方法选择

据了解,由于受刷宏观环境的变化影响,整个卫星视频业务受到IPTV和相关DTT解决方案的冲击,对FTA公司所处市场形成极大影响,导致2018年FTA公司业绩大幅下降,与收购时的预期差异较大,已经在在较为明显的商誉减值迹象,2017年6月30日评估报告中直接判断2018年实际实现情况对比如下表所示:

单位:万元

项 目	营业收入	净利润
实现情况	11,114.21	-51.86
预测情况	15,975.56	857.42
差 异	-4,861.35	-909.28

本次评估目的为商誉减值测试,评估对象为相关资产组,包括形成的商誉进行减值测试涉及的商誉相关资产(固定资产、无形资产、不含营运资金)。根据相关会计准则的规定,需要根据公允价值减去处置费用后的净额与资产组预计未来现金流的现值两者之间较高者确定。企业管理层对于资产组未来年度的现金流进行了预测,按未来现金流的现值来测算资产组的可回金额;同时,按照各项资产的最佳使用前提,采用成本法对资产组中每项资产的公允价值进行计量。

由于FTA公司2018年的实际收入、利润较预测发生了较大幅度下降,以现有业务为基础的资产组未来年度的现金流现值已经明显低于其公允价值,故商誉减值测试时直接采用了成本法对资产组的公允价值进行了评估。

(3) 全额计提商誉减值准备的合理性

公司管理层考虑FTA公司经营及竞争环境,对未来的经营和市场虽做出一定的乐观和规划,通过引进优秀的设计开发团队和购售人才走差异化道路,精简组织架构以减少管理费用,充分利用FTA现有国际品牌和销售渠道,积极拓展新市场,但是未来能否快速扭转公司业绩仍存在较大的不确定性。公司认为从目前FTA公司的实际经营及未来预期看,结合国际市场环境的重大不利变化,全额计提商誉减值准备是合理的。

三、本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑,结合收购时点控股股东及相关方的资金状态,说明是否涉嫌向控股股东输送利益和进行资金支持,公司会行该收购是否进行了审慎决策。

(一)本次收购杭州念芯关联交易的真实商业考虑

2015年5月,公司通过以内人士介绍,开始与FTA公司洽谈收购。在此过程中,公司了解到FTA公司在卫星接收设备行业有着超过30年的悠久历史,拥有影响力巨大的行业品牌(INVERTO);FTA公司的业务遍及世界50多个国家,拥有超过50家以上的运营商客户;超过100家以上的国家级高端产品渠道客户,渠道产品的毛利率高达30-70%。公司在面对自身卫星业务类型较为单一、业务覆盖区域较少、客户层级较低的局面下,期待用FTA公司的品牌影响力和渠道平台为公司的业务带来转型,并且非常看好该公司业务未来的发展空间。

因杭州念芯持有FTA公司87.44%的股权,公司通过收购杭州念芯100%的出资份额,目的是为实现对杭州念芯的下属子公司FTA公司的控制。FTA公司是高频头行业的重要企业,同时是数字信道准入技术(dCSS)、广播互联网混合电视(HbbTV)、卫星电视(OTT)、网络电视(IPTV)等技术的领先厂商。收购 FTA 公司符合公司内聚式发展及外延式并购相结合的战略及产业布局,公司可借此完善公司产品结构,拓展卫星行业的销售市场,提升公司的产品竞争力。

综上,公司收购FTA公司具有真实的商业理由。

(二)公司收购价格公允

2017年9月,公司聘请的具备证券从业资格的天源资产评估有限公司出具了《浙江盛洋科技股份有限公司拟收购杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)股东全部权益价值项目资产评估报告》(天源评报字[2017]第0277号),评估价值为10,070.22万元。评估结果系基于当时的宏观经济环境、以及杭州念芯及其子公司当时的经营情况等为基础进行的。评估结果符合当时的宏观环境及经营情况,评估结果是合理、审慎的。

2017年至今,公司控股股东、实际控制人不存在到期未了结金额较大的商业贷款和其他债务,不存在尚未了结的重大诉讼、仲裁,也未被列入失信被执行人名单,其资产状况及资金状态均处于正常状态。

综上,盛洋科技收购价格参考评估报告结果,价格公允,上述收购不存在向控股股东输送利益和进行资金支持的情形。

(三)公司定行该收购时进行了审慎决策

2015年5月公司高层就通过收购海外公司以获得国际品牌和销售渠道,为公司拓展新市场,与FTA公司的实际控制人Eliezer Bloch就收购事宜进行了长达六个月以上的初期接洽,鉴于该判时间过长,时逢当时国内对外汇流出进行管制,办理程序繁琐,须历经区省商务部门、发改委、外汇管理局、银行等多个部门审批,考虑到信息保密、办理方便及安全等众多因素,公司控股股东盛洋电器决定由其先行代为收购。

2015年11月,盛洋电器开始组建杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)为收购做准备,由于当时国内办理有限合伙企业受到管控,实际控制人Eliezer Bloch就收购事宜进行了多轮谈判,最终于2016年1月初,盛洋电器与FTA公司的实际控制人Eliezer Bloch签署了《股权转让协议》,约定收购FTA公司87.4433%股权,本次收购溢价4,805.60万元,具体情况如下:

单位:万元

项 目	支付对价	净资产公允价值份额	商誉
FTA公司	8,530.51	3,724.91	4,805.60

2016年7月杭州念芯累计支付第一期股权转让款6,590.65万元,同时FTA公司于2016年7月20日完成第一期股权交割并办妥相关变更登记手续,公司于2016年7月20日起对该公司拥有实际控制权。因此,公司将2016年7月31日作为合并日,本合并属于非同一控制下的企业合并。杭州念芯购买日支付的合并成本大于合并中取得的购买日享有的FTA公司可辨认净资产公允价值份额的差额4,805.60万元,将其确认为商誉。

(2) 盛洋科技收购杭州念芯

2017年9月12日,公司与绍兴市盛洋电器有限公司和叶盛洋,绍兴盛洋投资管理有限公司与上海念芯投资管理有限公司分别签订《关于转让杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)财产份额的协议书》,累计以10,070.22万元价格受让上述关联方所持有杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)的100%财产份额,本次收购溢价335.72万元,具体情况如下表所示:

单位:万元

项 目	账面价值	评估价值	增值额
杭州念芯	9,734.50	10,070.22	335.72
其中:持有FTA公司87.443%股权价值	8,530.51	8,858.39	327.88

上述对价,根据天源资产评估有限公司出具的评估基准日为2017年6月30日的《浙江盛洋科技股份有限公司拟收购杭州念芯投资合伙企业(有限合伙)股东全部权益价值项目资产评估报告》(以下简称“《天源评估报告》”),天源评报字[2017]第0277号)确定。

由于本公司和杭州念芯均受绍兴市盛洋电器有限公司最终控制且该项控制非暂时的、故该项合并为同一控制下的企业合并,同时2016年度杭州念芯收购FTA公司时点的合并商誉4,805.60万元并入合并财务报表。

综上,2016年7月杭州念芯收购FTA公司产生溢价4,805.60万元,2017年9月上市公司通过同一控制下收购杭州念芯间接控制FTA公司,产生溢价335.72万元。盛洋科技收购FTA公司合计产生溢价5,141.32万元,其中第一次溢价金额4,805.60万元计入商誉,第二次溢价金额335.72万元计减资本公积。

2. 主要的评估假设

在2017年6月30日评估基准日报告中,主要的评估假设情况如下:

一般假设	具体假设
1)杭州念芯及其子公司所在国家宏观政策无重大变化; 2)杭州念芯及其子公司所在国家现行的银行利率、汇率、税收政策等无重大变化; 3)评估对象所在的行业保持稳定发展态势,所遵循的国家现行法律、法规、制度及社会政治和经济政策与现时无重大变化; 4)无其他人力不可抗拒因素造成的重大不利影响。	1)假设杭州念芯及其子公司能够按照企业管理层规划的经营规模和能力、经营条件、经营范围、经营方针进行正常且持续的生产经营; 2)假设杭州念芯及其子公司所有与营运相关的现金流都将在相关的收入、成本、费用发生的同一年度内均匀产生