

## 绿色动力环保集团股份有限公司 第三届董事会第六次会议决议公告

证券代码:601330 证券简称:绿色动力 公告编号:绿2019-002  
本公司董事会全体成员保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

绿色动力环保集团股份有限公司(以下简称“公司”)第三届董事会第六次会议于2019年1月22日召开,会议通知已于2019年1月16日以电子邮件送达各位董事。本次会议应参加决策董事9人,实际参加决策董事9人,本次会议的召开符合《中华人民共和国公司法》等法律法规、规范性文件及《绿色动力环保集团股份有限公司章程》的有关规定。经与会董事充分审议并经过有效表决,审议通过以下议案:

一、审议通过了《关于收购贵州金沙绿色能源有限公司的议案》

同意以人民币6.1154万元收购贵州金沙绿色能源有限公司100%股权,详见公司同日披露的相关公告。

表决情况:9票同意,0票弃权,0票反对。

二、审议通过了《关于调整内部管理机构设置的议案》

同意撤销运营管理部,组建运营管理中心;撤销投资发展部,新设业务发展部、国际业务部,组建投资管理中心。

表决情况:9票同意,0票弃权,0票反对。

三、审议通过了《关于召开春公司增加注册资本的议案》

宜春绿色动力再生能源有限公司(以下简称“宜春公司”)为公司持股90%的控股子公司,注册资本为人人民币6,212,94元。同意宜春公司根据现有出资比例对宜春公司增资人民币1,300,35元,增资完成后宜春公司注册资本为人民币16,500,7元,公司持股比例为60%,宜春市政发展持股比例40%,增资程序符合资产管理相关法律法规执行。

表决情况:9票同意,0票弃权,0票反对。

特此公告。

绿色动力环保集团股份有限公司董事会  
2019年1月23日

证券代码:601330 证券简称:绿色动力 公告编号:绿2019-003

## 绿色动力环保集团股份有限公司 关于收购贵州金沙绿色能源有限公司 100%股权的公告

本公司董事会全体成员保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

重要内容提示:

●公司拟通过支付现金的方式收购珠海欧泰能源环保合伙企业(有限合伙)、深圳市国运环保投资有限公司合计持有的贵州金沙绿色能源有限公司(以下简称“目标公司”)100%股权(以下简称“本次交易”)。

●本次交易不构成关联交易,不构成重大资产重组。本次交易不构成关联交易,不构成重大资产重组。

●本次交易不构成关联交易,不构成重大资产重组。本次交易不构成关联交易,不构成重大资产重组。

●本次交易不构成关联交易,不构成重大资产重组。本次交易不构成关联交易,不构成重大资产重组。

●风险提示:目标公司在建项目存在建设延误,不能按计划进度实施项目的风险,项目投产后存在垃圾供应不足、焚烧效率低以及国家电价、税收政策变化的风险。

为进一步做大做强主业,公司于2019年1月22日召开第三届董事会第六次会议,以9票赞成、0票反对、0票弃权,审议通过了《关于收购贵州金沙绿色能源有限公司的议案》,公司拟通过支付现金的方式收购珠海欧泰能源环保合伙企业(有限合伙)、深圳市国运环保投资有限公司(以下简称“交易对手”)合计持有的贵州金沙绿色能源有限公司(以下简称“目标公司”)100%股权(以下简称“本次交易”)。

一、交易对手基本情况

1.珠海欧泰能源环保合伙企业(有限合伙):

成立时间:2016年8月10日

注册地址:珠海市横琴新区宝华路6号105室-1815

执行事务合伙人:利河信本管理(横琴)有限公司

企业类型:有限合伙企业

经营范围:环保工程的技术研发、技术咨询、技术服务、技术转让;环保项目建设、运营;环保设备的研发、制造和销售;环保材料、金属材料、化工产品的购销;生活垃圾清运、收集、运输服务;环卫车辆及设备销售;软件设计与开发、网站设计与开发、网页制作;自动化系统开发与集成;电子商务、网络工程、自动化工程、信息通信工程及相关软件销售。

2018年主要财务指标如下:

单位:人民币万元

资产总额 净资产 营业收入 净利润

6,091.94 1,192.30 0 -17.02

2.深圳市国运环保投资有限公司:

成立时间:2018年1月9日

注册地址:深圳市南山区南山街道创业路中兴工业城10栋4楼403

法定代表人:安芳

注册资本:1,000万元

企业类型:有限责任公司

经营范围:环保项目投资、咨询、环保技术开发

2018年主要财务指标如下:

单位:人民币万元

资产总额 净资产 营业收入 净利润

500.11 491.46 0 -8.04

上述交易对手方与公司及公司控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员之间不存在关联关系。

三、交易对手的基本情况

1.基本信息

公司名称:贵州金沙绿色能源有限公司

成立时间:2017年8月24日

注册资本:人民币10,000万元

统一社会信用代码:91520623MA6E8B3N67

企业类型:其他有限责任公司

注册地址:贵州省贵阳市市辖区花溪区贵安新区二二号路

法定代表人:刘树松

经营范围:法律、法规、国务院决定规定禁止的不得经营;法律、法规、国务院决定规定应当许可(审批)的,经审批机关批准后许可(审批)项目经营;法律、法规、国务院决定规定无需许可(审批)的,市场主体自主选择经营。(从事垃圾发电及垃圾发电工程的技术开发、相关设备设计开发及系统集成、垃圾发电项目及工程运营、运营维护及技术服务。各相关能源和新能源的开发、生产、购销;城市道路清扫、清运、保洁服务;各种规格规格的开发、生产、购销。

营业期限:2017年8月24日至2047年8月24日

2.股权结构

股东名称 认缴出资额(万元) 持股比例

珠海欧泰能源环保合伙企业(有限合伙) 7,400 74%

深圳市国运环保投资有限公司 2,600 26%

合计 10,000 100%

以上股权不存在质押、质押及其他任何限制转让的情况。

3.业务情况

根据目标公司与贵州省金沙县城市管理局签署的《金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化服务PPP项目特许经营协议》,目标公司以BOO方式投资、建设、运营金沙县生活垃圾清运与焚烧发电一体化项目。金沙县生活垃圾清运与焚烧发电一体化项目自合了生活垃圾焚烧发电项目属国家生活垃圾清运系

统建设项目两个子项目,其中生活垃圾焚烧发电项目设计总处理能力为1,200吨/天,一期为800吨/天,二期为400吨/天,特设说明:2015年(含说明)15年,截至本公告公告日,生活垃圾发电项目,目标公司

与贵州省贵阳市北碚管理委员会、黔西市签署了生活垃圾发电处理协议。

4.财务数据

经从事证券、期货业务资格的瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)审计,目标公司一期一主要财务数据如下:

单位:人民币万元

总资产 2,691.04

所有者权益 9,541.79

所有者权益 1,380.10

营业收入 6,411.54

净利润 0

净利润 -7.80

净利润 -156.66

四、本次交易资产评估情况

本次交易定价以具有从事证券、期货业务资格的北京中企资产评估有限责任公司的评估数据为基础,评估基准日为2018年11月30日。本次评估采用收益法和资产基础法进行评估,对结果进行分析后,最终结论采用收益法的评估结果作为评估结论。

目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,总负债账面价值为3,130.24万元,净资产账面价值为6,411.54万元。

2.收益法评估结果

目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化项目,资产基础法仅考虑了资产负债表内资产、负债的价值,企业未来实现增值更体现现在的价值,因此,收益法评估更能体现目标公司的价值。

根据上述分析,目标公司评估后总资产账面价值为9,541.79万元,净资产账面价值为13,801.54万元,增值率为13.86%,增值率为0.19%,总负债账面价值为3,130.24万元,评估值为3,130.24万元,评估增值率为0.00%;净资产账面价值为6,411.54万元,净资产评估价值为6,429.90万元,增值率为0.28%。

3.评估结论综合分析

收益法评估结果与资产基础法评估结果差异为3,670.60万元,资产基础法评估后的股东全部权益价值为6,429.90万元,两者相差37.07万元,差异率为14.58%。

两种资产评估方法的评估结果有一定的差异,差异原因如下:

资产基础法与收益法的评估结果不同,资产基础法基于公司的资产负债表进行,对于不符合会计准则确认资产、不能准确计量的资源,均在资产负债表外反映。收益法是从企业未来获利能力角度出发,反映了企业各项资产获利能力的差异。因此,两种评估方法的评估结果存在差异。

考虑目标公司是一家SPV项目公司,以PPP模式中的BOO模式投资、建设、运营贵州金沙县生活垃圾清运及焚烧发电一体化