

明阳智慧能源集团股份有限公司首次公开发行股票招股意向书摘要

(上接 A21 版)

截至本招股意向书签署日,公司在履行的对合营企业担保总额共计 33,300 万元。被担保方均为公司的合作厂商。具体情况参见本招股意向书“第七节 同业竞争与关联交易 三.(三).3.关联担保情况”。

报告期内公司的对外担保履行了相应的审批程序,不存在违规担保的情形。股份公司设立后,公司已建立了《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》、《对外担保管理制度》等规章制度,对于对外担保的决策权限、决策程序及关联董事、关联股东的回避表决制度进行了详细的规定,完善了对外担保的内控制度。公司 2017 年 7 月第一届四次董事会及 2017 年 8 月第二次临时股东大会对公司 2014 年、2015 年、2016 年、2017 年 1—6 月的对外担保进行了审议确认,在上述会议对外担保相关议案进行审议表决时,关联董事、关联股东进行了回避表决。

四、重大诉讼或仲裁情况

截至本招股意向书签署日,发行人及其控股子公司 500 万元以上的未决诉讼情况如下:

1、发行人诉浙江荣力重工有限公司买卖合同纠纷

2014 年 11 月 27 日,原告广东明阳风电产业集团有限公司与浙江荣力重工有限公司签订《采购合同》,购买风机主軸。2016 年 2 月 23 日原告发现花能梯井一期风电 19# 风机叶轮坠落,初步确认是由于被告生产的风机主軸断裂造成,该事故造成 19# 风机叶片、轮毂损坏。原告向中山市第一人民法院提起诉讼,请求法院判令:被告向原告支付赔偿损失 1,712.75 万元。

被告在案件答辩期间提出管辖权异议,称:中山市第一人民法院对本案没有管辖权,请求将案件移送杭州市余杭区人民法院审理。2016 年 6 月 22 日,中山市第一人民法院作出《民事裁定书》(2016)粤 2071 民初 7200 号之二),裁定驳回被告对本案管辖权提出的异议。

被告不服中山市第一人民法院《民事裁定书》(2016)粤 2071 民初 7200 号之二)关于管辖权异议的民事裁决向广东省中山市中级人民法院提起上诉。2016 年 12 月 30 日,广东省中山市中级人民法院作出《民事裁定书》(2016)粤 20 民终第 653 号),裁定撤销中山市第一人民法院(2016)粤 2071 民初 7200 号之三民事裁定,将本案移送浙江省杭州市余杭区人民法院审理。

截至本招股意向书签署日,本案目前已移送浙江省杭州市余杭区人民法院,正在审理中。

该起诉讼涉及发行人向客户华能梯井一期项目销售风机,其中因使用浙江荣力重工有限公司存在质量问题的主軸造成 1 台风机部分损坏,发行人已承担维修费 773.60 万元,另发生相关检测费、运输费 313.06 万元,上述费用合计 1,086.66 万元已计入报告期当期损益。如果败诉,对发行人经营业绩无影响。

2、发行人诉浙江荣力重工有限公司买卖合同纠纷

2014 年 11 月 27 日,原告广东明阳风电产业集团有限公司与浙江荣力重工有限公司签订《采购合同》,购买风机主軸。2016 年 5 月 5 日原告发现内蒙古赤峰市国宏骆驼台子项目风电场 189 号风机叶轮坠落,初步确认是由于被告生产的风机主軸断裂造成,该事故造成 189 号风机叶片、轮毂损坏。原告向中山市第一人民法院提起诉讼,请求法院判令:被告向原告支付赔偿损失 907.46 万元。

2017 年 10 月 30 日,中山市第一人民法院作出《民事裁定书》(2016)粤 2071 民初 12888 号),将案件移送杭州市余杭区人民法院审理。

截至本招股意向书签署日,本案正在审理中。

该诉讼所涉业务项目为向发行人客户赤峰市国宏骆驼台子风电场项目销售风机,其中使用浙江荣力重工有限公司存在质量问题的主軸造成 1 台风机部分损坏,发行人已承担维修费 717.26 万元,另发生相关检测费、运输费 76.08 万元,上述费用合计 793.34 万元已计入报告期当期损益。如果败诉,对发行人经营业绩无影响。

3、浙江荣力重工有限公司诉发行人、天津明阳设备承揽合同纠纷

2014 年、2015 年天津荣力重工有限公司为天津明阳设备定制并己交付风机主軸,订单金额为 1,638.60 万元,扣除 5%质保金及己支付部分,尚待支付 1,149.89 万元;另有 20 根主軸已交付完毕尚未交付,该订单金额为 454.80 万元,扣除 5%质保金,尚待支付 432.06 万元。由于原告提供的上述主軸产品存在质量问题,发行人未支付相应货款。2016 年 3 月 22 日,浙江荣力重工有限公司向杭州市余杭区人民法院提起诉讼,请求法院判令:1)两被告支付定作价款 1,581.95 万元;2)按 2015 年 2 月 10 日签订的《采购订单》提取主軸 20 根。

2016 年 4 月 1 日,被告发行人、天津明阳设备提出管辖权异议申请,请求将本案移送至中山市第一人民法院审理。2016 年 7 月 6 日,杭州市余杭区人民法院下发《民事裁定书》(2016)浙 0110 民初 3932 号之二),驳回发行人、天津明阳设备提出的管辖权异议。

2016 年 8 月 12 日,被告发行人、天津明阳设备不服杭州市余杭区人民法院下发《民事裁定书》(2016)浙 0110 民初 3932 号之二)关于管辖权异议的民事裁定,向浙江省杭州市中级人民法院提起上诉。2016 年 9 月 9 日,浙江省杭州市中级人民法院下发(2016)浙 01 民终第 1629 号《民事裁定书》,裁定驳回广东明阳风电产业集团有限公司、天津明阳设备提起的管辖权异议上诉,维持原审裁定。

截至本招股意向书签署日,本案正在审理中。

该诉讼涉及风机主軸的采购,其中 96 根主軸货款 1,149.89 万元,天津明阳设备己支付 129.21 万元,剩余货款 1,020.68 万元,上述主軸均已使用并计入报告期当期损益。如果败诉,对公司经营业绩无影响。

4、甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司诉瑞德兴阳买卖合同纠纷及反诉

2014 年 10 月 04 日,原告甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司陆续与被告瑞德兴阳签订多份光伏支架采购协议,合同签订后原告按被告技术要求完成了全部支架的制作并交付使用,被告尚欠原告货款 901.66 万元另有部分产品仍存于原告处。2017 年 3 月,甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司向中山市第一人民法院提起诉讼,请求法院判令:被告支付货款 901.66 万元并赔偿经济损失 212.67 万元及逾期付款利息。

在上诉买卖合同纠纷案件中,被告瑞德兴阳向法院提起反诉。根据《民事反诉状》:被反诉人甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司提供的光伏支架存在大面积质量问题,被反诉人曾于 2016 年 8 月 3 日承诺对问题产品进行处理,但没有兑现承诺并停止产品的售后服务,被反诉人交付不合格产品等违约行为对反诉人瑞德兴阳及整个项目造成了经济损失。反诉人瑞德兴阳请求法院判令:1)被反诉人向原告支付延期交付不合格产品的违约金 386.24 万元;2)被反诉人向原告支付产品整改劳务费 87.36 万元;3)被反诉人向原告支付产品整改材料购置费用 12 万元;4)被反诉人向原告支付产品整改材料运输费 2 万元;5)判令被反诉人对存放在反诉人项目基地处的 124 套不合格的支架作退货处理并承担全部费用;6)被反诉人对其提供的 808 套不合格支架作更换处理并承担全部费用;7)被反诉人对其提供的产品质保协议约定的售后服务。

截至本招股意向书签署日,该案正在审理中,正在申请质量鉴定。

该起诉讼本诉中涉及光伏支架的采购,涉及纠纷的产品金额为 901.66 万元,发行人账面上确认相应的应付账款。如果败诉:需赔偿甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司损失 212.67 万元,赔偿额占发行人 2017 年度净利润比例较小,对发行人经营业绩无重大影响。

该起诉讼反诉中,由于支架质量问题,造成发行人增加相关整改费用,上述费用已计入报告期当期损益。如果败诉,对发行人经营业绩无影响。

5、甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司诉发行人买卖合同纠纷及反诉

2014 年 12 月原告被告双方陆续签订了风力发电机电零部件采购合同,约定被告发行人向原告甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司采购主軸、轮毂及机座。合同签订后原告完成了全部机座组部件的制作,并交付部分组件,剩余已生产机座组件发行人一直未要求收货,被告尚未支付原告货款。2017 年 3 月,甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司向中山市第一人民法院提起诉讼,原告请求法院判令:被告向原告支付货款 478.60 万元并赔偿经济损失 228.00 万元,共计 706.60 万元。

在上诉买卖合同纠纷案件中,被告发行人向法院提起反诉。根据《民事反诉状》:被反诉人甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司向原告发行人提供的主軸产品存在质量问题。反诉人请求法院判令:1)被反诉人对其提供的 2 根 1.5MW 主軸及 3 根 2.0MW 主軸作退货处理并承担全部费用;2)被反诉人向原告发行人退回己收取的 2 根 1.5MW 主軸款项共计 32.40 万元。

2017 年 6 月 29 日,中山市第一人民法院判决:1)驳回原告甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司的全部诉讼请求;2)驳回被告(反诉原告)发行人的全部诉讼请求。

一审判决后,双方均不服判决,向中山市中级人民法院提起上诉,双方均请求依法撤销一审判决,继续主张原审诉讼请求。

2018 年 9 月 25 日,中山市中级人民法院作出《民事裁定书》(2017)粤 20 民终 5095 号),裁决一审认定事实基本事实不清,予以撤销,发回重审。

截至本招股意向书签署日,该案正处于重审审理中。

该起诉讼本诉中涉及风力发电机电零部件采购。如果败诉,发行人需赔偿甘肃酒钢集团西部重工股份有限公司损失 228.00 万元,赔偿额占发行人 2017 年度净利润比例较小,对发行人经营业绩无重大影响。

该起诉讼反诉中涉及存在质量问题的风机主軸做退货处理。如果败诉,对发行人经营业绩无影响。

6、哈密明阳肃州区丰源回收站、杨玉伟财产损害赔偿纠纷

2013 年 12 月 22 日,原告哈密明阳与肃州区丰源回收站签订垃圾清运合同,2014 年 8 月 23 日,肃州区丰源回收站委派至原告厂区的工作人员杨光成,在原告厂房外的货物堆放区焚烧废旧设备,导致原告被污染点燃烧毁。2015 年,哈密明阳向新疆生产建设兵团哈密密山区人民法院提起诉讼,根据《民事起诉状》:原告请求法院判令:被告赔偿损失 597.89 万元及逾期利息。

2015 年 12 月 16 日,新疆生产建设兵团哈密密山区人民法院作出《民事判决书》(2015)哈密垦民初字第 862 号),判决:1)被告肃州区丰源回收站、杨玉伟(杨光成的儿子)在该判决生效之日起十日内共同向原告哈密明阳新能源有限公司赔偿财产损失 597.89 万元;2)驳回原告哈密明阳新能源有限公司的其他诉讼请求。

2015 年 12 月 28 日,肃州区丰源回收站不服一审判决,向新疆生产建设兵团第十三师中级人民法院递交上诉状上诉,认为合同系杨玉伟伪造印章与哈密明阳签订,且哈密明阳重复起诉,请求依法撤销一审判决,发回重审。

2016 年 5 月 27 日,新疆生产建设兵团第十三师中级人民法院作出《民事裁定书》(2016)兵 12 民终 46 号),裁定发回重审。2016 年 11 月 30 日,新疆生产建设兵团哈密密山区人民法院作出《民事裁定书》(2016)兵 1202 民初 1295 号),裁定驳回哈密明阳的起诉。2016 年 12 月 9 日,哈密明阳向新疆生产建设兵团第十三师中级人民法院递交上诉状《民事上诉状》,请求撤销(2016)兵 1202 民初 1295 号民事裁定书,指令新疆生产建设兵团哈密密山区人民法院审理本案。2017 年 8 月 15 日,新疆生产建设兵团第十三师中级人民法院作出《民事裁定书》(2017)兵 12 民终 132 号),指令哈密密区人民法院对该案进行审理。

根据发行人说明,截至本招股意向书签署日,本案目前尚处于指定审理后的一审阶段。

该诉讼涉及哈密明阳被烧毁的存货,该事项造成的货损已全额计入报告期当期损益。如果败诉,对发行人经营业绩无影响。

7、发行人诉新疆万邦借款合同纠纷

2017 年 6 月开始,发行人陆续与新疆万邦签订《借款合同》,向新疆万邦提供借款用于偿还到期融资租赁本金及利息,合计 4,461.34 万元,新疆万邦尚未偿还。2018 年 3 月,发行人向中山市第一人民法院提起诉讼,请求法院判令:被告偿还借款本金 4,461.34 万元及利息 178.69 万元。

2018 年 3 月 22 日,中山市第一人民法院受理了该案件,案号为(2018)粤 2071 民初 5292 号。由于发行人与新疆万邦达成和解,向法院申请撤诉。2018 年 9 月 29 日,中山市第一人民法院下达裁定书,准予撤诉。

该诉讼涉及发行人向新疆万邦提供借款,该起诉讼证据充分,事实清楚,诉讼请求应能得到法院支持,且已申请诉讼保全,法院已冻结新疆万邦银行账户及其发电业务收入,案件判决完毕后发行人债权能得到足额清偿。

发行人为新疆万邦向工银金融租赁有限公司办理融资租赁货款 25,000 万元提供了担保。因该公司合作方何志勇不履行回购义务,发行人向北京仲裁委员会提出仲裁申请,请求裁决何志勇向发行人支付应收账款款和回购担保费等共计 143,750,483.06 元。2018 年 1 月 10 日,北京仲裁委员会下发了(2018)京仲裁字第 0096 号裁决书,裁决何志勇向发行人支付股权回购价款 132,471,232.88 元,违约金 400,000 元。裁决新疆万邦向发行人支付回购担保费至回购担保义务完全消除之日止,其中,已结算未支付的回购担保费金额为 9,561,527.78 元。发行人实际控制人张卫江、吴玲、张瑞已出具承诺:“若发行人因履行对新疆万邦的担保义务遭受损失的,本人将全额承担发行人因此产生的实际损失。”

为防止发行人承担担保责任,发行人已冻结新疆万邦银行账户及其发电业务收入,代为清偿担保项货款,同时收取其发电收入,抵补公司代垫款项。

新疆万邦是发行人合作风电项目(乌鲁木齐达坂城风电场 49.5MW 发电工程),发行人持有新疆万邦 61.54%股权,因合作方约定回购,属于合并范围外关联方,列报为长期股权投资。该项目位于新疆乌鲁木齐托里乡柴窝堡湖侧,安装 24 台 2MW、1 台 1.5MW 的风力发电机组。项目于 2013 年 12 月并网,生产的电力供应给国网新疆电力公司。根据国家财政部 2016 年 8 月发布的《关于公布可再生能源电价附加资金补助目录(第六批)的通知》(财建[2016] 669 号),新疆万邦能源乌鲁木齐达坂城风电场 49.5MW 发电工程进入了可再生能源电价附加资金补助目录。目前新疆万邦该项目发电情况及经营状况良好。

8、甘肃新能源工程有限公司诉拉萨瑞德兴阳合同纠纷

原告甘肃新能源工程有限公司与拉萨瑞德兴阳签订《拉萨瑞德兴阳尼木一期 10MW 光伏电站工程设计与采购施工总承包合同》及补充协议,甘肃新能源工程有限公司承建拉萨瑞德兴阳尼木一期 10MW 光伏电站工程设计与采购项目。因施工质量问题,拉萨瑞德兴阳未支付部分工程款。2018 年 4 月,甘肃新能源工程有限公司向西藏自治区高级人民法院提起诉讼,原告请求法院判令:1)按照《拉萨瑞德兴阳尼木一期 10MW 光伏电站工程设计与采购施工总承包合同》及补充协议的约定支付工程款 2,720 万元及延期付款违约金 290.64 万元,共计 3,010.64 万元;2)支付工程总造价范围外款项人民币 61.73 万元。

在上述合同纠纷案件中,被告拉萨瑞德兴阳向法院提起反诉。根据《民事反诉状》:被反诉人甘肃新能源电力工程有限公司未在约定时间内完成项目并网发电,且被反诉人施工工程不合格。反诉人请求法院判令:1)被反诉人支付迟延履行违约金 263.2 万元,并赔偿发电损失 108.1 万元;2)被反诉人支付因工程不合格导致的修复费用 1313 万元、修期间发电损失 138 万元(实际以中介机构评估结论为准)。

2018 年 4 月 11 日,西藏自治区高级人民法院同意立案,案号为(2018)藏民初字第 9 号。截至本招股意向书签署日,本案已立案,正在审理中。

该起诉讼本诉涉及拉萨瑞德兴阳尼木一期 10MW 光伏电站工程设计采购施工业务。拉萨瑞德兴阳尼木一期 10MW 光伏电站已建设完毕。截至 2017 年 12 月 31 日,发行人账面上确认应付款项 4,349.90 万元(含暂估),发行人已支付工程款 2,320 万元。如果败诉,发行人需支付延期付款违约金 290.64 万元,违约金金额占发行人 2017 年度净利润比例较小,对发行人经营业绩无重大影响。

该起诉讼反诉中涉及被反诉人未按约定完成项目并网发电造成的损失以及施工工程存在存在质量问题导致的修复费用。如果败诉,对发行人经营业绩无重大影响。

9、洛阳 LYC 轴承有限公司诉发行人、天津明阳设备买卖合同纠纷

2016 年 8 月被告发行人、天津明阳设备向原告洛阳 LYC 轴承有限公司采购轴承。2016 年 8 月,发行人发现洛阳 LYC 轴承有限公司提供的轴承存在质量问题,因此未支付部分轴承货款。2018 年 4 月,洛阳 LYC 轴承有限公司向洛阳市涧西区人民法院提起诉讼,请求法院判令:被告支付货款 2,663.81 万元。

2018 年 5 月 19 日,发行人向洛阳市涧西区人民法院提交《管辖权异议申请书》,请求将该案移送至中山市第一人民法院审理。

截至本招股意向书签署日,本案等待审理中。

该起诉讼涉及发行人、天津明阳设备向洛阳 LYC 轴承有限公司采购轴承。发行人子公司天津明阳设备对洛阳 LYC 轴承有限公司已确认相应的应付款项。如果败诉,对发行人经营业绩无影响。

10、山东希斯新能源发展有限公司诉发行人等七位被告买卖合同纠纷

2018 年 5 月 15 日,山东希斯新能源发展有限公司向中山市第一人民法院提起诉讼,根据《民事起诉状》:原告山东希斯新能源发展有限公司与被告发行人签订年度《采购合同》和《采购合同通用条款》,再与另外六位被告云南明阳、天津风电、青海明阳、江苏明阳、甘肃明阳和山东明阳根据实际需求量签订订单。原告依约交付货物,被告未按约定支付货款,遂将被告诉至法院,请求法院判令:1)支付货款 1,529.19 万元;2)支付赔偿金 22.27 万元。

2018 年 8 月 29 日,中山市第一人民法院作出民事判决书(2018)粤 2071 民初 9815 号),判决发行人及其余被告支付已开具增值税发票部分的货款;对尚未开具增值税发票部分的货款,判决驳回原告诉讼请求。原告山东希斯新能源发展有限公司对判决不服,于 2018 年 9 月 13 日上诉。截至本招股意向书签署日,本案正处于二审审理中。

该起诉讼,被告账面上确认相应的应付账款,若败诉,发行人需支付赔偿金 22.27 万元,对发行人经营业绩无重大影响。

11、发行人诉张国民劳动争议纠纷

2018 年 7 月 20 日,发行人向中山市劳动人事争议仲裁委员会提出劳动仲裁申请。根据《仲裁申请书》:发行人员工张国民在任职期间以其妻子名义开办四家经营范围与其任职公司性质一致,被申请人已经违反了竞业禁止的约定。发行人请求中山市劳动人事争议仲裁委员会裁定:被申请人按上一年度薪酬的 five 倍支付违约金共计 750 万元。

2018 年 9 月,由于双方已达成和解,发行人申请撤回仲裁。2018 年 9 月 6 日,中山市劳动人事争议仲裁委员会作出仲裁裁决决定书(劳仲人仲裁字(2018) 3375 号)予以准许,发行人撤回仲裁申请。截至本招股意向书签署日,中山市劳动人事争议仲裁委员会己受理该劳动仲裁申请,正在审理中。

该起诉讼,若败诉,对发行人经营业绩无影响。

12、北京洁源诉宁夏国博新能源有限公司财产损害赔偿纠纷

2018 年 2 月,北京洁源诉宁夏国惠市中级人民法院提起诉讼,根据《民事起诉状》:被告宁夏国博新能源有限公司 2017 年 8 月在未经原告北京洁源同意的情况下,将原告被告的测风塔拆除,造成原告经济损失。原告请求法院判令:被告停止侵害,并赔偿各项损失共计 1,042.27 万元。

截至本招股意向书签署日,本案正在审理中。

该起诉讼标的额中,包含测风塔损失及公司要求的赔偿等款项。若该起诉讼败诉,公司需确认直接损失(测风塔账面价值)42.30 万元,对发行人经营业绩无重大影响。

13、甘肃新能源与瑞德兴阳、发行人买卖合同纠纷

(1)诉讼进展情况

根据青海高级人民法院送达回证,2018 年 11 月 15 日,发行人子公司瑞德兴阳和发行人收到青海省高级人民法院送达的《民事裁定书》(2018)青民初 146 号),根据该裁定书:甘肃新能源电力工程有限公司与瑞德兴阳新能源技术有限公司、明阳智慧能源集团股份公司买卖合同纠纷一案,申请人甘肃新能源电力工程有限公司于 2018 年 10 月 26 日向本院申请财产保全,请求对被申请人瑞德兴阳新能源技术有限公司、明阳智慧能源集团股份公司共计 158,490,928 元的银行存款或同等价值的其他财产进行保全,并出具了中国大地财产保险股份有限公司保函作为担保。该院裁定:查封、冻结、扣押瑞德兴阳、发行人共计 158,490,928 元的银行存款或同等价值的其他财产。

根据青海高级人民法院送达回证,2018 年 11 月 27 日,瑞德兴阳和发行人收到青海高级人民法院送达的《应诉通知书》、《民事起诉状》等文件,甘肃新能源电力工程有限公司(简称“甘肃新能源”)起诉瑞德兴阳被告一和发行人(被告二),诉讼请求为:1、解除甘肃新能源与瑞德兴阳于 2016 年 1 月 23 日签订的《青海德令哈 30MW 并网光伏电站工程 14MW 高倍聚光发电系统设备销售合同》;2、瑞德兴阳退还甘肃新能源已支付的货款 143,100,000 元,并从 2016 年 6 月 30 日起按中国民生银行同期贷款利率支付资金占用利息损失至款项实际付清之日止;3、瑞德兴阳赔偿发电电量损失 15,390,928 元(暂自 2016 年 6 月 30 日计算至 2018 年 6 月 30 日止,之后的发电电量损失以每月平均损失 641,289 元计算至设备更换之日);瑞德兴阳赔偿甘肃新能源拆除高倍聚光设备及重新安装委托晶硅设备费用损失及甘肃新能源施工期间的发电电量损失,具体以法院委托的第三方评估结论为准;5、请求发行人在未出法院范围内对瑞德兴阳不能清偿的部分承担补充赔偿责任;6、案件的诉讼费、保全费、保全担保保险费 etc 由二被告承担。

截至被告书签署日,上述诉讼尚未开庭审理。发行人及瑞德兴阳积极准备应诉,针对甘肃新能源的诉讼请求,发行人及诉讼案件律师的意见及应诉理由主要为:

1)甘肃新能源作为青海德令哈 30MW 并网光伏发电项目的总包方,并非《发电量担保协议》及《补充协议》的协议签署方,不是本案的适格原告。

2) 2018 年 6 月,瑞德兴阳与业主方及其实际控制人签署了补充协议,约定业主方不再自行或者通过总包方甘肃新能源向瑞德兴阳主张产品质量责任。

3)瑞德兴阳按照 2016 年 1 月与总包方签署的销售合同,提供的设备已经通过试运行能够并网发电,不符合合同约定的解除条件,甘肃新能源要求解除合同并退还价款的诉讼请求不能成立。

4)瑞德兴阳与业主方及其实际控制人签署的发电量担保协议已解除,现电站实际发电量符合合同约定,甘肃新能源要求瑞德兴阳承担电量损失的诉讼请求应予驳回。

根据 2018 年 12 月 2 日青海汇元律师事务所出具的《法律意见书》:“原告甘肃新能源电力工程有限公司的诉讼请求不能成立,人民法院应依法驳回原告的诉讼请求。即原告诉讼请求获得法院支持的可能性很小,被告一瑞德兴阳新能源技术有限公司、被告二明阳智慧能源集团股份有限公司基本确定可以胜诉。”

(2)诉讼涉及的项目已执行完毕,不存在质量问题,少量技术指标差异已通过由业主方售后服务及与业主方协商解决,处理完毕

发行人子公司瑞德兴阳 2016 年向青海德令哈 30MW 并网光伏发电项目销售高倍聚光发电设备产品不存在违反合同约定的质量问题。根据 2016 年 6

月 21 日,青海省电力工程质量监督中心站出具的《电力工程质量监督检查并网通知书》:“德令哈 30 兆瓦并网光伏发电工程项目并网启动试运行阶段通过质量监督检查,同意办理并网手续”,对于发电量利用小时数未满足对业主方最初发电量担保协议涉及的赔偿,瑞德兴阳通过对业主方提供售后服务,与业主方达成协议,双方协商一致无异议,业主方不再主张质量责任。发行人已经在申报财务报表中进行了会计处理,不会对报告期经营业绩和财务状况产生影响,无需针对诉讼事项计提预计负债。

1)项目基本情况

该起诉讼所涉项目为青海省德令哈 30MW 并网光伏发电项目。项目业主方为青海瑞德兴阳新能源有限公司(“业主方”),预购收购方、建设出资人及实际控制人均为中昊阳光新能源投资有限公司(“中昊阳光”),中昊阳光指定 EPC 总包方为甘肃新能源电力工程有限公司(“甘肃新能源”),2018 年 6 月,中节能太阳能科技有限公司(“中节能”)经深交所 A 股上市公司中节能太阳能股份有限公司的子公司收购业主方 100%股权,该项目实际控制人由中昊阳光变更为中节能。

2015 年 12 月 31 日,青海省委改委下发《青海瑞德兴阳新能源有限公司德令哈 30 兆瓦并网光伏电站项目》备案文发《发改能源备字[2015]53 号》,批复如下:(1) 建设规模:项目装机容量为 30 兆瓦,采用 265 瓦多晶硅组件 60377 块和 120 瓦高倍聚光模组 116667 个,设计使用年限 25 年(2016—2031 年)。(2) 工程总投资及资金来源:本项目估算投资 34780.16 万元。资金来源:资本金 20%企业自筹,其余资金银行贷款。

该项目于 2016 年 4 月 10 开工建设,2016 年 6 月 27 日竣工。2016 年 6 月 28 日,青海瑞德兴阳组织设计单位、勘察单位、监理单位、施工单位进行了质量验收,验收合格并交付使用。

2017 年 5 月 18 日,华地众信工程项目管理有限公司出具了《青海瑞德兴阳德令哈 30MW 并网光伏电站项目竣工决算审核报告》(华地众信审字(2017)第 555 号)。

2016 年 6 月 21 日,青海瑞德兴阳取得青海省电力工程质量监督中心站出具的《电力工程质量监督检查并网通知书》:“经检查复核,青海瑞德兴阳新能源有限公司德令哈 30 兆瓦并网光伏发电工程项目并网启动试运行阶段通过质量监督检查,同意办理并网手续”。2016 年 6 月 28 日,青海瑞德兴阳取得国网青海省电力公司电力交易中心出具的《并网网运行的通知》交易字(2016)50 号:“电站光伏组件安装与项目核准相符,电站涉网工程具备并网投运条件,同意电站并入青海电网”。

2)项目具体情况

①瑞德兴阳与业主方及其实际控制人的合作开发情况

2016 年 1 月 23 日,瑞德兴阳与业主方、中昊阳光签署《青海德令哈并网光伏电站合作开发协议》约定:中昊阳光(或其指定第三方)在项目并网发电前作为 EPC 总承包商与业主方签订《EPC 总承包合同》并垫资完成项目建设,在项目并网发电后收购业主方 100%股权。业主方、中昊阳光(或其指定第三方)承担项目所需的 14MWp 高倍聚光模组和配套支架向瑞德兴阳采购,采购单价为 13.1 元/瓦。瑞德兴阳所生产的聚光光伏模组首年等效利用小时数不低于 2070 小时,高倍聚光模组 25 年内总衰减率不超过 8%。

瑞德兴阳对项目总包方的产品销售情况

2016 年 1 月 23 日,总包方甘肃新能源(买方)与瑞德兴阳(卖方)签署《青海德令哈 30MWp 并网光伏电站工程 14MWp 高倍聚光发电系统设备销售合同》。约定的主要内容如下:

合同标的:设备名称为高倍聚光发电系统,设备规格(型号)为 15KW-132YT(111—132),容量为 14MWp。

合同价格:合同总价为 18340 万元,包括合同设备、技术资料、技术服务费用,还包括合同设备的 17%增值税费及各种应缴纳税费、运费、运输保险费。

合同设备的支付:本合同签订后 5 个工作日内,最迟不晚于 2016 年 1 月 31 日,买方支付合同价款的 10%作为第一笔设备预付款。本合同签订后 30 日内,最迟不晚于 2016 年 2 月 29 日,买方支付合同价款的 10%作为第二笔设备预付款。高倍聚光模组和配套支架设备分批到货数量验收合格后 5 个工作日内,买方支付到货款至合同价款 30%作为设备到货款。高倍聚光设备安装调试完成 10 个工作日内,买方支付合同价款 20%设备款。青海德令哈 30MWp 并网光伏电站项目全容量并网试运行之日起 3 周内 14MWp 高倍聚光发电系统存在质量问题或者存在质量问题已经得到妥善解决,买方支付合同价款 10%设备款。青海德令哈 30MWp 并网光伏电站项目完成股权转让工商变更手续后 10 个工作日内,买方支付合同价款 10%设备款。高倍聚光设备安装完成并验收之日起 1 年内不存在质量问题或者存在质量问题已经得到妥善解决,10 个工作日内买方支付合同价款 10%设备质保金。

安装调试试运行验收:合同设备的安装在卖方指导下进行,设备并网调试、试运行在双方代表在场由买方负责完成,卖方协助;验收由双方共同进行。如果一项或数项技术指标在试运行“机组在调试和电场试运行阶段进行的运行”期间未能达到技术协议所规定的要求,买卖双方应共同调查并提出找出原因、澄清责任,并按以下方法解决:1、如果原因因合同未达到设计指标,买方应当给予卖方一次试运行机会,卖方应当在 10 天内对原因进行改进,在改进完成后,应在 5 天内进行第二次试运行,如果第二次试运行失败又因为原因仍未构成,买方有权给予卖方第三次试运行机会,也可直接选择更换或者退货,因此导致的买方损失,卖方应当承担赔偿责任。2、如果在第一次试运行中由于买方原因未能达到保证指标,应在 10 天内安排第二次试运行。在此期间,买方应协助所有因改进而产生的费用,所需买方技术人员的人数应由双方现场代表协商确定。如果在第二次试运行中买方原因仍未能达到保证指标,卖方仍应协助买方采取一切必要措施使合同设备达到设计指标。由此产生的相关费用应由买方承担。如因买方原因最终仍无法达到设计指标,买方应与卖方签订设备验收合格证,即视为买方设备合格且达标。

保证与索赔:本合同执行期间,如果卖方提供的设备有缺陷和技术资料有错误,或者由于卖方技术人员指导错误和疏忽,造成工程返工、报废,卖方应立即无偿更换和修理。在质保期内,如发现设备有缺陷,不符合本合同规定时,如属卖方责任,则买方有权向卖方提出索赔。

2016 年 4 月,甘肃新能源(买方)与瑞德兴阳(卖方)签署的补充协议:双方一致同意变更原《青海德令哈 30MWp 并网光伏电站工程 14MWp 高倍聚光发电系统设备销售合同》中的部分内容为:“12MWp 高倍聚光发电项目高倍聚光设备数量变更为‘12MWp’。

本项目高倍聚光模组和配套支架单价变更为 13.25 元/瓦,即合同总价变更为 15,900 万元。

交货时间变更为:双方协商,本合同设备及具体分部配套到货时间为 2016 年 4 月 20 日之前到货 7MWp 高倍聚光全套设备,2016 年 5 月 24 日之前到货 5MWp 高倍聚光全套设备。

瑞德兴阳对业主方及其实际控制人提供售后服务并处理完毕

2016 年 1 月 23 日,业主方与瑞德兴阳签署《发电量担保协议》约定:1)担保范围:青海德令哈 50MW 并网光伏电站之 14MW 高倍聚光模组每年发电量;2)发电量担保期限及考核周期:高倍聚光模组发电量担保期限自高倍聚光设备全容量并网通过验收之日起算,共 25 年,具体以 EPC 合同约定为准。考核周期及设备并网通过验收之日起每满一年为一个考核周期。3)发电量担保值:首年等效利用小时数不低于 2070 小时,25 年内总衰减率不超过 8%。业主方应尽其所能保证高倍聚光电站电站稳发与满发,考核期根据发电量发生以下情况调整:电网限电;电网线路故障;超出产品设计标准的微漏气微漏环境等。4)担保方式:年发电量达不到担保值,业主方有权扣除瑞德兴阳等额设备质保金以弥补发电量损失;扣除设备保证金不足以弥补电费损失的部分,瑞德兴阳应继续承担赔偿责任。实际损失电费=(保证电量—实际电量)×当年光伏标杆上网电价。

该项目 12MW 高倍聚光设备自 2017 年 4 月 20 日调试完成,进入正常运行状态。2018 年 5 月 17 日,业主方与瑞德兴阳共同出具了《中昊令哈光伏电站高倍聚光标杆子阵发电量复核报告》,2017 年 4 月 20 日至 2018 年 4 月 19 日,对标子阵发电量进行为期一年的跟踪统计,现统计结果如下:数据经双方确认无误,标杆子阵全年累计发电小时数为 1,792.36 小时。

根据 2018 年 6 月 26 日瑞德兴阳与业主方和中昊阳光签署的《补充协议》,各方就青海德令哈光伏电站中,瑞德兴阳高倍聚光发电设备担保方案,达成如下补充条款:1)业主方、瑞德兴阳之间的《发电量担保协议》与本协议签订之日起失效。2)瑞德兴阳高倍聚光发电系统 25 年的赔偿金额为 2,900 万元,本次赔偿后,各方同意不再就高倍聚光发电系统发电小时数和发电量向业主方或任何其他第三方承担责任,业主方不再自行或通过项目总包方甘肃新能源向瑞德兴阳主张产品质量责任。3)高倍聚光设备质保金 1,590 万元、明阳智能应支付给中昊阳光的融资担保费(798.97 万元)用于冲减发电量赔偿,剩余赔偿款中昊阳光同意扣减 8%的费用,以及扣减 1,590 万元 4%的费用后余额由