

供给侧改革需处理好两组供求关系

□中国民生银行研究院院长 黄剑辉

去年11月以来，“供给侧结构性改革”成为国内政策体系中的一个热门词汇，并成为“十三五”及未来一个时期的重点工作。理解“供给侧结构性改革”，必须“以供给侧的视角、通过改革的手段、解决结构性的问题”。从具体路径来看，要着力推进两组供求关系的匹配。

为什么要强调从供给侧入手

强调从供给侧入手，主要基于两个方面的考虑。从国际对比的角度来看，一方面，自2008年国际金融危机爆发以来，世界各国的经济金融政策主要是从需求侧入手。尽管出台了一系列财政政策和货币政策，但效果并不理想，目前仍未走出危机，且局部有加重迹象；另一方面，无论全球还是中国，都面临一系列结构性问题。其中发达国家收入高但人口老龄化问题严重，陷入“低生育陷阱”；发展中国家人口增速快但收入低，陷入了“低收入陷阱”，而需求管理手段对这种结构性问题几乎束手无策。

从中国改革开放的历程来看，从1978年改革开放到2001年加入WTO，供给侧改革一直是改革的主基调。其中，“农村改革”主要是1978年开始解散人民公社，实行家庭联产承包制；“城市改革”主要是20世纪80年代开始进行承包制、股份制和国企改革等的探索；“金融改革”主要是1993年开始把工、农、中、建等国有商业银行同政策性银行分离，创造了金融新供给，为经济发展注入了新活力。

从加入WTO之后一直到2008年国际金融危机爆发，中国对外贸易迅猛发展，经济实现高速增长。甚至在2005-2006年为防止经济过热，中国政府加强宏观调控和政策紧缩。

2008年国际金融危机爆发后，中国面临两种选择：一种是适当扩大基础设施建设的同时，继续

把着眼点放在供给侧，重启改革；另一种是实施大规模刺激计划。众所周知，中国最终选择了第二条路，出台了4万亿投资计划。这在推动经济增速反弹方面确实起到了一定的作用，但也产生了一系列问题，包括地方政府债务高、企业杠杆高、部分产业产能过剩等。

目前这个阶段，中国同样面临两种选择：一种是像欧洲、日本一样，继续采用新一轮的刺激性政策；另一种是把眼光从需求侧转向供给侧，构建促进中国经济中长期可持续发展的新型驱动力。中国政府已经明确选择了第二条道路。实际上，中国所面临的不是短期的周期性的、外部的冲击，而是中长期的、结构性的、内部的压力。因此，通过以“改革开放、创新创造、生态民生”的新三驾马车作为主力军，以基于中长期高质量制度创新、技术创新为核心的“供给管理”部分替代短期凯恩斯式的“需求管理”，才能真正提升要素供给效率，不断拓展市场空间。

着力从供给侧入手，改革才能大有可为

从农业来看，中国除黑龙江、内蒙古等地，其他省市仍然是小农经济、小块土地。限于土地制度的问题，很难实现现代农业的专业化运作，农产品供给质量相对较低。因此，在推进农业现代化方面，如果能够进行土地制度改革，推行“股田制”试点，以农民承包权入股，很快就能释放出生产力。而且，不同的区域引入不同国家的发展模式，例如德国模式、美国模式，江浙一带可以用日韩的农业耕作模式等。

从制造业来看，中国生产的产品以中低端为主。如果能够加大研发投入力度，同时推进国企混合所有制改革，特别是把石油等垄断领域向民营资本开放，通过制度优化来扩大供给主体，将会增强市场竞争强度，提高企业运营效率，从而促进中国制造的产品由中低端走向中高端。中国现在并不是没有需求，例如形容中国人的“暴买族”一词去年曾在日本流行，中产阶级具有很强的购买力，关键是缺乏有效的产品供给。

从服务业来看，中国民众普遍面临入托难、上学难、就医难等问题。这些“难”，反映的主要是有效供给的短缺。以北京等大城市为例，此前一直面临打车难的问题，后来有了优步、滴滴等打车软件，一方面引入了专车等新的供给主体，另一方面可以加价进行激励，不仅破解了打车难的问题，而且提升了服务质量。这个案例可以很好地解释供给侧结构性改革的原理，同时也可以应用到教育、医疗等多个领域。

从基础设施来看，中国仍有很大空间。以中部的河南、湖北为例。河南是中国人口第一大省，但省会郑州市目前只有一条地铁；湖北武汉是华中第一大市，但三年前却连一条过江隧道都没有。因此，中国基础设施建设与美国、德国等发达国家相比，仍有很大差距，前景依然广阔。

必须处理好两组供求之间的关系

理解“供给侧结构性改革”，必须“以供给侧的视角、通过改革的手段、解决结构性的问题”。从具体路径来看，要着力推进两组供求关系的匹配。

一是金融有效供给与实体经济有效需求的匹配。经过改革开放30多年来的快速发展，民营企业已经成为中国实体经济的主体，但金融体系仍以国有银行为主体，众多中小民营企业的融资需求无法得到有效满足。在这方面，中国可以借鉴德国经济金融发展模式，从金融供给侧入手，用间接金融匹配制造业，放宽民营资本准入，大力发展民营银行，同时建立健全多层次资本市场，破解融资难、融资贵的问题，更好地满足实体经济发展需要。

二是实体经济有效供给与居民实际有效需求的匹配。当前，中国实体经济在中低端产品与服务方面存在产能过剩的同时，在高端产品与服务方面存在有效供给不足。中国需要加大创新投入力度，提升产品品质和服务质量，更好地满足人民群众日益增长的物质文化需要。通过这两组供求的匹配和联动，才能真正将供给侧结构性改革落

到实处。

通过“新供给”淘汰“老供给”

理解供给侧结构性改革，可以借鉴生活中“更换洗澡水的道理和方法”。把一桶或一盆脏的洗澡水变清，可以选择多种方式。其中，一种方法是等水静下来，脏东西慢慢沉下去，但时间会很久，且最终的水未必清澈，这表明：不主动作为，仅是坐等观望，产能过剩的行业可以实现市场出清，但过程会很慢很难；另一种方法是通过排水管把脏水排出，同时打开进水管引入清水，一段时间后洗澡水将会清澈透明。淘汰过剩产能同样如此，短期内将会导致大量员工失业，必须同时新建高端产能，政府需要在职业培训和下岗员工再就业方面给予政策支持，最终实现“新供给”淘汰“老供给”，产业从中低端走向中高端。

在推进供给侧结构性改革的过程中，解决债务问题可以借鉴美国政府救助通用汽车的做法。2008年前后，美国通用、福特、克莱斯勒等三大汽车巨头均陷入几近破产境地。奥巴马当选总统后，成立“汽车特别工作组”，果断对通用和克莱斯勒实施救助，先后两次投入500亿美元的低息贷款，为美国拯救了超过100万个就业岗位，避免了工业体系遭到重创和民众家庭财富巨额缩水。早在1999年，中国成立了四大资产管理公司，在解决产能过剩和债务问题方面已经积累了丰富经验。未来需要设立促进企业改革基金，增强地方和企业改革的自觉性和主动性，确保各项改革政策措施落实到实处。

2016年是中国供给侧结构性改革元年。鉴于农村改革成本最低、阻力最小，可以从农村改革开始，加快发展股田制试点，探索中国农业现代化道路；与此同时，在制造业、钢铁煤炭等领域，应加快推进结构性改革，促进“三去一降”（去产能、去杠杆、去库存、降成本），实现市场出清、产业升级；在服务业方面，可以开放教育、医疗等领域标准准入，引入更多供给主体，促进市场竞争，更好的满足消费者需求。

打破封闭小区 促城市“微循环”

□深圳市房地产研究中心 李宇嘉

近日，作为中央城市工作会议的配套文件，指导“十三五”及未来城市规划、土地利用和城市管理的“路线图”，《关于进一步加强城市规划建设管理工作的若干意见》发布并实施。其中，“未来新建小区要推广街区制，原则上不再建设封闭住宅小区”，打破了建国以来特别是1998年住房市场化改革以来“大院制”、“小区化”的主流住宅规划模式，引起了社会各界的广泛关注。

对于打破封闭小区的担忧，主要在于安全、物业管理、物权归属、城市噪音等方面。事实上，打破封闭小区要与推广街区制结合起来理解。街区制是由城市主干道围合、次干道分割、毛细血管路网密集，形成公共交通完善、服务设施就近配套的开放街区模式。也就是意见提出的树立“窄马路、密路网”的城市道路布局理念，建设快速路、主次干路和支路级配合理的道路网系统。

城市正在成为经济的主导。世界银行数据显示，截至2014年，全球73%的GDP由城市创造，全球城市人口占全球总人口的53%，代表先进生产力的现代服务业集中在城市，丰富多样的生活和消费集中在城市。大城市经济和人口集聚度更高。占土地面积仅4%的大东京聚集了全日本25%的人口，40%的产值；日本三大都市圈（东京、大阪和名古屋）仅占国土面积14.4%，但集中了全国61%的人口和70%的GDP；美国三大城市群集中了全国20%的人口和67%的GDP。

在服务业占主体时，城市主导经济更明显，这根源于城市集聚和规模效应的发挥，即人口和资源在很小空间内生产生活，带来边际成本递减和交互产生的学习和技术。但同时，人口和资源集中也会带来污染、拥堵等“城市病”，这就需要最大限度利用好城市空间，让交互在较小空间和较短距离内进行。因此，在城市分区规划上，要有大马路、大广场形成的大切块、大循环，更要有一个个街区内部由步行商业、临街店铺、公共道路（连接次干道）、公园等形成的小切块、“微循环”。

国际城市规划有一个标准，城市一平方公里若有100-120个街口，这个城市的循环、交互就比较畅通，商业服务设施分布均匀，居民生活工作成本较低，城市比较宜居、便利。纽约、巴塞罗那、东京等城市往往可以达到120-150的水平，我国除北京、上海一些大城市的主城区可达到100以上，绝大多数城市达不到，特别是一些城市新区，一平方公里仅仅十几个街口，有宽阔的马路但没有街道。

我国传统“大院制”、“小区化”的大切块、大循环，是计划经济时期（特别是工业化时期）单位间经济交互为主，政府或企事业单位供给交互载体（住宅区、广场、厂区大院）的产物，也与社会分化、贫富差距和人口流动有关。2013年，我国第三产业增加值首次超过了第二产业，意味着服务业成为经济“主力军”。未来，随着新型城镇化的推进，城市人口将继续增加，服务业发展潜力还很大。

但是，我国城市规划还停留在过去，比如城市建成区的路网密度太低，发达国家多在10公里/平方公里以上，目前北京约5公里/平方公里；发达国家的城市道路面积率往往能够达到15%-20%以上，我国现在多数城市仅为12%左右。目前，我国人口和资源向大城市集中，但交互非常畸形。大家居住在封闭的小区内，而消费、购物、游玩却在别的地方，这不仅导致小区空间被浪费，无活力、无生气、功能单一，居民不得不步调一致地坐在车上，堵在路上，挤在商场。事实上，打破小区封闭，临街商业发展起来，很多需求可就近解决，且多样化有竞争力的需求也可满足。

更重要的是，小区道路公共化后，公共交通离我们更近了、更方便了，步行、公交、地铁、高铁等多层次、密集的交通路网就建立起来了，大家也不用非得开车、坐车出行了，主干道压力小了，城市病迎刃而解。正如微循环提供氧气、养料、能量，排除二氧化碳和废物是人体器官正常运转的前提，微循环不畅给动脉添堵，导致衰老、高血压、糖尿病一样，城市道路与此类似。因此，未来大城市主干道要少一些、次干道要多一些，千千万万社区公共街道组成的毛细血管路应该最多。

同时，新型城镇化意味着城市包容，户籍藩篱、二元隔离逐渐被打破。外来人口、流动人口等“新市民”将成为城市平等的一员。过去忌惮于安全、流动人口管理的小区隔离也没有必要。在服务业主主导下，城市政府也将向服务型政府转型，配备森严的机关大院，以及体育场、公园等要全部开放、拆除隔墙，类似于西方城市可以随意进出的市政厅，这是实施街区制的第一步。

《意见》提出，已建成住宅小区和单位大院要逐步打开，而不是一下子都要拆除围墙。现有小区内部道路属于全体业主所有，受物权法保护，短期内不会以拆除方式成为公共道路，但新建小区，特别是老城区拆旧新建的小区，完全可以开放式、社区的模式来规划和建设，这是提高土地利用效率、降低公共服务成本的不二之选。当然，部分新区人口密度低，安保需求客观存在，继续建立封闭式小区也有必要性。

另外，对于开放式社区下的安全和物业管理，一方面，由于道路公共化，小区部分安保将纳入行政区域内治安管理；另一方面，物业管理范围将退到社区单元甚至楼栋内，这将更加有利于管理的针对性和有效性。此外，小区道路低速化及车辆行驶类型和时间限制也将极大地减少噪音污染。同时，技术、规划和建材的使用，也完全能够规避这些问题。比如韩国首都首尔开放式住宅区内，往往遍布着大大小小的摄像头，完全能够解决安保问题。同时，社区开放带来的活力和气息、社会和谐稳定、公共服务共享、消费和出行的便利，交相对于小孩成长的帮助却长期利好。

不可忽视货币扩张的中长期通缩效应

□中华联合保险公司研究所
郝联峰 苏强 王成林

2016年1月，人民币新增贷款2.51万亿元，社会融资规模3.4万亿元，双双创出单月历史纪录，M2增速上升到14%，创18个月新高。政策层面拟降低银行坏账拨备覆盖率，由150%降至120%。八部委印发“关于金融支持工业的若干意见”提出，加强货币信贷政策支持等措施。受以上因素的共同影响，目前我国M2/GDP的比率仍处于持续上升过程当中。M2/GDP的比率在2015年飙升18个百分点达到211%的基础上，2016年1月继续上升4个百分点，达到创历史新高的215%。按照目前宏观政策思路，M2/GDP的比率还将继续攀升，为应对产业困难、经济下行压力，政策层面将继续加杠杆，未来国民经济的债务负担还在膨胀。但在追求货币扩张对物价的短期刺激时，切不可忽视货币扩张的中长期通缩效应。

货币扩张的中长期通缩效应

我们认为，货币供应的扩张将对物价分别产生短期效应与中长期效应，但两者不仅在时间周期上不一致，而且其效果可能相互矛盾。因为货币的本质是有息负债，货币投放过量，意味着社会债务膨胀，最终带来通缩压力。统计表明，扩张性货币政策对物价上涨的刺激作用约持续35个月，随后将产生明显的物价下行压力，随着货币超发加剧，将出现通缩趋势。如果此时还不悬崖勒马，经济将深陷通缩不能自拔。

从短期效应看，按照凯恩斯理论，扩张的货币政策会在短期内制造繁荣和促进就业，而紧缩的货币政策则起到相反的作用。但杠杆率过高的情况下，过度宽松的货币供给往往容易带来资源分配没有效率，产业结构也会出现失调。GDP总量看似一派繁荣，但背后是产能过剩和资产泡沫，实际上是虚假繁荣甚至是害繁荣。

货币扩张的中长期通缩效应

我们研究认为，货币供应的扩张将对物价分别产生短期效应与中长期效应，但两者不仅在时间周期上不一致，而且其效果可能相互矛盾。因为货币的本质是有息负债，货币投放过量，意味着社会债务膨胀，最终带来通缩压力。统计表明，扩张性货币政策对物价上涨的刺激作用约持续35个月，随后将产生明显的物价下行压力，随着货币超发加剧，将出现通缩趋势。如果此时还不悬崖勒马，经济将深陷通缩不能自拔。

从短期效应看，按照凯恩斯理论，扩张的货币政策会在短期内制造繁荣和促进就业，而紧缩的货币政策则起到相反的作用。但杠杆率过高的情况下，过度宽松的货币供给往往容易带来资源分配没有效率，产业结构也会出现失调。GDP总量看似一派繁荣，但背后是产能过剩和资产泡沫，实际上是虚假繁荣甚至是害繁荣。

从长期效应看，按照凯恩斯理论，扩张的货币政策会在短期内制造繁荣和促进就业，而紧缩的货币政策则起到相反的作用。但杠杆率过高的情况下，过度宽松的货币供给往往容易带来资源分配没有效率，产业结构也会出现失调。GDP总量看似一派繁荣，但背后是产能过剩和资产泡沫，实际上是虚假繁荣甚至是害繁荣。

从长期效应看，按照凯恩斯理论，扩张的货币政策会在短期内制造繁荣和促进就业，而紧缩的货币政策则起到相反的作用。但杠杆率过高的情况下，过度宽松的货币供给往往容易带来资源分配没有