

# 银行陷动产质押漩涡 钢贸融资“魔咒”疑再现

□本报记者 张莉



CFP图片

## 多家银行不良贷款“双升” 产能过剩行业成重灾区

□本报记者 张莉

上市银行半年报数据显示,上半年,多家银行不良贷款余额及不良率纷纷呈现上升局面,江浙地区小微企业贷款风险集中,而钢贸、航运等产能过剩行业成为不良贷款的重灾区。

据券商机构调研,目前银行不良贷款正在加速暴露,新增不良也超出以往预期,银行在信贷结构上倾斜大型国企,而对民营及中小企业审批趋于严格。业内人士认为,受宏观经济下行的影响,银行资产质量呈现持续承压的趋势,不少银行不得不开展信用风险排查、收紧过剩行业信贷口等措施降低不良贷款规模。

### 不良贷款“双升”压力陡增

近期,多家银行机构资产质量均出现一定程度的下滑,不良贷款余额及不良率双双攀升成为其主要特点。据银监会数据显示,上半年,银行业金融机构不良贷款余额增长1023亿元,已经超过2013年全年的水平。其中,二季度不良贷款单季增幅为483亿元,虽然略低于一季度的540亿元,但仍处于近年来高位。随着不良贷款余额的较快增长,不良贷款率也升至1.08%的水平,较2013年末增长0.08个百分点。

从16家上市银行中报业绩看,不良“双升”的现象更为突出。截至6月末,中国银行不良贷款总额858.6亿元,比上年末增加125.89亿元;不良贷款率1.02%,比上年末上升0.06个百分点。建设银行上半年不良贷款余额956.68亿元,较上年末增加104.04亿元;不良贷款率1.04%,较上年末上升0.05个百分点。同时,“不良双升”苗头也体现在光大、兴业、浦发等股份制商业银行的中期业绩报告里。

在券商人士看来,银行业的不良暴露正在持续提升,尽管银行加大打包处置力度,核销处置接近或超过去年全年水平,但不不良仍呈双升的趋势。申银万国草根调研显示,目前深圳、浙江和中西部区域的不不良加速暴露,向中西部地区蔓延,新增不良超年初预期。银行信贷投放和结构优先考虑风险因素,股份制银行信贷情绪明显。瑞银证券预计伴随产能过剩、经济结构性调整等问题,银行业资产质量压力持续,2014年不良率或呈持续回升趋势。

### 钢贸等行业不良贷款集中

业内人士认为,由于实体经济形势不佳,中小企业经营困境重重,造成资产质量风险扩散的迹象,其风险变化主要呈现在小微企业风险扩散加速、产能过剩行业风险向上下游蔓延、贸易融资风险由传统钢贸行业扩展到大宗商品贸易领域,不少企业已经出现贷款违约或通过联保等方式套取银行贷款的案例,令银行不良资产规模骤升。

从各大银行分析报告显示,目前不良贷款的行业和区域特点也相对明显。据交行方面显示,上半年新增不良中65%来自于钢贸和小微企业,地域仍集中在江浙地区。公司388亿元不良贷款余额中有97亿元是钢贸贷款。据工行披露,上半年钢铁等5个产能严重过剩行业占全部贷款的比重为1.29%,贷款余额较年初减少72亿元,不良率高达1.38%。农行风险管理部副总经理田继敏日前透露,上半年农行发生的不良贷款从区域看集中在东部沿海地区,福建、浙江、江苏、广东、山东等省比较多。从行业看,集中在制造业和批发零售业及房地产业。

同时,长三角、珠三角的小微企业不良贷款也呈现出集中爆发的迹象。据银行内部人士透露,目前小微企业贷款风险正在不断上升,给银行风控带来较大压力,零售、物流等过剩行业的企业经营能力下降、不良贷款反弹严重,对一些资产质量不高、抵押不够的企业可能采取贷款收紧的措施,以避免不良贷款风险的发生。

目前,银监会要求银行业需加快核销不良贷款,应对目前行业出现的不良贷款双升的局面,其措施主要包括充分利用银行盈利较好的条件,进一步加大利润核销不良贷款的规模和进度;更加灵活的不良贷款核销自主权及配套的税收政策;加快批量、打包转让不良贷款的进度,提高不良贷款处置的规模和效率等等。

上周,深圳红岭创投主动曝出其平台涉及金额达1亿元的借款项目可能逾期的风险,引发行业震动。尽管目前该平台负责人声称将通过提前垫付本息方式消化平台投资风险,但市场的担忧仍在持续发酵。看似固若金汤的风控却遭遇借款人企业及第三方的合谋骗局,其背后牵出的正是纸业贸易商爆发的行业性危机以及由动产重复质押导致的贸易融资“黑洞”,隐匿在水下的冰山正在逐渐浮出水面。

据报道,触发网贷平台坏账风波的重要因素源于广州多家大型纸业贸易商正在出现的行业性危机,利润下降、资金链紧张等经营性困境凸显,已有公司相关负责人处于“失联”状态,涉及欠款超过10亿元,多家银行牵涉其中。有知情人透露,由于去年纸业贸易融资相对顺利,今年仍有多家银行、民间金融机构及网贷平台向纸业贸易商出借大笔资金,此次纸业行业地震恐将引发连

环效应。据了解,在上述亿元坏账事件中,已有7家银行及其他P2P网贷平台曾向上述相关纸业贸易商出借资金而遭受牵连,违约风险事件可能还会持续爆发。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

除此之外,上述逾期借款项目的借款人

## P2P亿元坏账揭开纸业贸易商“骗局”

企业身份也存在诸多疑点,令此次事件疑窦丛生。公开资料显示,发起借款的4家纸业企业均为广东纸浆交易所会员,其下核心企业的实际控制人与上述纸业企业实际控制人存在关联。有业内人士分析称,不排除一家纸业企业通过关联企业的关系,同时向银行和民间借贷平借款的可能性,并通过同一货物的重复抵押获得借贷资金,而金融机构之间则可能因无法明确物权所属来源而遭遇骗贷。

据熟悉供应链动产质押模式的业内人士分析,在上述纸业项目骗贷案例中,纸业企业在借款前需由物流企业进行评估并出具评估证明,再由平台发放贷款并签订相关质押合同,然后由物流企业对质押货物进行验收,然后平台才发放贷款。在这几个环节中,物流企业的评估资质以及核心企业担保实力成为贷款安全的重要保障,一旦发生仓储物流操作过程中的风险,贷款资金就会发生问题。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

除此之外,上述逾期借款项目的借款人

## 重复质押套取资金 类钢贸圈危机或蔓延

经济环境恶化、行业形势走下坡路的时候,以动产质押的形式进行套利融资模式就会失去市场,资金链断裂风险也会随之爆发。

“在动产融资方面,平台风控团队与模型均严格参照银行机构的流程,对仓单质押融资所需的单据和资料均有严格管理环节,但问题在于平台没有自身的物流仓库,需要将质押的货物留在第三方物流仓储单位,这就产生了信息不对称的空间。以前长三角的钢贸融资问题就出在重复抵押上,没想到到纸业贸易行业也出现同样的问题,现在平台不得不全面停止动产抵押项目。”上述P2P平台负责人向中国证券报记者展示了其此前签订质押协议后拿到的来自借款方企业盖有公章的质押仓库货物清单,坦言正是动产质押融资风险控制难度过高,造成了平台蒙受巨大的损失。

查阅前述纸业借款项目,借款人企业背景资料显示其资质不错,“借款公司是广东浆纸交易所的会员,注册资金4000万元,主要产品涉及工作常用的多种纸品,在当地市场占有率较高,年销售收入约7亿元,货物存放在专业第三方物流公司保管,其下游大客

## 完善信息登记制度 破解动产质押融资困局

同时,有关动产质押的信息登记等相关法律制度缺失,也给供应链企业、仓储行业等货物重复抵押、伪造仓单留出空间。据某律师行人士分析,目前国内《物权法》尽管明确了现有和将有存货可作为担保品,却未规定动产质押是否应当登记公示以及该由谁建立登记公示平台,信息不对称问题非常严重,银行与银行、银行与企业之间信息彼此割裂,从而产生重复抵押、违规融资事件。一旦发生法律纠纷,确定质押物所有权以及顺位权将变得十分困难和复杂。

上述银行人士认为,为降低动产质押业务的风险,主要还在于将银行内部的风控管理做到细化,构建部门与部门之间严密的监管框架,风控人员需熟谙供应链融资的业务及相关制度,并采取有效的寻库流程,并要求分管业务部门将上述业务进行严格备案,明确质押货物的来源及所有权状态,以防范重复抵押的违规融资出现。

为破解动产质押融资的困局,上海市银

近日,深圳红岭创投曝出的亿元坏账事件在业内掀起轩然大波,借款方纸业贸易商以及物流仓储第三方涉嫌合伙利用货物重复抵押套取平台贷款资金,造成该平台4个纸业项目借款逾期,并创下P2P行业史上最大坏账纪录。据知情人士透露,除了平台遭受巨额损失之外,多家银行因上述重复质押问题卷入漩涡,背后牵出的正是一条涉及金融机构、贸易商、物流方、供应链上下游企业等多方参与的贸易融资链条。

目前由物流仓单重复质押、虚假仓单、联保等因素引发的融资诉讼案件频发,其动产融资类的风险也急剧增加,在长三角钢贸圈集中爆发的“违规融资危机”正在加速蔓延,并存在逐渐向纸业、大宗商品等领域复制的趋势。专家分析,动产质押融资目前在国内实际操作和法律制度上存在缺失的情况,银行、物流仓储公司、第三方监管公司、贸易企业之间存在盘根错节的复杂利益关系,一旦责任界定模糊、利益分配不均,就会产生难以把控的信贷风险。

据熟悉供应链动产质押模式的业内人士分析,在上述纸业项目骗贷案例中,纸业企业在借款前需由物流企业进行评估并出具评估证明,再由平台发放贷款并签订相关质押合同,然后由物流企业对质押货物进行验收,然后平台才发放贷款。在这几个环节中,物流企业的评估资质以及核心企业担保实力成为贷款安全的重要保障,一旦发生仓储物流操作过程中的风险,贷款资金就会发生问题。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

“这次坏账问题主要还是出在动产质押方面,平台对物权转移有明确的程序,包括和借款人企业签订动产转让协议,和第三方物流公司签署仓储协议,和核心企业签署回购担保合同作为保障。在仓储企业出具入库单之后,风控部门人员还要进行寻库检查以进行确认。但抵押物的信息相对封闭,如果货物上游企业、核心担保公司、仓储单位存心串联来套取贷款资金,就难以规避风险。”上述平台风控部门负责人认为,此次借款项目的纸业贸易商涉嫌与仓储、物流公司合谋,将货物重复抵押给银行进行骗贷,尽管已经参照银行类似的严格风控模式,却仍难避免借款人道德风险。

### ■ 记者手记

## 网贷平台的“认爹门”

□本报记者 梅俊彦

最近一个月,P2P网贷行业的关注度突然提高,除了红岭创投主动曝出史上最大坏账以外,两家平台也接连上演“认爹门”,惹出一场场闹剧,其中跌宕起伏的“剧情”成为了近期圈里圈外人士茶余饭后闲谈的话题。

第一场闹剧的主角是北京网贷平台“爱投资”。民政部紧急救援促进中心近日发布《严正声明》指出,该中心收到大量举报,称“爱投资”网站(www.itouzi.com)以该中心名义运作P2P业务,称具有民政部背景,并称该中心参股企业“中援应急投资有限公司”战略投资“爱投资”网站,恶意炒作,对外虚假宣传。

接到举报后,民政部紧急救援促进中心随即展开调查。据查,“爱投资”网站运作主体为安投融(北京)网络科技有限公司,由赵某于2012年与几个合伙人共同创建。2014年1月18日,“爱投资”网站上声称“民政部紧急救援促进中心控股公司中援应急投资有限公司正式宣布与爱投资达成战略合作,并对爱投资进行战略投资。”

之后,爱投资网站多次利用该新闻进行恶意炒作,利用中援应急投资有限公司国有股份背景对外虚假宣传,严重干扰广大投资者的判断,影响非常恶劣,同时也严重损害了我中心的社会声誉。”民政部紧急救援促进中心表示。

网贷平台“爱投资”称具有民政部背景,并称民政部紧急救援促进中心参股企业中援应急投资有限公司战略投资“爱投资”网站。但是据民政部紧急救援促进中心调查,中援应急投资有限公司股东会从未批准关于投资“爱投资”网站任何相关文件。“爱投资”网站的任何经营行为与民政部紧急救援中心及民政部无关。

“爱投资网站多次利用该新闻进行恶意炒作,利用中援应急投资有限公司国有股份背景对外虚假宣传,严重干扰广大投资者的判断,影响非常恶劣,同时也严重损害了我中心的社会声誉。”民政部紧急救援中心提示投资者谨慎投资,该中心对“爱投资”网站欺骗行为所造成的一切法律后果,不承担任何责任,并保留进一步追究其法律责任的权利。

时隔不久,第二起“认爹”闹剧在深圳上演。网贷平台人人聚财8月27日在深圳举办A轮融资新闻发布会,宣布完成1亿元的A轮融资,投资方为博时资本。新闻通稿称,博时资本将通过单一定向资管计划持有人人聚财12%的股份。

人人聚财创始合伙人、CEO许建文在发布会上表示,此次获得博时资本的亿元资金将主要用于强化人人聚财在控制风险方面的能力,进一步推动人人聚财企业内部运营建设、优化产品服务。同时,许建文也透露,有了充足的资金支持之后,人人聚财的业务战略布局将进一步纵向拓展。

人人聚财新闻通稿说,博时资本投资方在发布会上表示,此次与人人聚财的合作是经过博时资本内部充分研究分析的,博时资本将从产品收益、金融安全、支付安全、产品体验以及产品多样、多元化方面协助人人聚财,各施所长。博时今后还将与人人聚财在双方有优势互补的方面进行深度合作,以实现双方的共赢。

当晚,博时基金发布消息称“博时资本1亿元入股某P2P网站的相关报道不实,博时资本没有任何人员出席传言中的签约发布活动”。随后博时基金再次向媒体澄清,博时资本于2014年8月受单一委托人投资指令委托,用资管计划产品财产受让人人聚财股权,目前对其投资额度仅是600万元。

人人聚财8月28日给媒体邮件称,人人聚财融资是铁定的事实,通告没有特别标明博时资本是以定向资管计划投资人人聚财,给媒体朋友造成“博时资本入股投资人聚财”的方向性误导,实在抱歉”。次日,有媒体报道,工商信息显示,在博时资本资管计划受让其股权后,包括人人聚财CEO在内的五名股东,已经集体减资。而减资额与上述资管计划投资额基本一致。

随后,微信上出现“全民谢射许建文”的游戏,本场闹剧至此暂告一段落。总体来看,不少网贷行业人士认为,两场闹剧反映出了该行业处于浮躁期,金融圈并非娱乐圈,金融业跟资金打交道,应该需要用严肃严谨的态度面对。宣传过度的平台可能需要一段时间才能让投资者重拾信心。”一位网贷行业人士表示。