

# 中国上市公司2012年内部控制白皮书

□迪博企业风险管理技术有限公司

## 一、研究背景

本研究旨在为上市公司实施内部控制规范体系提供指引,以及为监管部门了解目前上市公司的内部控制体系建设情况提供依据。本研究也是国家自然科学基金“上市公司内部控制与投资者保护”(项目批准号:70972076)、教育部人文社科基金“内部控制、过度投资与财务危机”(项目批准号:09YJA790199)与广东省人文社科重点研究基地项目“企业内部控制与价值创造——基于中国资本市场的实证研究”(项目批准号:11JDXM79004)的阶段性研究成果。

## 二、样本与数据来源

本研究涵盖沪、深证券交易所2012年4月30日前A股上市公司中已披露2011年年报的2340家公司,其中主板上市公司1395家,中小板上市公司653家,创业板上市公司292家。本研究中衡量的内部控制水平是基于上市公司披露的内部控制信息,其中,上市公司的内部控制信息来源于上市公司年

报中的“公司治理”、“重要事项”一节或者单独披露的“内部控制评价报告”和“内部控制审计(鉴证)报告”。上市公司的基本资料来源于WIND数据库和CSMAR数据库。由于本研究中的数据来自于手工搜集,量化过程中不可避免地存在主观判断,这在一定程度上可能会影响研究结论的科学性。

## 三、上市公司的内部控制整体水平

2011年,内部控制水平为5A级的上市公司有57家,占总样本的2.44%,内部控制水平为4A级的上市公司有527家,占总样本的22.52%,内部控制水平为3A级的上市公司有1039家,占总样本的44.40%,内部控制水平为2A级的上市公司有684家,占总样本的29.23%,内部控制水平为1A级的上市公司有33家,占总样本的1.41%,详细情况如图1所示。

## 四、统计分析

### (一) 内部控制自我评价报告与内部控制水平

2011年披露了内部控制自我评价报告的上市公司的总评均值及内部控制五要素的得分都高于未披露该报告的上市公司。

### (二) 内部控制审计报告与内部控制水平

2011年出具了内部控制审计报告的上市公司的内部控制总评均值高于未出具该报告的上市公司,内部控制中五要素的均值也高于未出具该报告的上市公司。

### (三) 内部控制缺陷披露与内部控制水平

剔除内部控制重大缺陷外,2011年披露了内部控制缺陷的上市公司的内部控制总评均值高于未披露内部控制缺陷的上市公司,内部控制中五要素的均值也高于未披露内部控制缺陷的上市公司。

### (四) 是否试点上市公司与内部控制水平

2011年是否试点上市公司的内部控制水平如图3所示,境内外同时上市公司的内部控制总评均值为34.13,自愿试点上市公司的内部控制总评均值为34.43,非试点上市公司的内部控制总评均值为30.88;境内外同时上市的公司与自愿试点上市公司的内部控制水平高于非试点上市公司的内部控制水平。

(七) 股权激励与内部控制水平  
在沪、深交易所2340家上市公司中,176家上市公司实施了股权激励,占总样本量的7.52%,未实施股权激励的上市公司为2164家,占总样本量的92.48%。

实施股权激励的上市公司的内部控制总评均值高于未实施股权激励的上市公司,内部控制中五要素的均值也高于未实施股权激励的上市公司。

运用Stata11.0,按照是否ST股对上市公司的内部控制水平进行T检验,实证结果如表1所示:2011年,非ST股的上市公司的内部控制总评均值高于ST股的上市公司,且两者之间的差异在1%的水平下显著。

2008—2011年非ST股与ST股的内部控制总评均值对比。2008年非ST股的总评均值为20.68,ST股的总评均值为15.90;2009年非ST股的总评均值为21.79,ST股的总评均值为15.51;2010年非ST股的总评均值为26.60;ST股的总评均值为18.91;2011年非ST股的总评均值为31.84;ST股的总评均值为23.39。两者之间的差异2008年为4.78,2009年为6.28,2010年为7.69,2011年为8.45。由以上数据可知,非ST股与ST股的内部控制的总评均值呈现逐年上升的趋势;但非ST股与ST股之间的差异也呈逐年上升的趋势。

### (六) 违法违规与内部控制水平

2011年,在沪、深交易所2340家上市公司中,41家上市公司被处罚,占总样本量的1.75%。未违法违规的上市公司和违法违规的上

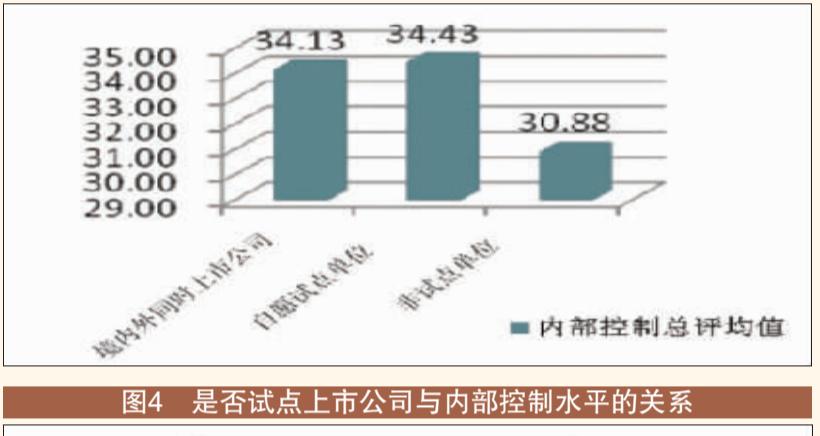
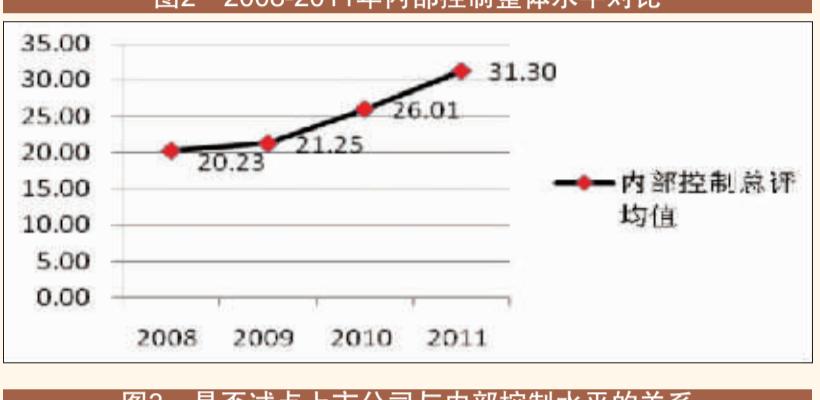
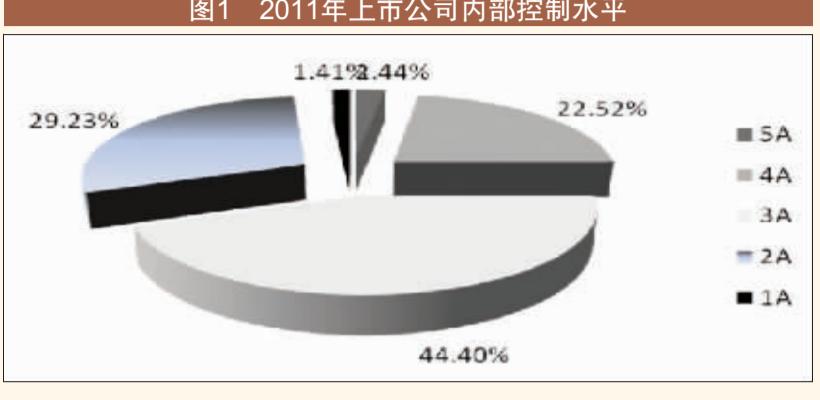


表1 是否ST股与内部控制							
	总评均值	最大值	最小值	中位数	标准差	样本量	T检验(双侧)
							T值 P值
非ST股	31.84	61	0	32	10.07	2190	10.00*** 0
ST股	23.39	52	0	22	9.03	150	1.79*** 0.0734

注:\*, \*\*, \*\*\*分别代表在10%、5%、1%的水平下是显著的。

表2 是否ST股与内部控制							
	总评均值	最大值	最小值	中位数	标准差	样本量	T检验(双侧)
							T值 P值
未违法违规	31.35	61	0	31	10.23	2299	1.79*** 0.0734
违法违规	28.46	46	9	30	9	41	

注:\*, \*\*, \*\*\*分别代表在10%、5%、1%的水平下是显著的。

表3 是否ST股与内部控制							
	总评均值	最大值	最小值	中位数	标准差	样本量	T检验(双侧)
							T值 P值
实施股权激励	34.87	56	17	35	8.87	176	4.85*** 0
未实施股权激励	31.01	61	0	31	10.27	2164	

注:\*, \*\*, \*\*\*分别代表在10%、5%、1%的水平下是显著的。

## 五、多元回归分析

### (一) 内部控制影响因素的多元回归分析

#### ① 2011年内部控制影响因素的多元回归分析

本项研究以上市公司内部控制总评分为因变量,企业规模、资产负债率、上市时间、2010年度是否亏损、前十大股东股权集中度和前三名董事会成员薪酬总额作为解释变量,以交易所、行业、实际控制人作为控制变量,从公司特质、公司治理等相应指标判断其对内部控制水平的影响。

分析结果表明:①内部控制水平与上市公司规模正相关,两者之间的相关系数为1.051,并在1%的水平下显著;②内部控制水平与上市公司的总评均值为20.05;2009年实施股权激励的上市公司的总评均值为25.66,未实施股权激励上市公司的总评均值为21.16;2010年实施股权激励的上市公司的总评均值为28.95;未实施股权激励上市公司的总评均值为25.84;2011年实施股权激励的上市公司的总评均值为34.87;未实施股权激励的上市公司的总评均值为31.01。由以上数据可知,实施股权激励的上市公司的内部控制的总评均值呈现逐年上升的趋势;但非ST股与ST股之间的差异也呈逐年上升的趋势。

### (六) 违法违规与内部控制水平

2011年,在沪、深交易所2340家上市公司中,41家上市公司被处罚,占总样本量的1.75%。未违法违规的上市公司和违法违规的上

### 结论

2008—2011年,企业规模在2008、2009、和2011年都与内部控制正相关,仅2009年为负相关;上市时间在2008—2011四年期间都与内部控制负相关,前一年度是否亏损在2008—2011四年期间都与内部控制负相关,前十大股东股权集中度在2008—2011四年期间都与内部控制不相关,前三名董事会成员薪酬总额在2008—2011四年期间都与内部控制正相关。

### (二) 内部控制水平与投资资本回报率的回归分析

#### ① 2011年内部控制与投资资本回报率的关系

本项研究以投资资本回报率ROIC为因变量,以2011年上市公司的内部控制总评分为自变量进行回归分析。回归结果表明,投资资本回报率与内部控制总评之间呈的是正相关关系,两者之间的相关系数为0.001,并在1%的水平下显著;即上市时间越短,内部控制水平越好;④内部控制水平与2010年度是否亏损负相关,两者之间的相关系数为-2.777,并在1%的水平下显著;即2010年度盈利的公司比2010年度亏损的公司内部控制水平好;⑤内部控制水平与前十大股东持股比例不相关;⑥内部控制水平与前三名董事会成员薪酬总额正相关,两者之间的相关系数为0.099,并在1%的水平下显著;即前三名董事会成员薪酬越高,内部控制水平越好。

### ② 2008—2011年内部控制与投资资本回报率的关系的实证结论

2008年两者之间的相关系数为0.093,并在1%的水平下显著;2009年两者之间的相关系数为0.225,并在5%的水平下显著;2010年两者之间的相关系数为0.001,并在1%的水平下显著;即上市时间越短,内部控制水平越好;④内部控制水平与2010年度是否亏损负相关,两者之间的相关系数为-2.777,并在1%的水平下显著;即2010年度盈利的公司比2010年度亏损的公司内部控制水平好;⑤内部控制水平与前十大股东持股比例不相关;⑥内部控制水平与前三名董事会成员薪酬总额正相关,两者之间的相关系数为0.099,并在1%的水平下显著;即前三名董事会成员薪酬越高,内部控制水平越好。

### ③ 2008—2011年多元回归分析的实证结论

2008年两者之间的相关系数为0.093,并在1%的水平下显著;2009年两者之间的相关系数为0.225,并在5%的水平下显著;2010年两者之间的相关系数为0.001,并在1%的水平下显著;即上市时间越短,内部控制水平越好;④内部控制水平与2010年度是否亏损负相关,两者之间的相关系数为-2.777,并在1%的水平下显著;即2010年度盈利的公司比2010年度亏损的公司内部控制水平好;⑤内部控制水平与前十大股东持股比例不相关;⑥内部控制水平与前三名董事会成员薪酬总额正相关,两者之间的相关系数为0.099,并在1%的水平下显著;即前三名董事会成员薪酬越高,内部控制水平越好。

## 六、结论

1、我国上市公司的内部控制水平呈逐年提升的趋势,2011年上市公司的内部控制整体水平与2010年相比提升了20.34%。

2、2011年,我国有1844家上市公司披露了内部控制自我评价报告,占总样本量的78.80%。在披露了内部控制自我评价报告的上市公司中,99.84%的上市公司认为自身的内部控制体系是有效的,0.05%的上市公司未对上市公司的内部控制是否有效出具结论,0.11%的上市公司认为自身的内部控制体系未得到有效实施。按照2011年是否披露上市公司内部控制自我评价报告对上市公司的内部控制水平进行T检验,其实证结果在1%的水平下显著,表明披露了内部控制自我评价报告的上市公司的内部控制水平优于未披露该报告的上市公司。

3、2011年,我国有941家上市公司聘请会计师事务所出具了内部控制审计报告,占总样本量的40.21%。在出具了内部控制审计报告的上市公司中,会计师事务所对其中99.47%的上市公司的内部控制体系出具的为标准无保留意见,对其中0.43%的上市公司出具的为带强调事项段的无保留意见,对其中0.11%的上市公司出具的为否定意见。按照2011年是否出具上市公司内部控制审计报告对上市公司的内部控制水平进行T检验,其实证结果在1%的水平下显著,表明出具了内部控制审计报告的上市公司的内部控制水平优于未出具该报告的上市公司。

4、2011年,我国有156家上市公司在内部控制自我评价报告中披露其存在内部控制缺陷,占比6.67%。未披露内部控制缺陷的上市公司内部控制总评均值低于披露内部控制缺陷的上市公司。

5、2011年,68家境内外同时上市公司和214家A股自愿试点上市公司按规定实施了内部控制体系,两者的内部控制水平要高于非试点上市公司。

6、2011年,沪、深交易所有150家ST公

司,占总样本量的6.41%。按照2011年是否为ST股对上市公司的内部控制水平进行T检验,其实证结果在1%的水平下显著,表明非ST股的上市公司的内部控制水平优于ST股的上市公司。

7、2011年,由于违法违规而被监管机构处罚的